

Čj.: USTR 1-2/2016

Praha, 12. února 2016

Počet listů: 4

Zápis z 2. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 10. 2. 2016, 16.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Michal Uhl,

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek, Jakub Stránský

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Omluveni: Eduard Stehlík

Zápis vyhotovila: Jana Lišková

Program jednání:

1. Schválení programu
2. Verifikace zápisů z 1. jednání
3. Návrh Výroční zprávy 2015
4. Výběrové řízení na ředitele/ředitelku ABS
5. Různé

Ad 1) Schválení programu

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová zahájila v 16.03 hod. 2. jednání Rady ÚSTR v roce 2016. Následně přečetla navržený program a vyzvala přítomné, aby se k němu vyjádřili.

Usnesení: Program byl schválen v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisů z 1. jednání Rady

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k veřejné části zápisu z 1. jednání.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z veřejné části 1. jednání Rady ÚSTR v roce 2016 v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k neveřejné části zápisu z 1. jednání.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z neveřejné části 1. jednání Rady ÚSTR v roce 2016 v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 3) Návrh Výroční zprávy 2015

E. Benešová připomněla, že Radě Ústavu byl předložen návrh Výroční zprávy ÚSTR za rok 2015 k připomínkování. Zároveň omluvila nepřítomnost E. Stehlíka, kterému se bohužel nepodařilo uvolnit z jeho pracovních povinností. Přislíbila v této souvislosti, že jej požádá, aby své případné připomínky zaslal v písemné podobě co možná nejdříve. Následně požádala Z. Hazdra, aby koncept Výroční zprávy představil.

Z. Hazdra informoval přítomné členy Rady ÚSTR, že Výroční zpráva byla strukturována po jednotlivých činnostech Ústavu (odborná, vzdělávací a popularizační). Pozornost byla věnována tuzemské i mezinárodní spolupráci, digitalizaci, rozvoji IT a hospodaření kapitoly 355. Výroční zpráva dále obsahuje rozsáhlé a podrobné přílohy k jednotlivým výstupům. Nakonec připomněl, že předložená zpráva je pouze pracovní verzí, ke které očekává připomínky.

M. Uhl označil předloženou verzi Výroční zprávy za velmi dobrou a sdělil, že je s ní mimořádně spokojen. Následně vznesl několik drobných připomínek, jak by se dokument dal ještě zlepšit, nicméně sdělil, že by si uměl představit i to, že se Výroční zpráva schválí již při tomto jednání Rady ÚSTR. Z dílčích připomínek doporučil především v úvodní kapitole „Rok 2015 v číslech“ doplnit srovnání s rokem předcházejícím s tím, že případný pokles ve sledovaných hodnotách by byl vysvětlen v poznámce. Dále navrhl zachovat v budoucím PDF adresářovou strukturu a prolinkovat obsah s jednotlivými kapitolami. Rovněž podotkl, že v textu zprávy se občas vyskytují přísliby na rok 2016. V některých případech je to potřebné, ale většinou se jedná o zbytečnou informaci, která do Výroční zprávy nepatří. Na závěr navrhl, aby zpráva obsahovala i odstavec o jednání s odborovými organizacemi.

J. Bureš rovněž vyjádřil velkou spokojenost s předloženou kvalitou textu. V rámci drobných připomínek doporučil především sjednotit texty dotýkající se Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje. Bylo by dle jeho názoru vhodné buď přímo v textu vysvětlit klíčové cíle a hodnoty, které z ní vyplývají, či dát celý její text do přílohy Výroční zprávy. Rovněž doporučil dát do přílohy grafiku nové organizační struktury ÚSTR. Dále navrhl zmínku o personálním posílení ÚSTR blíže specifikovat dle profesního zařazení nových zaměstnanců.

L. Jelínek předložený dokument pochválil, pouze doporučil odstranit přebytečná hodnotící adjektiva z textu zprávy. Doporučil také soustředit se v úvodním slovu na úspěchy.

Především by ocitoval hlavní závěry z Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje ÚSTR, aby se s ní mohla veřejnost seznámit. Zároveň podotkl, že některé základní cíle a hodnoty, obsažené v Konceptu, vyjadřují poslání ÚSTR lépe a přesněji, než současné znění zákona o ÚSTR a ABS.

O. Matějka poděkoval za připomínky a přislíbil jejich zapracování. K připomínce týkající se příslibů do budoucna vysvětlil, že některé změny je snazší popsat v kontextu dvou let, neboť ne vše se stihne projevit během kalendářního roku. Na několika místech by proto avízo na rok 2016 ponechal.

K otázce, zda do Výroční zprávy doplnit odstavec o jednání s odbory, Z. Bárta podotkl, že je to jen jedna z činností, kterou se vedení ÚSTR musí zabývat, nepřijde mu proto logické ji jako jedinou vypichovat.

E. Benešová doplnila, že v takovém případě by Výroční zpráva musela obsahovat i informace o dalších jednáních (např. o poradách vedení apod.). K předloženému textu Výroční zprávy předsedkyně Rady doporučila, aby byl dokument doplněn o kapitolu, která se bude zabývat implementací zákona o státní službě a z toho vyplývajícím vztahem mezi ÚSTR a ABS.

Z. Hazdra přislíbil vtělit tuto problematiku do úvodního slova.

L. Jelínek doporučil zmínit v rámci této pasáže, s čím se ÚSTR potýká a jak mohou senátoři pomoci.

N. Kavalírová Výroční zprávu pochválila, pouze požádala, aby místo „kolegyně“, byl v textu používán termín „pracovnice“.

E. Benešová na závěr debaty požádala vedení ÚSTR o zapracování připomínek, doplnění zbývajících informací a části o ABS, aby mohla být Výroční zpráva na příštím jednání schválena. V této souvislosti dala ke zvážení, zda by nebylo vhodnější CD, které se ke zprávě přikládá, nahradit flash diskem.

J. Stránský navrhl nahradit CD webovým odkazem uvnitř zprávy.

Ad 4) Výběrové řízení na ředitele/ředitelku ABS

Z. Hazdra vysvětlil, že ačkoliv ÚSTR nespadá do působnosti služebního zákona, ABS ano. Ředitel ÚSTR je vůči ředitelce ABS v pozici služebního orgánu a je proto jeho povinností v souladu se služebním zákonem a ve spolupráci s náměstkem Ministerstva vnitra pro státní službu uspořádat výběrové řízení na pozici ředitele/ředitelky ABS. Do výběrového řízení se přihlásil pouze jediný kandidát, jak ostatně bylo obvyklé i v jiných institucích, kde probíhalo výběrové řízení na vedoucí posty v souladu s ustanoveními služebního zákona. Pohovor s uchazečkou absolvovala výběrová komise ve složení: PhDr. Jiří Úlovec, ředitel Odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra, Mgr. Petr Cajthaml, archivář z Archivu Univerzity Karlovy, doc. PhDr. Ludmila Sulitková, CSc., archivářka, a PhDr. Prokop Tomek, Ph.D., místopředseda Etické komise a vědecký pracovník VHÚ. Komise jednoznačně doporučila kandidátku, S. Ptáčnickovou, do funkce jmenovat. Ačkoliv i Z. Hazdra je s prací S. Ptáčnickové osobně velmi spokojen, upozornil, že v souladu se zákonem č. 181/2007 Sb. je nutno jmenování nové ředitelky ABS nejprve projednat s Radou ÚSTR. Z tohoto důvodu předal členům Rady oficiální žádost o projednání jmenování S. Ptáčnickové ředitelkou ABS na příštím jednání Rady ÚSTR spolu s životopisem vybrané kandidátky.

E. Benešová požádala přítomné členy Rady ÚSTR, aby se s předloženými dokumenty do příštího jednání seznámili.

L. Jelínek požádal S. Ptáčnickovou, aby si na příští jednání připravila krátké představení koncepce, s kterou do výběrového řízení vstupovala.

Ad 5) Různé

Členové Rady požádali o vložení všech podkladů k jednáním Rady z minulých let (2013-2015) na FTP, aby je měli v případě nutnosti vždy k dispozici na jednom místě.

Vzhledem k tomu, že již nikdo neměl žádný podnět do diskuze, ukončila předsedkyně Rady ÚSTR v 16.45 veřejnou část jednání.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat dne 10. března 2016 v 10.00 hodin.

Za správnost:



Jan Bureš



.....
Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů