

Čj.: USTR 1-10/2015

Praha, 21. prosince 2015

Počet listů: 5

Zápis z 10. jednání

Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 17. 12. 2015, 17.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek, Jakub Stránský

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Omluveni: Eduard Stehlík

Zápis vyhotovila: Jana Lišková

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisů z 9. jednání**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Plán činnosti na rok 2016**
- 5. Různé**

Ad 1) Schválení programu

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová zahájila v 17.16 hod. 10. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 a omluvila E. Stehlíka, který se z pracovních důvodů jednání nemohl zúčastnit. Následně přečetla navržený program a vyzvala přítomné, aby se k němu vyjádřili.

Z. Hazdra požádal o zařazení bodu týkajícího se personálií do neveřejné části jednání.

Usnesení: Program byl schválen dle návrhu Z. Hazdry.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisů z 9. jednání Rady

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k veřejné části zápisu z 9. jednání.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z veřejné části 9. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k neveřejné části zápisu z 9. jednání.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z neveřejné části 9. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 3) Kontrola úkolů

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

➤ Odeslat odpověď panu Kolčavovi dle výsledku projednání podnětu na jednání Rady ÚSTR

E. Benešová připomněla obsah podnětu a informovala přítomné, že odpověď byla odeslána 7. 12. 2015.

Ad 4) Plán činnosti na rok 2016

E. Benešová připomněla, že návrh Plánu činnosti na rok 2016 byl Radě ÚSTR předložen k připomínkování již na minulém jednání. E. Stehlík však své připomínky zaslal jen pár hodin před dnešním jednáním.

Z. Hazdra sdělil, že vedení ÚSTR se snažilo zapracovat veškeré připomínky a je připraveno o současné verzi Plánu činnosti vést diskuzi, nicméně připomínky E. Stehlíka nebylo možné zatím reflektovat.

O. Matějka doplnil, že připomínky E. Stehlíka reagují na starší verzi dokumentu, některé jsou tedy již pasé, ostatní však není povětšinou problém zapracovat.

M. Uhl poděkoval za to, že množství jeho připomínek bylo zapracováno. Doporučil ale dále, aby informace o nových projektech byly rozděleny do tří oddílů (popis - cíle projektu - výstupy v roce 2016). Do budoucna by tento formát zvolil u všech projektů, nicméně pro projekty nové je to nejdůležitější. Dále požádal, aby u nových projektů, které ale nesou v roce 2015, byla připojena vysvětlivka, proč tomu tak je.

E. Benešová dala přítomným členům Rady ÚSTR ke zvážení, zda předložený dokument schválí již dnes nebo požádají o zapracování připomínek a schválí jej během Vánoc per rollam či požádají o předložení upravené verze na lednovém zasedání.

L. Jelínek označil předložený dokument za velmi dobrý, přehledný a zralý ke schválení, nicméně připomněl, že by bylo vhodné, aby i E. Stehlík měl možnost své připomínky uplatnit, zvolil by proto buď variantu per rollam či odložení na příští jednání.

J. Bureš podotkl, že sám nemá žádné závažné výhrady proti předloženému dokumentu. Osobně však nesouhlasí s některými připomínkami E. Stehlíka, bylo by proto vhodné o nich vést diskuzi. Přiklonil by se proto raději ke schválení finální verze Plánu činnosti až na lednovém zasedání Rady ÚSTR.

N. Kavalířová pochválila program akcí plánovaných na příští rok. Zároveň však vyjádřila obavy, aby se vzhledem k objemu akcí, všechny stihly připravit. Rovněž v souvislosti se zvolením nového předsednictva KPV požádala o čas, aby mohla nové vedení KPV seznámit s akcemi, které se politických vězňů tematicky dotýkají.

E. Benešová upozornila, že schválení Plánu činnosti nelze vázat na činnost jiné organizace.

O. Matějka navrhl, že může společně se Z. Hazdrou KPV navštívit a plánované aktivity ÚSTR novému předsednictvu KPV představit.

E. Benešová konstatovala, že předložený dokument je v zásadě dobrý, je třeba zapracovat jen několik formálních připomínek. Zopakovala proto svůj dotaz, jakou formou členové Rady ÚSTR chtějí o předloženém návrhu hlasovat.

O. Matějka sdělil, že připomínky je možné zapracovat do pondělí. Následně stručně reagoval na některé ze zasláných připomínek. U připomínek k popisům jednotlivých projektů zdůraznil, že texty jsou věci badatelů a ani vedení ÚSTR se necítí oprávněno zasahovat do jejich interpretace.

E. Benešová k připomínkám připomněla, že Plán činnosti projde v polovině roku 2016 opět revizí.

L. Jelínek upozornil, že Plán činnosti je závažným tématem, ke kterému je třeba vést rozpravu, schvalování per rollam proto není dle jeho názoru možné, neboť takový způsob diskuzi neumožňuje.

Z. Bárta doporučil dokument schválit dnes, a to s výhradou, že Rada ÚSTR žádá vedení Ústavu o zapracování dodatečně zasláných připomínek.

J. Stránský upozornil, že ačkoliv rozpočet instituce byl schválen v navrženém znění a směřování do budoucna je jasné, Plán činnosti dává jasný signál na venek a tak je třeba o dokumentu uvažovat.

M. Uhl navrhl Plán schválit prozatímně, aby se podle něj mohlo od 1. 1. 2016 pracovat, a definitivně jej schválit až po zapracování formálních připomínek.

O. Matějka upozornil, že zaměstnanci budou moci i tak pracovat podle svých individuálních plánů, nicméně většina zmíněných připomínek je čistě formálních a nemají vliv na obsah, tudíž dle jeho názoru schválení Plánu nic nebrání.

Usnesení: Rada Ústavu vedla rozpravu o Plánu činnosti na rok 2016, považuje dokument za velmi dobrý, avšak s formálními nedostatky a ukládá řediteli Ústavu tyto nedostatky odstranit. Po jejich odstranění bude Plán činnosti schválen formou per rollam.

Hlasování: 2 pro, 2 proti, 2 se zdrželi

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Plán činnosti na rok 2016 a ukládá vedení ÚSTR zapracovat připomínky, které vzešly z rozpravy.

Hlasování: 2 pro, 4 se zdrželi

Usnesení: Rada Ústavu ukládá vedení ÚSTR po rozpravě na 10. jednání v roce 2015 zapracovat připomínky do Plánu činnosti na rok 2016 a předložit jej ke schválení na dalším jednání.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 5) Různé

- **Upozornění na porušení zásad transparentnosti z 23. 10. 2015, č. j. USTR 2-26/2015**

E. Benešová připomněla, že upozornění datované 23. 10. 2015 bylo doručeno Ústavu až 2. 12. 2015. Na jeho základě požádala vedení ÚSTR o stanovisko. Vysvětlení k této záležitosti poskytl J. Stránský, který členy Rady ÚSTR informoval, že o chybných údajích vedení ÚSTR ví, nicméně stávající podoba webových stránek neumožňuje jejich odstranění. Z tohoto důvodu se připravují nové webové stránky, které by měly být spuštěny do konce února. Poté by nedostatky, na které pisatel upozorňuje, měly být odstraněny.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí upozornění, č. j. USTR 2-26/2015, a ukládá řediteli Ústavu, aby zjištěné nedostatky odstranil, a to nejpozději k datu spuštění nové webové stránky Ústavu, tj. do konce února 2016.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

- **Žádost L. T. dle zákona č. 106/1999 Sb. z 23. 10. 2015, č. j. USTR 815/2015 a žádost L. T. dle zákona č. 106/1999 Sb. z 29. 10. 2015, č. j. USTR 816/2015**

E. Benešová informovala přítomné, že na její jméno byly Ústavu doručeny od téhož žadatele i dvě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., které předala k vyřízení povinnému subjektu – Ústavu pro studium totalitních režimů. Zároveň upozornila, že žádosti nesplňovaly všechna formální kritéria pro jejich vyřízení.

M. Pelíšek sdělil, že ÚSTR žádosti vyřídí i přesto. V současné době probíhá příprava odpovědí, zákonem dané lhůty budou samozřejmě dodrženy.

- **Otevřený dopis M. Vodrážky z 3. 12. 2015, č. j. USTR 2-27/2015**

E. Benešová připomněla obsah zasláné stížnosti a sdělila, že ačkoliv je dopis plný urážek, sděluje v podstatě pozitivní věci, neboť M. Vodrážka v dopise popisuje, jak za bývalého vedení si každý mohl dělat, co chce, a nemít žádné výsledky, zatímco současné vedení se tento anarchistický režim snaží změnit. Dále M. Vodrážka v dopise zdůrazňuje, že renomé historiků je dle jeho názoru důležitější než jejich výsledky, za které berou peníze. Z těchto i dalších bodů stížnosti E. Benešové vyplývá, že vedení Ústavu i Rada ÚSTR jdou správným směrem. Dále předsedkyně Rady Ústavu s povděkem kvitovala, že na otevřený dopis reagovali spontánně další zaměstnanci, kteří M. Vodrážku požádali, aby nadále nemluvil i jejich jménem.

Z. Bárta podotkl, že ne všichni budou číst dopis tak podrobně. Dle jeho názoru by proto Rada ÚSTR neměla dopis pouze vzít na vědomí, ale sepsat reakci.

L. Jelínek doplnil, že dopis obsahuje celou řadu zcela zavádějících názorů, byl by však nerad, kdyby podobné dopisy zpochybnil účel fungování odborových organizací jako takových, jak se ostatně již v jedné z reakcí zaměstnanců objevilo.

O. Matějka členům Rady sdělil, že vedení ÚSTR pracovní morálku odesílatele dopisu intenzivně řeší, neboť ten od návratu z dovolené nenaskenoval ani stránku, za to napsal tři stížnosti.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí otevřený dopis Nezávislé odborové organizace, č. j. USTR 2-27/2015

Hlasování: 5 pro, 1 proti

Následně Z. Bárta vysvětlil, proč se nepřipojil k hlasování pro vzetí na vědomí zaslaného dopisu. Důvodem je skutečnost, že ví, jakým způsobem pisatel ověšen řády zastrašuje obyvatele ve svém bydlišti, neboť mu i zaměstnání v ÚSTR dodává určitou kredibilitu. Dle názoru Z. Bárty mu i Rada Ústavu poskytuje legitimitu tím, že na jeho invektivy nereaguje.

E. Benešová navrhla udělit řediteli Ústavu za práci odvedenou v tomto roce odměnu ve výši jednoho měsíčního platu, tak jak je uveden v platovém výměru.

L. Jelínek návrh podpořil a dodal, že se všichni členové Rady shodují na tom, že Ústav v posledním roce prodělal velký posun k lepšímu, a to jak směrem dovnitř, tak navenek. V této souvislosti pochválil konferenci *Historie versus propaganda* a poděkoval všem, kteří se na její přípravě podíleli. Zároveň vyjádřil naději, že i oni budou za svou práci odměněni.

M. Uhl návrh rovněž podpořil, neboť oproti minulému roku má pocit, že Ústav je stabilizovanou institucí na počátku nové etapy. Navrhovaná odměna je proto dle jeho názoru naprosto zasloužená. Nicméně zdůraznil, že vedení by i nadále mělo hledat zpětnou vazbu, v čemž vidí i jeden z hlavních úkolů Rady ÚSTR v příštím roce.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje odměnu řediteli Ústavu ve výši měsíčního platu tak, jak je uveden v platovém výměru.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

E. Benešová všem poděkovala za práci, kterou během roku odvedli, a shrnula, že se jim podařilo posunout instituci směrem k vědeckému zaměření. Dále popřála všem krásné svátky a v 18.01 ukončila veřejnou část jednání. Následně požádala veřejnost, aby opustila zasedací místnost.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat dne 19. ledna 2016 v 16.00 hodin.

Za správnost:

Jan Bureš

.....
Emilie Benešová

předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů