



Praha, 2. července 2015

Počet listů: 9

Zápis z 6. jednání

Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 26. 6. 2015, 10.00 hod., Hrad Litoměřice

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Michal Uhl, Eduard Stehlík

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Jakub Stránský, Michael Pelíšek

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Omluveni: Naděžda Kavalírová

Zápis vyhotovila: Jana Klímová

Program jednání:

1. Schválení programu
2. Verifikace zápisů z 5. jednání
3. Kontrola úkolů
4. Směrnice o digitalizaci
5. Směrnice o nákupu
6. Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje ÚSTR
7. Návrh rozpočtu na rok 2016
8. Různé

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová zahájila v 10.00 hod. 6. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 a dle čl. 5, odst. 5 Jednacího řádu dala hlasovat o přítomnosti J. Stránského, který se změnou názvu své funkce ztratil automatický přístup k jednání Rady ÚSTR. Zdůraznila v této souvislosti, že přítomnost ředitele OPD, který má na starosti rozpočet instituce, je z jejího pohledu důležitá, a proto navrhne v rámci bodu 8 Různé změnu Jednacího řádu v tomto smyslu.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 1) Schválení programu

E. Benešová přečetla navržený program a vyzvala přítomné, aby se k němu vyjádřili. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl žádné připomínky, dala o předloženém programu hlasovat.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisů z 5. jednání Rady

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k zápisu z veřejné části 5. jednání.

E. Stehlík požádal, aby bylo do zápisu doplněno, že se jednání zúčastnil od 16.30 hod.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z veřejné části 5. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 s tím, že zapisovatelka doplní příchod E. Stehlíka na jednání.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

E. Benešová dále vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k zápisu z neveřejné části 5. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo ze členů Rady ÚSTR neměl k zápisu dodatečné připomínky, dala předsedkyně hlasovat o jeho schválení.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z neveřejné části 5. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 3) Kontrola úkolů

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

- **V polovině roku předložit Radě přehled, jak pokračuje plnění Plánu činnosti, a informovat o případných změnách**

Radě byl předložen revidovaný Plán činnosti, revidovaný Ediční plán a důvodová zpráva s popsányi změnami.

E. Benešová připomněla, že členové Rady ÚSTR požádali vedení Ústavu o předložení revize Plánu činnosti a Edičního plánu, aby i veřejnost mohla být včas informována o případných změnách.

O. Matějka sdělil, že revize obou plánů je předkládána historicky poprvé, dal proto k úvaze, jak má finální dokument vypadat po formální stránce. Buď je možné zveřejnit na

webových stránkách celistvý aktualizovaný dokument spolu s důvodovou zprávou, která popíše a vysvětlí jednotlivé změny (tento postup O. Matějka prozatím pro jednání Rady zvolil), nebo je možno zveřejnit dokument, v kterém budou změny vyznačeny přímo.

Následně O. Matějka popsal jednotlivé změny, krátce je zdůvodnil a odpověděl na doplňující dotazy členů Rady ÚSTR. Rovněž představil nově zavedené projekty.

E. Benešová pochválila nové projekty a doporučila zamyslet se nad tím, jak naložit se starými projekty, které evidentně nespějí ke zdárnému konci.

O. Matějka vysvětlil některé pracovně-právní souvislosti této problematiky a uvedl, že po prvním čtvrtletním hodnocení již bylo v některých případech přikročeno k prvním varovným postihům. Celkově se však vedení ÚSTR staví k problematice spíše tak, že rozdělané projekty je dobré pokud možno dokončit.

E. Stehlík souhlasil s E. Benešovou, že v některých případech je lepší projekt zastavit.

E. Benešová upozornila, že plánované výstupy projektů často nejsou ve shodě s předloženým Edičním plánem. Doporučila tedy, aby u výstupů byl používán termín „odevzdání rukopisu“, neboť v případě, že je zde uvedeno „vydání publikace“, veřejnost nutně musí očekávat její vydání v daném roce, což často není z redakčních důvodů možné.

O. Matějka přijal připomínku a přislíbil, že napříště se budou používat přesnější formulace. Následně popsal změny v Edičním plánu, ke kterým došlo po posledním zasedání Ediční rady.

M. Uhl se otázal, zda všechny monografie procházejí recenzním řízením.

O. Matějka vysvětlil, že každá publikace je opatřena dvěma recenzními posudky. Nedávno byla poprvé na základě negativního posudku publikace odmítnuta. V současné době má ÚSTR více nabídek, než je schopen z kapacitních důvodů vydat. V případě negativní recenze se daná publikace automaticky přesune na konec pořadníku a autor je informován, že vydání není v dohledné době reálné, tudíž je mu doporučeno obrátit se na jiného vydavatele. Interní publikace však tradičně mají kladné recenzní posudky, maximálně je doporučeno dílčí dopracování.

L. Jelínek se otázal, zda se může stát, že některé publikace zahrnuté v Edičním plánu neprojdou recenzním řízením a z toho důvodu se nevydají.

O. Matějka sdělil, že do plánu jsou zahrnovány publikace buď až po recenzním řízení, nebo v případě, že kladné recenze lze důvodně očekávat. Vnitřní mechanismus by měl být schopen zachytit nedostatečně dopracovanou interní publikaci výrazně dříve než při předložení k recenznímu řízení.

M. Uhl se otázal, zda došlo ke zvýšení počtu externích přispěvatelů do *Securitas Imperii*.

O. Matějka informoval přítomné, že v současnosti je redakční rada časopisu články nucena odmítat, neboť je zde skutečně velký přetlak. Pro interní zaměstnance není vůbec snadné se do vydání dostat.

Z. Hazdra doplnil, že zaměstnanci jsou motivováni, aby publikovali i v mimoústavních odborných časopisech.

E. Benešová doporučila, aby byly články posuzovány pouze na základě kvality, nikoliv dle toho, zda se jedná o interního či externího autora. Následně E. Benešová upozornila, že ve dvou případech je u publikace v Edičním plánu uvedeno datum odevzdání s rokem 2014.

O. Matějka přislíbil, že situaci prověří, nicméně pravděpodobně se jedná o chybu, kterou samozřejmě obratem opraví.

E. Benešová označila předložený dokument za nepřehledný, neboť není patrné, které publikace z revidované verze byly vyřazeny.

L. Jelínek doporučil, aby každá publikace byla označena specifickým kódem, z kterého by bylo jasné patrné, pokud některá původně plánovaná publikace z Edičního plánu v rámci revize bude vyřazena. Zároveň se přimlouval za to, aby na webových stránkách byl uveřejněn plán s jasně patrnými revizemi.

O. Matějka navrhl, že na webových stránkách může být platný Plán činnosti a revizní dokument s příslušnými odkazy.

J. Bureš doporučil, aby pro potřeby Rady bylo vždy pracováno s jedním dokumentem, upravovaným formou revizí a komentářů.

M. Uhl připomněl, že novely se vždy předkládají ve dvou formách – v revidované formě se škrty a v čistopisu.

O. Matějka shrnul diskuzi konstatováním, že pro potřeby jednání bude Radě napříště předkládána verze s revizemi a zároveň čistopis s důvodovou zprávou s odkazy, který bude následně k dispozici veřejnosti na webových stránkách.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí revizi Plánu činnosti Ústavu a zejména Edičního plánu na rok 2015 a ukládá řediteli Ústavu, aby byly uvedené změny publikovány na webu Ústavu.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 4) Směrnice o digitalizaci

E. Benešová požádala J. Stránského o shrnutí důvodové zprávy.

J. Stránský sdělil, že poté, co vznikla digitalizace i v Archivu, nová směrnice v rámci koordinace kopíruje praxi v ABS a upravuje ji pro potřeby ÚSTR. Zejména byla zavedena kontrola digitalizátů oproti originálu. Na rozdíl od minulé praxe není metodika součástí předložené směrnice, ale bude vydána zvlášť, aby se mohla snadněji měnit, aniž by bylo nutné měnit celou směrnici.

E. Benešová sdělila, že připomínky zaslala písemně a doufá, že k nim bude přihlédnuto. Zejména upozornila na některé terminologické nepřesnosti. Především jí přišlo zvláštní, aby restaurátoři doporučovali metodu digitalizace: tu byla měla na základě jejich doporučení určit vedoucí digitalizace.

J. Stránský za připomínky poděkoval. Samozřejmě souhlasí, že o metodě digitalizace nerozhodují restaurátoři. Chápe, že formulace byla v této pasáži nepřesná a přislíbil zlepšení tak, aby ustanovení nešlo vykládat více způsoby.

E. Benešová rovněž prohlásila, že systém kontrol se jí jeví jako hodně měkký. Rovněž upozornila na používání termínu „převzaté dokumenty“. Např. v případě Radia Vatikán se jedná spíše o dokumenty zapůjčené.

Usnesení: Rada Ústavu projednala na svém jednání dne 26. 6. 2015 Směrnici o digitalizaci.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 5) Směrnice o nákupu

J. Stránský sdělil, že směrnice zavádí do procesu nákupu novou logiku. Problematika je obsáhle řešena zákonem a směrnice se jej nově snaží neopisovat, pouze tedy doplňuje to, co zákon nestanovuje. Metodika tvoří rovněž – jako v předchozím případě – samostatný dokument, který je nově tvořen formou schémat. Pro každý typ nákupu je stanoven jiný administrativní proces. Směrnice se věnuje především zakázkám malého rozsahu.

M. Uhl se otázel, z jakého důvodu se v návrhu snižuje hranice z 50 tisíc na 20 tisíc.

J. Stránský vysvětlil, že v současnosti jsou stanoveny 3 cenové hranice, tudíž 4 typy administrace veřejných zakázek. Zároveň je proces decentralizován mezi jednotlivé odbory a každý odbor má stanoveny hranice dle svých potřeb. Tuto praxi předložená směrnice mění. Proces bude centralizován v OPD a hranice budou pouze 2. Tím se zjednoduší administrace zejména v oblasti IT, pro ostatní odbory se náročnost trochu zvýší (cca ¼ všech případů). Nově nastavený způsob administrace však přispěje ke zvýšení transparentnosti celého procesu.

L. Jelínek se otázal, zda směrnice počítá s připravovanou novelou zákona o veřejných zakázkách.

J. Stránský sdělil, že s ohledem na novelu zákona se s přípravou směrnice čekalo, nicméně její změna byla natolik potřebná, že k ní vedení nakonec přistoupilo. V případě, že směrnice nebude konformní s novelou zákona, bude muset být samozřejmě změněna, nicméně tak, jak je v současnosti novela zákona o veřejných zakázkách popisována, neměla by platnost předložené směrnice ovlivnit.

L. Jelínek se zeptal, jak se ÚSTR připravuje na budoucí nutnost zveřejňovat smlouvy.

J. Stránský vysvětlil, že v rámci přípravy na zákon o transparentnosti OPD v současnosti řeší zajištění vhodných technických prostředků, které by naplnění zákona umožnily. U smluv, jejichž zveřejnění zákon vyžaduje již nyní, ÚSTR se zveřejněním vždy čeká, zda vybraný dodavatel začne smluvní podmínky plnit, a to zejména za účelem udržení dobré vyjednávací pozice, pokud by měl být nakonec vybrán jiný dodavatel. Následně jsou smlouvy zveřejněny na Tendermarketu.

M. Pelíšek doplnil, že většina smluv je již nyní opatřena ustanovením, že obsah neodpovídá obchodnímu tajemství, čímž se ÚSTR připravuje na povinnost zveřejňovat smlouvy.

Na základě dotazu Z. Bárty J. Stránský popsal průběh administrace veřejné zakázky: referenti připraví podklady, doručené nabídky vyhodnotí určená komise. Dříve podklady připravovaly sekretariáty, nicméně zejm. u větších zakázek je potřeba širší vhléd do problematiky, proto je nyní celá agenda svěřena jednomu specialistovi na veřejné zakázky. Velké zakázky jsou rovněž konzultovány mezirezortně.

E. Benešová doporučila změnit formulaci ve směrnici ve smyslu, že zaměstnanci dávají podklady k veřejným zakázkám, nikoliv provádějí administraci, neboť původní formulace neodpovídá popsanému modelu.

J. Stránský doplnil, že cílem je, aby zaměstnanci, kteří o nákupu rozhodují, více uvažovali o svých potřebách a neodvolávali se na referenty.

Na tomto základě J. Bureš navrhl rovněž dílčí formulační změnu v předloženém návrhu směrnice.

Usnesení: Rada Ústavu projednala na svém jednání dne 26. 6. 2015 Směrnici o nákupu.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 6) Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje

O. Matějka představil předložené Teze vědeckého zaměření ÚSTR a sdělil, že oproti naposled předloženému dokumentu došlo k četným formulačním, nikoli však strukturálním změnám. Následně stručně shrnul poslední připomínky, které k dokumentu vnesla Vědecká rada. Zejména došlo k posunu úvodní části dokumentu, která již nadále neobhájuje pozici ÚSTR ve společnosti, ale především konstatuje, co ÚSTR chce dělat. Dále sdělil, že členové Vědecké rady předložený dokument po zapracování svých připomínek schválili.

M. Uhl pochválil předložený dokument a otázal se, zda vedení počítá s jeho zveřejněním.

O. Matějka sdělil, že dokument bude zveřejněn na webových stránkách. Zvažují se rovněž i jiné formy zveřejnění.

M. Uhl doporučil, aby byl dokument zveřejněn aktivně, nikoliv pouze vyvěšením na webových stránkách

J. Bureš rovněž uvítal formulační posuny v předloženém dokumentu. Vzhledem k významu materiálu však doporučil vrátit se k původnímu názvu Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje či vědeckého zaměření ÚSTR. Následně navrhl zpřesnění formulace v úvodní části, týkající se přístupu k výzkumu. Doporučil, aby byl výzkum explicitně vymezen obecnými pravidly vědecké práce, nikoliv hodnotovým rámcem, který určuje Ústava.

Následovala diskuze o konkrétní formulaci zmíněného odstavce.

E. Stehlík doporučil změnit pořadí výzkumných okruhů (převzetí moci – represe – odboj – proměny společnosti) a opatřit je odrážkami, nikoliv číslováním, neboť číslování vzbuzuje dojem řazení dle důležitosti, ačkoliv okruhy jsou myšleny jako rovnocenné.

Z podnětu L. Jelínka proběhla diskuze o konkrétní podobě odstavce zaměřeného na vztah Ústavu k výkladům nacistické a komunistické diktatury. Podle O. Matějky má deklarovat, že úkolem ÚSTR není petrifikace ustálených výkladů minulosti a vítězství současného režimu, nýbrž snaha o lepší porozumění současnosti, které se samozřejmě musí hledat neustále znova a znova.

E. Benešová vyhlásila ve 12.38 krátkou přestávku za účelem doladění diskutovaných formulací.

/Přestávka/

E. Benešová obnovila ve 13.00 hod. jednání.

J. Bureš přečetl navržené formulační změny, s kterými ostatní členové Rady ÚSTR vyjádřili souhlas.

Následně dala E. Benešová hlasovat o schválení Koncepce v poupraveném znění.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Koncepci vědeckého zaměření Ústavu pro studium totalitních režimů.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 7) Návrh rozpočtu na rok 2016

J. Stránský předložil Radě ÚSTR nové podklady, které vycházejí ze směrných čísel, jež byly ÚSTR doručeny včera. Podle meziročního srovnání se rozpočet nebude snižovat. Vládní návrh však počítá s 3% růstem platů, z čehož vyplývá, že v souhrnu dojde ke snížení prostředků na běžné výdaje a investice. J. Stránský nicméně poznamenal, že konkrétní jednání s Ministerstvem financí teprve proběhne.

Z. Hazdra doplnil, že Ministerstvo financí zatím řešilo větší rozpočtové kapitoly, zatímco kapitoly velikosti ÚSTR a ABS dojdou na řadu v průběhu léta.

J. Stránský dodal, že útlum v mimomzdových prostředcích je pocíťován již letos a je proto velmi důležité s Ministerstvem financí jednat. Priority vyjednávání předložil v podkladech, detaily se budou v budoucnu zpřesňovat.

O. Matějka sdělil, že vedení ÚSTR je rádo, že pravděpodobně udrží i příští rok současný počet tabulkových míst, nicméně již třetí rok po sobě jsou Ústavu snižovány prostředky na běžné výdaje. Abychom mohli dělat veškeré výstavy a konference, které chceme, je potřeba

prostředky navýšit. Samozřejmě nadále bude probíhat snaha o získávání prostředků z mimorozpočtových zdrojů.

E. Benešová se otázala, z jakého důvodu je položka na nákup stejně velká jako položka na cestovné.

Z. Hazdra vysvětlil, že vedení ÚSTR se snaží badatele podporovat v poznávání mezinárodního prostředí. Výsledky cest jsou reflektovány ve zprávách ze zahraniční služební cesty, které jsou zveřejňovány na webových stránkách. Konkrétní cesty zaměstnanců jsou obsaženy v Plánu zahraničních služebních cest.

Usnesení: Rada Ústavu projednala na svém jednání dne 26. 6. 2015 předložené podklady k rozpočtu kapitoly 355 na rok 2016.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 8) Různé

➤ Žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. USTR 421/2015 a USTR 434/2015

E. Stehlík a J. Bureš upozornili na chyby v jedné z odpovědí žadatelů.

M. Pelíšek poděkoval za upozornění a přislíbil, že žadatelům zašle opravenou odpověď.

Usnesení: Rada Ústavu bere žádosti podle informačního zákona č. j. USTR 421/2015 a USTR 434/2015 na vědomí.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

➤ Stížnost J. Kalouse na udělení výtky z 1. 6. 2015, č. j. USTR 2-12/2015

E. Benešová konstatovala, že Rada není vhodným adresátem této stížnosti, neboť jí nepřísluší zabývat se personálními otázkami. Doporučila by tedy žadatelům, aby se svou stížností obrátili spíše na odborové organizace, které mu mohou pomoci nebo zprostředkovat i právní pomoc.

E. Stehlík souhlasil, že záležitost není v kompetencích Rady ÚSTR, nicméně zdůraznil, že dle popisu J. Kalouse je toho názoru, že záležitost neměla být řešena vytýkacím dopisem.

Vzhledem k tomu, že Rada měla prostřednictvím dopisu možnost seznámit se s problematikou z pohledu J. Kalouse, dala E. Benešová krátký prostor O. Matějkovi, aby vysvětlil stanovisko vedení ÚSTR. Zdůraznila však ještě jednou, že Rada ÚSTR není oprávněna být arbitrem pracovněprávního sporu.

O. Matějka vysvětlil, že zaměstnanci byli s předstihem informováni o podmínkách – i když ne ideálních – zadávání výsledků do databáze RIV, a to na několika úrovních. Nejprve byla záležitost prodiskutována s vedoucími oddělení, výsledky z této porady byly v písemné podobě rozeslány všem zaměstnancům OVV. Ti pak absolvovali samostatné školení, jak databázi obsluhovat. Pouze jeden pracovník se rozhodl instrukce nesplnit a veřejně své rozhodnutí deklaroval. Následně byl na osobním pohovoru požádán, aby úkol splnil. Vzhledem k tomu, že nadále prohlašoval, že úkol nesplní, byl vedením upozorněn, že v takovém případě mu bude udělena výtka, což se také stalo. V této souvislosti O. Matějka upozornil, že by nebylo spravedlivé vůči ostatním zaměstnancům, kteří svou povinnost splnili, kdyby zaměstnanec, který ostentativně odmítá postup, dohodnutý se všemi, zůstal nepostížen. Systém rozhodně nebyl ideální, ale všem se termínově vyšlo vstříc. Pro příští rok se již databáze bude naplňovat postupně, proto by nemělo docházet ke komplikacím.

Následně proběhla diskuze, zda Rada má vzít stížnost J. Kalouse pouze na vědomí, či ve své odpovědi doporučit obrátit se na odborové organizace.

J. Bureš prohlásil, že souhlasí s postupem vedení ÚSTR, a nerad by tedy doporučoval žadateli jakýkoli další postup.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí stížnost pana J. Kalouse, konstatuje, že do její kompetence nespadá řešení personálních otázek, a pověřuje předsedkyni Rady zasláním odpovědi stěžovateli.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

E. Benešová navrhla změnu čl. 5 odst. 5 Jednacího řádu tak, aby jména funkcí zaměstnanců ÚSTR, kteří jsou trvale přizváni k jednání Rady ÚSTR, odpovídala změnám po vydání nového Organizačního řádu ÚSTR.

Po několika korekturách byl zmíněný odstavec navržen v tomto znění:

Jednání Rady se účastní členové Rady, ředitel Ústavu, jeho náměstek, ředitel odboru provozu a digitalizace, ředitel kanceláře Ústavu, ředitel ABS, ředitelem Ústavu pověřený zapisovatel a pracovník určený pro práci s médii. Na probíhajícím jednání Rady může kterýkoliv člen Rady navrhnout přizvání dalších osob.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

E. Benešová rovněž připomněla, že včera byly Radě ÚSTR doručeny další dvě stížnosti. Vzhledem k tomu, že Rada neměla možnost se se záležitostmi dostatečně seznámit, navrhla, aby projednání této korespondence bylo odloženo na příští jednání. Tento postup schválili ostatní členové Rady ÚSTR aklamací.

S. Ptáčnicková informovala členy Rady o probíhající agendě dle zákona č. 262/2011 Sb. a o předkládání archiválií. Sdělila, že poslední dva měsíce je ABS zaměstnáván zvláštními dotazy z Ministerstva obrany. Pokud byla dříve zaslána žádost o doplnění, bylo Archivu sděleno, z jakého to je důvodu (např. že byly jinde dohledány další informace), nyní je však ABS úkolován dohledáním konkrétních archiválií, které pro případ nejsou relevantní. Přitom právě ABS je zodpovědný za vypracování odborného stanoviska, které bude obsahovat veškeré relevantní informace. V případě, že chtějí zaměstnanci Ministerstva obrany předložit další konkrétní archiválie, jsou jim samozřejmě k dispozici badatelný v ABS. Dále upozornila, že ABS potřebuje dostávat informace o případném úmrtí žadatelů, aby se mohl přednostně věnovat žadatelům žijícím. Následně sdělila, že v nedávné době byl žadateli částečně omezen přístup k souboru archiválií na základě §15. Jednalo se o spis K. Kechra. Spis je většinou přístupný, pouze v případě některých pasáží požádala diplomatická mise USA prostřednictvím ÚZSI o začernění. Nicméně jeden zaměstnanec odboru III. odboje Ministerstva obrany šíří informaci, že tyto začerněné pasáže sám zveřejní. ABS již na závažnost situace, i vzhledem k odpovědnosti ČR jako spojence v NATO, upozornil ministra obrany. Dotčený zaměstnanec však navštívil dne 19. 6. 2015 Den otevřených dveří na ÚSTR, ukazoval všem fotokopii stížnosti, kterou vedení ÚSTR a ABS zaslalo ministru obrany, a veřejně očerňoval vedení ÚSTR a ABS z udavačství. S. Ptáčnicková důrazně upozornila, že v případě, že tento zaměstnanec dokumenty zveřejní, bude to pro ABS signálem, že digitální

kopie nejsou na Ministerstvu obrany v bezpečí. ABS tak bude muset zvážit, že by Ministerstvu digitální kopie neposkytoval.

E. Benešová konstatovala, že se v daném případě naráží na problém, že i když digitální kopie všude možně kolují, nicméně odpovědnost za jejich zveřejnění vždy ponese ABS, což bude velký problém, dojde-li ke zrušení §37 zákona o archivnictví.

S. Ptáčnicková upozornila, že i v současné době má každý badatel (ve většině případů) nárok na předložení archiválií, nikoliv ale právo na jejich poskytování dál či na jejich zveřejňování.

E. Benešová označila problém za vážný a doporučila, aby se jím Rada ÚSTR do budoucna zabývala.

V tomto konkrétním případě J. Bureš doporučil, aby ABS zaslal dopis na Ministerstvo obrany s varováním.

E. Stehlík informoval, že v důsledku organizační změny na ministerstvu obrany bylo udílení ocenění účastníkům III. odboje vloženo přímo do jeho gesce.

M. Pelíšek požádal, aby na webových stránkách ÚSTR mohly být zveřejňovány schválené zápisy z jednání Rady ÚSTR ve formě PDF bez podpisu, neboť se tím zmenší objem dat. Originál bude i nadále ukládán s podpisem v rámci systému GINIS.

Usnesení: Rada Ústavu souhlasí, aby se na webu Ústavu zveřejňovaly schválené zápisy bez podpisu.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Předsedkyně Rady poděkovala přítomným, popřála všem přítomným krásné léto a v 14.16 hod. ukončila jednání.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat dne 9. září 2015 v 16.00 hodin.

Za správnost:



Jan Bureš



.....
Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů