



Praha, 21. dubna 2015

Počet listů: 9

## **Zápis ze 4. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

**Datum a místo zasedání:** 20. 4. 2015, 16.00 hod., ÚSTR

**Rada Ústavu:** Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Eduard Stehlík, Michal Uhl

**Ústav pro studium totalitních režimů:** Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek, Jakub Stránský (část)

**Archiv bezpečnostních složek:** Světlana Ptáčnicková

**Zápis vyhotovila:** Jana Klímová

### **Program jednání:**

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisu z 3. jednání**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Informace o činnosti**
- 5. Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje**
- 6. Různé**
- 7. Agenda dle zákona č. 262/2011 Sb.**

### **Ad 1) Schválení programu**

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová zahájila v 16.05 hod. 4. jednání Rady ÚSTR v roce 2015, přečetla navržený program a připomněla, že poslední bod programu byl navržen jako neveřejný. Následně vyzvala přítomné členy Rady, aby se k programu vyjádřili.

E. Stehlík upozornil, že M. Legdan podal žalobu na ochranu osobnosti, tudíž ministr obrany rozhodl, že nebude k případu poskytovat jakékoliv informace. Z tohoto důvodu by doporučil poslední bod programu vypustit.

L. Jelínek navrhl projednat bod na základě materiálů, které má Rada k dispozici, a případně v budoucnu na jednání navázat.

E. Benešová dala hlasovat o zrušení bodu 7 programu.

Hlasování: 2 pro, 4 proti, 1 se zdržel

Vzhledem k tomu, že změna programu nebyla schválena, dala předsedkyně Rady hlasovat o schválení programu v předloženém znění.

**Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění.**

Hlasování: 5 pro, 2 proti

## **Ad 2) Verifikace zápisu z 3. jednání Rady**

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k zápisu z 3. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo ze členů Rady ÚSTR neměl k zápisu dodatečné připomínky, dala předsedkyně hlasovat o jeho schválení.

**Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z 3. jednání Rady ÚSTR v roce 2015 v předloženém znění.**

Hlasování: 5 pro, 2 se zdrželi

## **Ad 3) Kontrola úkolů**

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

### **➤ Finalizovat Výroční zprávu a předat ji Senátu PČR**

Výroční zpráva byla předána Senátu a jako příloha k Státnímu závěrečnému účtu Poslanecké sněmovně 31. 3. 2015.

E. Benešová připomněla, že o splnění tohoto úkolu svědčí i poděkování předsedy Senátu PČR M. Štěcha, který byl předsedkyni doručen 1. 4. 2015.

### **➤ Předložit Radě přehled kapacitního obsazení jednotlivých odborů podle organigramu z nového Organizačního řádu**

Z. Hazdra vysvětlil, že z předložené statistiky vyplývá deklarovaný důraz na podporu výzkumu a vzdělávání – odbor vědy a výzkumu je proto nejobsazenější. Potřeby ostatních odborů jsou pokryty s ohledem na efektivitu a hospodárnost.

E. Benešová se otázala, zda se do budoucna počítá s personálním posílením některých činností.

O. Matějka sdělil, že nedávno byli přijati dva noví zaměstnanci do oddělení výzkumu 1938-1945. Přípravuje se rovněž výběrové řízení do projektu, který se bude zabývat převzetím moci KSČ s akcentem na regionálně komparativní perspektivu. Do konce roku by mohl být přijat ještě jeden pracovník do oddělení vzdělávání.

E. Benešová poděkovala přítomným a konstatovala splnění všech úkolů.

#### **Ad 4) Informace o činnosti**

E. Benešová požádala J. Stránského o shrnutí informací o činnosti úseku EPI.

J. Stránský sdělil, že byla úspěšně dokončena rekonstrukce a znovu otevřena badatelna v Siwiewcově ulici. Dále byl v uplynulém období předán Státní závěrečný účet Poslanecké sněmovně PČR, a následně doplněn Výroční zprávou. Aktuálně se pracuje na přípravě grantových projektů. Na konci dubna byl podán návrh projektu GAČR, nyní se připravují projekty do NAKI. Z tohoto důvodu J. Stránský požádal o uvolnění z jednání, aby se mohl věnovat finalizaci grantových žádostí.

E. Benešová požádala o informace stran programu Horizon 2020.

O. Matějka sdělil, že ÚSTR je součástí dvou konsorcií, která se o Horizon 2020 ucházejí. První konsorcium bylo utvořeno v rámci výzvy na téma kulturní opozice. Zde je ÚSTR aktivním členem a má na starost přípravu jednoho z world package. V současné chvíli se finalizuje žádost, která má být odevzdána do konce května. V druhém konsorciu, které se uchází o jinou výzvu v rámci Horizon 2020, je ÚSTR spíše pasivnějším partnerem, zatímco hlavním nositelem je FU Berlin. Dále se uvažuje o podání projektu se vzdělávací aplikací v rámci programu OMEGA, zatím vše probíhá na úrovni jednání.

E. Benešová podotkla, že v předloženém harmonogramu zavádění opatření doporučených komisí pro kontrolu procesu digitalizace došlo ke změně termínu pro vypracování směrnic a metodik.

J. Stránský vysvětlil, že příprava dokumentů je již v závěrečné fázi, nicméně se nepodařilo stihnout včas připomínkové řízení. To je v tomto případě poněkud složitější, neboť každá směrnice či metodika musí nejprve ve formě návrhu projít v ABS připomínkovým řízením a po jejím schválení je teprve předána ÚSTR, kde rovněž musí projít připomínkovým řízením. Vzhledem k tomu, že cílem je vytvořit kvalitní směrnice a dokumenty, nechtělo vedení jejich přípravu zbytečně urychlit, ale naopak je chce dotáhnout do konečné podoby.

S. Ptáčnicková doplnila, že směrnice o přípravě archiválií k digitalizaci je již připravena, nicméně se s její účinností čeká na současné spuštění se směrnicí, která upravuje digitalizaci, ta je dosud ve vnitřním připomínkovém řízení. Zkusmo se však podle směrnice již pracuje.

E. Benešová požádala o soupis všech směrnic a metodik, které se v souvislosti s digitalizací připravují, a to včetně informace, čeho se týkají. Následně se předsedkyně Rady otázala, zda probíhají kontroly dosud uložených skenů a podle jakého klíče.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že zatím se práce orientuje spíše na budoucnost, nicméně byla ustanovena společná skupina, která již vyřešila kontrolu tří fondů. Digitalizace mikrofiší je řešitelná průběžně a byl na tuto práci vyčleněn jeden zaměstnanec, nicméně u fondu 10. správy byla vzhledem ke značné chybovosti doporučena redigitalizace. Vyšetřovací spisy není možné kontrolovat systematicky, kontroluje se proto, co lze, a to především pro úřední účely. Další schůzka pracovní skupiny proběhne po spuštění elektronického archivu.

E. Benešová se otázala, zda pro vyřazení live-linku platí termín 30. 4. 2015.

J. Stránský sdělil, že s termínem se zatím počítá, nicméně není možné jej zaručit.

Ke zdržení práce došlo i s ohledem na to, že jeden z programátorů byl dva měsíce na nemocenské. Úkol vyřadit live-link byl interně sloučen s úkolem pro vytvoření nástrojů pro strukturalizaci digitalizátů, termín je shodný.

E. Benešová požádala o sdělení výsledků analýzy potřeb digitalizace v ABS stran technické vybavenosti.

J. Stránský vysvětlil, že se podařilo najít řešení, které umožňuje hladce fungovat se stávající kapacitou. Pokud chybělo určité potřebné vybavení (např. skener filmů), bylo doplněno. S obnovou a rozšířením se počítá i v budoucnu. Cílem je, aby šlo digitalizovat tak, že nás nebude brzdit technika, nicméně nově zaváděný systém je zaměřen na kvalitu, tudíž digitalizace bude mírně zpomalena: zvýší se počet kontrol a souběžně budou probíhat práce na vkládání metadat.

N. Kavalírová upozornila, že v předložených informacích o činnosti u některých seminářů chybí počet účastníků.

O. Matějka vysvětlil, že počet účastníků chybí u těch akcí, které proběhly v době mezi zpracováním tohoto podkladu a jednáním Rady. Zpracovatel tedy počet účastníků v době předkládání informací o činnosti nemohl znát.

*/J. Stránský opustil v 16.35 hod. jednání./*

E. Benešová požádala Z. Hazdra, aby shrnul obecné informace o činnosti.

Z. Hazdra uvedl, že v uplynulém období se připravovaly především akce k 70. výročí konce druhé světové války. Tato událost bude reflektována řadou seminářů, v příštím týdnu bude rovněž zahájena výstava fotografií z konce války, kterou Ústav připravuje spolu s Prahou 3 a VHÚ. Z putovních výstav byla zahájena výstava *Ve znamení tří deklarací...* ve Žďáru nad Sázavou, výstava *Králové Šumavy* bude zítra zahájena v Liberci. Z. Hazdra dále připomněl, že vyšel nový PaD věnovaný undergroundu. Připravují se publikace vzpomínek *F. Poláka na pobyt v GULAGu* (editorem A. Hradilek) a *Česká pravoslavná eparchie v letech 1938–1945* (autorem M. Jindra). Dále Z. Hazdra připomněl, že minulý týden spolu s S. Ptáčnickovou v koordinaci s velvyslankyní Bronislavou Tomášovou navštívil Albánii, kde v současné době probíhá proces vyrovnávání se s minulostí a řeší se otevření archivů uchovávajících materiály tajných služeb z Hodžovy éry. Delegace ÚSTR a ABS měla za úkol představit český model zpřístupňování archiválií. Součástí cesty byla i návštěva nově vzniklého muzea komunismu ve Škodře, která otevřela zajímavou možnost budoucí spolupráce.

E. Stehlík se otázal, zda se výstava *Králové Šumavy* stále nabízí v regionálních variantách.

Z. Hazdra vysvětlil, že vzhledem k současnému umístění výstavy v Liberci regionální úprava nevznikla.

L. Jelínek se otázal na účast P. Blažka v poradní komisi ministra kultury pro vytvoření památníku Jana Palacha ve Všetatech.

O. Matějka vysvětlil, že ÚSTR jako instituce k vytvoření památníku přizvána nebyla, P. Blažek v té věci tedy figuruje samostatně jako odborník. Souhlasil s E. Benešovou, že by P. Blažek tuto činnost neměl v informacích pro Radu vykazovat, nicméně zdůraznil, že si jeho zapojení do projektu velmi cení. Stávající systém předkládání informací o činnosti závisí na tom, co který pracovník sám nahlásí, a není možné vše ověřovat. Připomněl však, že napříště budou informace předkládány čtvrtletně na základě výstupů z nově vzniklé databáze. Tyto výstupy budou kontrolovány, neboť budou základem hodnocení zaměstnanců. V současné době probíhají první čtvrtletní pohovory. Zaměstnanci jsou přizváni k pohovorům za účasti

vedoucího jejich oddělení, vedoucího odboru výzkumu a vzdělávání a náměstka. Zde prezentují, jakým způsobem naplnili svůj plán činnosti za první čtvrtletí.

E. Stehlík požádal o seznámení s kritérii hodnocení, např. formou anonymizovaného podkladu.

O. Matějka vysvětlil, že hodnocení se řídí Řádem projektového řízení a na něj navázaným sazebníkem, který byl vydán formou pokynu ředitele. V prvním čtvrtletí se samozřejmě vše teprve usazuje a doladuje. Rozhovory jsou vedeny zejména s tím cílem, aby výstupy na další čtvrtletí byly plánovány co možná nejkonkrétněji. Tato snaha má dva aspekty: jednak řídicí, jednak badatelský, neboť se vedení snaží společně plánovat postup v jednotlivých projektech co nejrealněji.

Vzhledem k tomu, že E. Benešová připomněla, že členové Rady nemají oprávnění zasahovat do personálních záležitostí, přislíbil O. Matějka, že na příštím jednání předloží pro informaci alespoň zmíněný sazebník.

E. Stehlík se otázal, zda se v rámci čtvrtletního hodnocení zohledňují případné odůvodněné prodlevy.

O. Matějka vysvětlil, že smyslem pohovorů je právě mimo jiné rozeznat, co je odůvodnitelná prodleva a co pouze konstantní výmluva.

E. Benešová připomněla, že informace o činnosti měly být na zkoušku předloženy i v novém formátu.

O. Matějka objasnil, že materiál lze předložit, až se dokončí jednotlivé pohovory.

E. Benešová požádala o bližší informace k agendě dle zákona č. 262/2011 Sb.

S. Ptáčnicková informovala přítomné, že minulý měsíc dosáhl ABS největšího počtu odeslaných žádostí.

Z. Bárta se otázal, zda stále chodí nové žádosti a jak se proměňuje charakter žadatelů.

E. Stehlík vysvětlil, že nových žádostí chodí cca 10-20 měsíčně. Z počátku se ze 2/3 jednalo o lidi, kteří se podíleli na odboji a odporu v 50. letech, v současné době je to přibližně vyrovnané, ale do budoucna lze předpokládat, že začnou převažovat žadatelé z řad mladší generace disentu. Následně se E. Stehlík otázal na případné vrácení některých dokumentů ÚDV.

S. Ptáčnicková uvedla nejprve dotaz do kontextu. V roce 2007 zanikla dokumentační složka ÚDV, její pracovníci i se spisy přešli do ABS. ÚDV však následně dokumentační složku obnovil a projevil zájem o navrácení zmíněných spisů. Nicméně s těmito spisy pracuje ABS v rámci agendy 262. Jako jediný z oslovovaných archivů vytváří ABS odborná stanoviska, což je určitá přidaná hodnota, která hovoří ve prospěch toho, aby tyto spisy byly v ABS po dobu fungování agendy 262 deponovány. ÚDV s tímto stanoviskem vyjádřil souhlas a byl domluven mechanismus zpřístupňování.

N. Kavalírová požádala a soupis vyřízených vs. nevyřízených žádostí z Ministerstva obrany dle roku doručení (zejm. rok 2011 a 2012).

S. Ptáčnicková vysvětlila, že žádosti jsou vyřizovány chronologicky dle data doručení. Na základě dohody s ombudsmankou jsou však předřazováni žadatelé vysokého věku či se špatným zdravotním stavem. Z roku 2012 ještě vyřízeno vše není. Z roku 2011 by mělo být vyřešeno vše, výjimku mohou tvořit žádosti z roku 2011, které ABS od Ministerstva obrany obdržel až v roce 2012 nebo později.

E. Stehlík přislíbil, že S. Ptáčnickové pošle přehled nevyřízených žádostí dle roku podání jako podklad pro přípravu materiálu vyžádaného N. Kavalírovou.

E. Benešová podotkla, že poprvé od doby, kdy je tento přehled předkládán, se v tabulce znepřístupnění objevil §15.



S. Ptáčnicková sdělila, že po předběžné konzultaci s Úřadem pro zahraniční styky a informace se čeká na odvolání žadatele, na jehož základě by byla svolána komise, která by celou záležitost znovu prošetřila.

E. Benešová podotkla, že dle předložené tabulky systematická digitalizace stagnuje.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že samostatná digitalizace existuje v ABS od 1. 1. 2015, nicméně například pracoviště v Kanicích je zcela zahlceno žádostmi badatelů ÚSTR o digitalizaci personálních spisů.

## **Ad 5) Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje**

O. Matějka vysvětlil, že vědecká činnost ÚSTR je v současné době vymezena mj. Organizačním řádem, který určuje základní rozdělení činností, Řádem projektového řízení, který napomáhá řídit vědeckou činnost a stanovuje kritéria pro hodnocení a schvalování projektů. Zatím však zcela chybí dokument vymezující vlastní odbornou činnost ÚSTR. Tento dokument, návrh Koncepce odborného rozvoje, byl v lednu konzultován s Vědeckou radou, a ta doporučila, aby vznikající text zahrnoval pouze vědeckou činnost ÚSTR, nikoliv činnost vzdělávací či komunikační navenek. Předložený dokument je stručný, prozatím ve formě tezí, a jeho snahou je definovat, čemu se má ÚSTR ve své činnosti věnovat. Vytyčuje tak dva základní cíle – směrem dovnitř má sdělit obsahové priority pro nové projekty, směrem k veřejnosti má deklarovat vědecký profil Ústavu. Má tím veřejnost ujistit, že se ÚSTR chce i nadále věnovat svému poslání a zkoumat historii ovládnutí – vztahu moci a společnosti. Koncepce je rozdělena do tří částí – úvod, principy a výzkumné okruhy. V úvodní části je vysvětleno, že ÚSTR je nejen výzkumná, ale i paměťová instituce, z čehož logicky vzniká určité napětí. Ústav se tak ovšem řadí do kontextu evropského konceptu vyrovnávání se s minulostí. Cílem vedení ÚSTR je umožnit veřejnou debatu a podněcovat ji, nikoliv do ní zasahovat autoritativním výkladem. V části „principy“ je deklarováno, že výzkum na ÚSTR je zcela svobodný a nikomu nejsou vnucována žádná interpretační kritéria ani metody. Klíčovým tématem výzkumu je vztah moci a společnosti. Tento profil zapadá do mezinárodního kontextu (Herrschaft und Gesellschaft). V poslední části jsou stanoveny čtyři rámcové výzkumné okruhy: represivní aparáty (kontinuity, diskontinuity, komparace...), odpor a odboj, dopad diktatury na sociální skupiny (např. kolektivizace), a to včetně spolupráce některých skupin, a analýza převzetí moci a jejího udržování. Poslední rámcový okruh je zcela klíčový pro přenos historické zkušenosti do budoucnosti. Tento úkol je zásadní i proto, že ÚSTR vznikl se společenským zadáním, aby se diktatura již nemohla opakovat. Pracovat na tomto záslužném cíli chce ÚSTR především svou vědeckou činností a osvětou.

J. Bureš sdělil, že dokument jej příjemně překvapil, ačkoliv čekal, že bude rozsáhlejší. Základní filozofie jej oslovila, vše podstatné je naznačeno, přesto by ale doporučil Koncepci ještě rozpracovat. Zároveň by polemizoval s řazením rámcových okruhů podle priority, neboť se jedná o významná témata a bylo by dobré je zkoumat souběžně. Doporučil by je tedy rozpracovat na konkrétní témata, a teprve ta pak rozdělit dle priorit na taková, kterým se ÚSTR má s ohledem na roční plánování věnovat přednostně, a která naopak zatím počkají. Rozhodně by doporučil, aby kromě členů Rady byl dokument ještě jednou předložen Vědecké radě k připomínkám.

E. Stehlík konstatoval, že je dobře, že tento typ dokumentu vznikl, a zcela souhlasí s návrhy J. Bureše, aby se všechna rámcová témata zkoumala současně. Proto je potřeba je rozpracovat na dílčí témata a ta pak opatřit prioritou. Následně sdělil několik dílčích připomínek ke konkrétním formulacím a doporučil, aby dokument prošel i vnitřní oponenturou v Ústavu, a to včetně jazykové.

M. Uhl sdělil, že dokument se mu v zásadě líbí a považuje jej za solidní základ, nicméně by rád vedl debatu za účelem najít konsensus nad textem. Stran rámcových témat by chtěl požádat Vědeckou radu o hodnocení, zda pokrývají skutečně vše podstatné, a pokud ne, z jakého důvodu. Zároveň poznamenal, že některé věci jsou v textu dosud nevyřčené, například kde je dělicí čára mezi výzkumnou a paměťovou funkcí instituce.

L. Jelínek pochválil předložený návrh a konstatoval, že jej považuje za velmi dobré vykročení a je rád, že se začíná rýsovat shoda. Koncepce by měla sloužit těm, které zajímá smysl této instituce. To by mohl předložený dokument splnit. Ocenil dále i použití termínu moci a panství [není to „moci a společnosti“?]. Stál by však rovněž o rozpracování okruhů, nikoliv na úroveň konkrétních projektů, ale na témata, která je vhodné otevřít.

Z. Bárta podotkl, že jej zaujala myšlenka, že minulost nemá být předmětem boje, ale dialogu. Dle jeho názoru je minulost vždy předmětem politického boje, ÚSTR by měl tyto představy bořit.

O. Matějka vysvětlil, že touto tezí chtěl naznačit, že debata o soudobých dějinách je zcela normální jev a probíhá i jinde než kolem ÚSTR. Jde však o to, aby byla více dialogem a méně bojem, přestože jisté napětí je přirozené, neboť souvisí s procesem zrání a kultivace společnosti. Nemůžeme si namlouvat, že boj nebude, můžeme pouze ukázat, že je to normální a musíme se snažit s tím vyrovnat. Následně O. Matějka poděkoval za poznámky a připomínky. Koncepci rozhodně rozpracuje, nicméně je třeba zohlednit i personální složení ÚSTR, neboť ne všechna témata je vedení aktuálně schopno zajistit. Předložený návrh proto záměrně šel směrem, který jsme v současné době schopni naplnit. Dále vysvětlil, že vytyčit vztah k paměti vůbec není snadné, zkusil by ho proto popsat přes vzdělávací činnost ÚSTR. Ta tedy bude do Koncepce doplněna, ač původní záměr Koncepce byl užší.

E. Benešová konstatovala, že z počátku byla z Koncepce rozpačitá, nicméně čím více se jí zabývala, tím víc dospívala k názoru, že je to velmi potřebný dokument. Doporučila by však, aby vize zahrnovala směřování celého ÚSTR, ne jen vědecké části. Koncepce by se tedy měla dopracovat, konzultovat s Vědeckou radou a v dohledné době předložit jako závažnější návrh Radě ÚSTR.

O. Matějka upozornil, že by rád dokument probral i se zaměstnanci, další návrh je tedy schopen připravit do konce května.

J. Bureš souhlasil, že není třeba tak závažný dokument uspěchat.

E. Benešová po poradě s ostatními členy Rady požádala, aby další návrh koncepce se zapracovanými připomínkami Vědecké rady byl předložen na červnovém zasedání Rady ÚSTR. Členové Rady zašlou O. Matějkovi své připomínky k předloženému návrhu do 20. 5. 2015.

O. Matějka doplnil, že by přivítal připomínky i formou osobní schůzky, nemusí být tedy zasílány písemně.

## Ad 6) Různé

### ➤ Stížnost A. P. proti výši úhrady z 31. 3. 2015, č. j. USTR 208-5/2015

E. Benešová poznamenala, že původní žádost A. P. se týkala smluv ÚSTR s domácími externími subjekty za období od 10. 4. 2013 do současnosti.

M. Pelíšek připomněl, že výše úhrady byla vysvětlena spolu s předáním stížnosti Radě. Úhrada se týká dotazů v bodě 1. Aby mohly být informace žadateli poskytnuty, bylo nutno prohledat všechny dosavadní smlouvy a zkontrolovat, zda splňují kritéria uvedená v žádosti. Vzhledem k tomu, že se jednalo o více než tisíc smluv, zabralo to značnou dobu, a ÚSTR

proto na výši úhrady trvá. Hledání bylo náročné i proto, že důsledná elektronická evidence je vedena až od poloviny roku 2013, bylo proto nutné kombinovat hledání v elektronické i „papírové“ spisovně.

L. Jelínek podotkl, že je těžké posoudit množství práce, nicméně by dle jeho soudu žadatel neměl nést břímě za to, že organizace nemá ve smlouvách pořádek.

M. Pelíšek vysvětlil, že práce byla spojena nejen s vyhledáváním smluv, ale i s jejich pročením, neboť žadatelova kritéria byla velmi specifická.

M. Uhl hájil ÚSTR konstatováním, že problematika nesouvisí s nepořádkem, nýbrž s vývojem způsobu archivace vlivem rozvoje informačních technologií. Zároveň zdůraznil, že pokud výběr informací vyžádaných žadatelem vyžaduje klíč, který ani elektronická spisová služba není schopna vyfiltrovat, není možné tuto činnost automatizovat.

E. Benešová dala hlasovat o zamítnutí požadavku ÚSTR na proplacení nákladů spojených s vyhledáním informací.

Hlasování: 3 pro, 4 proti

Vzhledem k tomu, že zamítnutí požadavku nebylo schváleno, navrhla E. Benešová usnesení ve smyslu potvrzení rozhodnutí ÚSTR.

**Usnesení:** Rada Ústavu jako nadřízený orgán se stížností podanou podle odst. 1 písm. d) zabývala jak po formální, tak i po obsahové stránce. Z formálního hlediska stížnost splňuje všechny náležitosti. Rada Ústavu prostudovala celý spis č. j. USTR 208/2015, který jí byl předložen dne 8. 4. 2015, a rozhodla ve smyslu § 16a odst. 7 písm. a) výši úhrady potvrdit. Rada Ústavu přikazuje povinnému subjektu, aby vyrozuměl žadatele ve smyslu tohoto rozhodnutí.

Hlasování: 4 pro, 3 proti

➤ **Stížnost A. P. proti výši úhrady z 31. 3. 2015, č. j. USTR 217-4/2015**

E. Benešová poznamenala, že původní žádost A. P. se týkala 3 spisů, jejichž číslo jednací žadatel zaslal. Z tohoto důvodu osobně s výši úhrady nesouhlasí a navrhuje, aby ÚSTR účtoval pouze cenu pořízených kopií, nikoliv práci. Žádný jiný návrh nebyl předložen.

**Usnesení:** Rada Ústavu jako nadřízený orgán se stížností podanou podle odst. 1 písm. d) zabývala jak po formální, tak i po obsahové stránce. Z formálního hlediska stížnost splňuje všechny náležitosti. Rada Ústavu prostudovala celý spis č. j. USTR 217/2015, který jí byl předložen dne 8. 4. 2015, a rozhodla ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) o snížení výše úhrady, a to na částku 66 Kč, tj. náklady spojené s pořízením kopií. Rada Ústavu přikazuje povinnému subjektu, aby zjednal nápravu ve smyslu tohoto rozhodnutí.

Hlasování: 4 pro, 1 proti, 2 se zdrželi

➤ **Žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. USTR 156/2015, USTR 219/2015, USTR 223/2015, USTR 242/2015 a USTR 261/2015**

**Usnesení:** Rada Ústavu bere žádosti podle informačního zákona č. j. USTR 156/2015, USTR 219/2015, USTR 223/2015, USTR 242/2015 a USTR 261/2015 na vědomí.



Hlasování: 5 pro, 2 se zdrželi

M. Pelíšek informoval o vývoji stran otázky, kdo má dle zákona shromažďovat čestná prohlášení o střetu zájmů za ÚSTR a ABS. V současné chvíli se podařilo vyřešit, kdo má disponovat čestnými prohlášeními za ABS. Došlo k dohodě s Ministerstvem vnitra, že ono by mělo být evidenčním orgánem Archivu, neb je jeho činnost v gesci tohoto ministerstva. Otázka, kdo je evidenčním orgánem ÚSTR, bohužel stále vyřešena nebyla.

Předsedkyně Rady poděkovala přítomným a v 18.12 hod. ukončila veřejnou část jednání a vyhlásila krátkou přestávku, aby veřejnost mohla opustit zasedací místnost.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 18. května 2015 v 16.00 hodin.

Za správnost: .....



Jan Bureš



.....  
Emilie Benešová  
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů