



Čj.: USTR 1-13/2014

Praha, 24. září 2014

Počet listů: 13

Zápis z 12. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 24. 9. 2014, 15.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš (část), Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Eduard Stehlík (část), Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Jakub Stránský, Michael Pelíšek

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Zápis vyhotovila: Jana Klímová

Program jednání:

1. Schválení programu
2. Verifikace zápisů z 11. jednání Rady
3. Kontrola úkolů
4. Informace o činnosti
5. Výročí 17. listopadu
6. Jednací řád Rady Ústavu
7. Vědecká rada
8. Směrnice o projektovém řízení
9. Různé

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová vyčkala 15 minut, zda se na jednání dostaví i nepřítomný člen Rady E. Stehlík a následně v 15.15 hod. zahájila 12. jednání za jeho nepřítomnosti.

Ad 1)

E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady, aby se vyjádřili k navrženému programu. Upozornila dále, že bod 7 programu by se dle jejího názoru měl z důvodu personálních otázek projednávat v neveřejné části zasedání.

M. Uhl navrhl, aby se případný neveřejný bod projednával po skončení veřejné části a byl tedy posunut až na konec jednání.

E. Benešová dala o návrzích hlasovat.

Usnesení: Bod 7 programu se přesune na konec jednání za bod Různé a projedná se formou neveřejného zasedání.

Hlasování: 5 pro
1 se zdržel

Předsedkyně Rady dala následně hlasovat o schválení programu v pozměněném znění.

Usnesení: Program byl schválen.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2)

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření připomínek k zápisu z 11. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námítky, dala o zápisu hlasovat.

Usnesení: Zápis z 11. jednání Rady ÚSTR byl schválen v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro
1 se zdržel

Ad 3)

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

- **Předložit Radě ÚSTR Závěrečnou zprávu pracovní komise pro přezkum procesu digitalizace, č. j. 492-8/2014.**

E. Benešová vyzvala J. Stránského, předsedu pracovní komise, aby krátce shrnul výsledky šetření.

J. Stránský sdělil, že zadání pro pracovní skupinu znělo zkontrolovat celý proces digitalizace od vytažení archiválie až po poskytnutí digitalizátu badateli. Komise jednala šest týdnů a došla ke zjištění, že celý proces digitalizace vykazuje závažné nedostatky. Zcela chybí kontro-

la digitalizátů oproti originálu. Neexistuje přesné vymezení, co se má digitalizovat na úrovni konkrétních archiválií. Taktéž chybí důsledná kontrola po dávkách, která by průběžně vyhodnocovala výsledky digitalizace a v případě chyb rozhodla, zda digitalizovat celou dávku znovu či pouze opravit dílčí chyby. J. Stránský dále pokračoval sdělením, že některé problémy je možné odstranit ihned, jiné si vyžádají poněkud složitější řešení, k dispozici nejsou potřebné SW nástroje. Komise tedy vypsala seznam drobných doporučení toho, co jsme schopni nastavit lépe. Připomněl dále, že komise se potýkala s nedostatkem času a nestihla se tedy vyjádřit k otázce, co dělat s tím, co již bylo digitalizováno. Komise tak v tomto směru potvrdila výsledky kontroly ABS tím, že namátkově kontrolované svazky podrobila nové kontrole. Zdůraznil také, že je obtížné rozhodnout o vinících, jisté však je, že systém digitalizace nebyl koncipován tak, aby odpovídal světovým standardům, i když postupně docházelo ke zlepšení.

M. Uhl doporučil vznik pracovní skupiny, která by měla vše dosud zdigitalizované posoudit.

L. Jelínek pochválil souhrn doporučení a požádal o předložení rámcového časového vyhodnocení, kdy lze počítat s jejich zavedením do praxe.

Z. Hazdra oznámil, že některá doporučení bude možno zavést ihned, jiná až v řádu několika let. Konkrétní harmonogram by měl být předložen na příštím jednání Rady. Tímto úkolem byl pověřen J. Stránský a V. Tollar. Konkrétně V. Tollar byl zmocněn k zapracování změn v chodu digitalizace a vypracování nových metodik.

J. Bureš doporučil Zprávu, vzhledem k tomu, že se už tak stává předmětem širší debaty, zveřejnit.

E. Benešová požádala, aby se Zpráva stala přílohou zápisu z tohoto jednání.

L. Jelínek se otázal, zda se o výslednou Zprávu již zajímaly instituce, kterých se problematika dotýká (Archivní správa, Ministerstvo vnitra apod.)

S. Ptáčnicková sdělila, že v ABS probíhá státní kontrola týkající se zpřístupňování archiválií obecně, tudíž se zabývá i posuzováním digitalizátů.

E. Benešová požádala o předložení závěrečného protokolu z této kontroly na jednání Rady ÚSTR. Následně se vrátila k výsledné Zprávě a připomněla, že komise si nevšimla zjištěných technických nedostatků některých digitalizátů. Na závěr vyjádřila naději, že kontrola digitalizace bude nyní nastavena dle světových standardů, např. NARA, a požádala, aby byla Rada o digitalizaci nadále informována. Zdůraznila, že nejdůležitější je nastavení systému do budoucna a teprve potom řešit co s těmi milony skenů.

➤ **Sepsat zprávu o zavedení systému, který má zabránit dalšímu poškozování archiválií, USTR 254-5/2014.**

E. Benešová označila předložený podklad za dokument obsahující jen obecné premisy. Doufala, že obdrží výčet jednotlivých kroků s oznámením, zda byly učiněny, kdy a jak.

Z. Hazdra připomněl, že mechanismy byly nastaveny tak, aby k poškozování archiválií již nedocházelo. ABS bylo do procesu více zapojeno. V současné době mechanismus pracuje dobře, ke stížnostem nedochází.

S. Ptáčnicková doplnila, že pověřená pracovníce ABS dochází na oddělení digitalizace vždy, když se vyskytne problém. Následně situaci posoudí a navrhne řešení. Od zavedení tohoto systému nejsou hlášena žádná poškození.

E. Benešová požádala, aby byla Rada v případě většího poškození archiválií vždy informována.

- **Vytvořit upozornění pro badatele, že ABS neručí za úplnost předkládaných digitalizátů.**

E. Benešová se stručně vyjádřila k předloženým upozorněním. Dokument předkládaný v badatelně označila za kostrbatý a doporučila jeho úpravu, nicméně po obsahové stránce k němu neměla výhrad. K textu zasílanému badatelům poštou měla E. Benešová značné výhrady. Zcela by vypustila výhrůžku, že v případě nutnosti restaurování bude předložení archiválií trvat nestandardně dlouhou dobu. Tuto formulaci považuje za nepřijatelnou, neboť Archiv by měl vždy vědět, zda bude vyžádaný materiál v daném termínu restaurován – podle plánu restaurátorských prací. V takových případech by tedy měl být badatel na restaurování jím žádaných materiálů upozorněn individuálně.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že zmíněný dovětek vznikl s ohledem na vyšetřovací spisy a svazky, které byly při digitalizaci rozešity. Vzhledem k tomu, že se již nepočítalo s tím, že budou nadále poskytovány badatelům, nebyly již zpětně sešívány.

E. Benešová upozornila, že při řádné digitalizaci se rozešité archiválie vkládají do košílek a profoliovávají. Trvala na zmírnění daného dodatku.

S. Ptáčnicková doplnila, že v současnosti digitalizovanými archiváliemi problém není, bohužel však v minulosti k paginaci nedocházelo.

E. Benešová situaci shrnula sdělením, že důsledky chaotické digitalizace minulého vedení bohužel musí řešit současné vedení archivu.

- **Poskytnout členům Rady ÚSTR text odvolání proti rozsudku ve věci žaloby D. Hermána po jeho odeslání, č. j. USTR 373-3/2014.**

E. Benešová konstatovala splnění tohoto úkolu.

- **Předložit Radě podklad, jakým způsobem budou peníze přislíbené do rozpočtu na rok 2015 rozděleny do jednotlivých rozpočtových položek.**

E. Benešová požádala J. Stránského o shrnutí.

J. Stránský informoval, že Radě ÚSTR předložil podrobné tabulky členění rozpočtu na příští rok po položkách, nicméně v případě zájmu má i podrobnější. Oznamil dále, že došlo k dodatečné změně návrhu rozpočtu na příští rok, neboť vláda rozhodla o navýšení mzdových prostředků navíc nad příslib 3% navýšení.

E. Benešová a M. Uhl kvitovali rozhodnutí ministerstva financí s povděkem.

Z. Hazdra se ujal slova, aby zdůraznil výsledná čísla. Rozpočet na rok 2014 je 154 mil. Kč., zatímco na příští rok bude 161 mil. Kč. Součástí rozpočtu na zbytek roku 2014 a celý rok 2015 je díky úspěšnému jednání J. Stránského a V. Ripky i 100 tis. Eur z grantu EU-Evropa pro občany. Tento úspěch je velký i z toho důvodu, že jsme dle dostupných informací jedinými úspěšnými žadateli z ČR.

E. Benešová kvitovala s povděkem, že se rozpočty ÚSTR a ABS vyrovnaly. Zároveň se otázala, z jakého důvodu ABS upustilo od členění rozpočtu dle činností.

J. Stránský vysvětlil, že ABS rozpočet dle činností členit nemusí. Zrušení tohoto členní značně usnadnilo administrativu oddělení ekonomiky, které je oproti ÚSTR nepoměrně menší. Sdělil dále, že tento krok byl konzultován s ministerstvem financí.

/V 15.50 hod. se dostavil na jednání E. Stehlík/

Ad 4)

E. Benešová sdělila, že si z důvodu zaslechnuté fámy, že S. Ptáčnicková často odmítá zpřístupnění archiválií dle §15, prošla všechny dosud předložené tabulky informující o zamítnutí zpřístupnění a uplatnění tohoto paragrafu nenalezla ani jedinkrát. Spolupráci s rozvědkou osobně považuje za velmi dobrou. Dále se dotkla otázky agendy dle zákona 262/2011 Sb. Dle jejího soudu agenda na straně ÚSTR poněkud stagnuje.

O. Matějka reagoval sdělením, že aktivitu skupiny je těžké poměřovat, neboť každé stanovisko vyžaduje jinou dobu na zpracování. Při porovnání s ABS je ÚSTR přibližně stejně rychlý. Čekací doba nepřesahuje 2-3 měsíce. Upozornil zároveň, že ÚSTR zpracovává především tzv. hraniční stanoviska, jejichž řešení je značně obtížné.

Z. Hazdra doplnil, že skupina agendy dle zákona 262/2011 Sb. přednostně vyřizuje žádosti z Ministerstva obrany. Ve zbývajícím čase vypomáhá se stanovisky ABS.

S. Ptáčnicková dodala, že agenda byla již několikrát řešena na pracovní schůzce zástupců ÚSTR, ABS a Ministerstva obrany. Stagnace je způsobena i tím, že v minulosti docházelo mnoho tzv. prázdných stanovisek, jejichž vyřízení je podstatně rychlejší. Připomněla dále, že v současnosti se na Ministerstvu obrany stále dorovnává schodek z minulých let, ten by měl být dorovnán na začátku nového roku, kdy bude oddělení agendy dle zákona 262/2011 Sb. personálně posíleno. Zefektivnění by měl napomoci i workshop, který ÚSTR, ABS a Ministerstvo obrany chtějí upravit, kde by se měly řešit modelové případy, pro něž byly vypracovány metodické návody.

E. Stehlík potvrdil sdělení Z. Hazdry a S. Ptáčnickové a následně dodal, že v současnosti je největším problémem zpochybnění digitalizace. Sdělil, že Ministerstvo obrany již obdrželo několik žádostí o přezkoumání rozhodnutí.

E. Benešová doporučila předat tyto dopisy k posouzení ÚSTR a ABS, kde by proběhla kontrola předaných digitalizátů.

O. Matějka označil zpochybnování agendy dle zákona č. 262/2011 Sb. na základě digitalizace za účelové, neboť stanoviska vznikají vždy na základě konfrontace archiválií z více zdrojů zkušeným odborníkem. Archiv pak vyhledává především v archiváliích, nikoliv v jejich digitálních reprodukcích. S digitalizací více pracuje skupina při ÚSTR, nicméně ta je zase nucena extrémně konfrontovat prameny z různých zdrojů. Zdůraznil, že je v našem společném zájmu agendu nezpochybnovat, ale spíše pracovat na jejím zrychlení, aniž by utrpěla kvalita, z tohoto důvodu je potřeba uspořádat avizovaný workshop.

S. Ptáčnicková doplnila, že v ABS již vznikla pro tuto agendu speciální metodika, jak postupovat, aby se znehodnověření stanovisek na základě chybné digitalizace naprosto minimalizovalo. Zaměstnanci byly taktéž instruovány, na co si mají při práci dávat pozor.

E. Benešová přešla k dalším informacím o činnosti Ústavu, které byly Radě předloženy, a podotkla, že u některých seminářů chybí údaje o počtu účastníků, požádala proto o jejich doplnění, než bude přehled zveřejněn na webu.

Z. Hazdra se omluvil za opomenutí. Účast nicméně byla většinou hojná. Vyzdvihl zejména návštěvu R. Cincadzeho, Letní školu pro učitele dějepisu v DOXu, kde se tato akce konala poprvé a již je domluvena spolupráce i na příští rok, a seminář pro učitele v Liberci, který se tentokrát zabýval každodenností v letech 1945–1989.

E. Benešová požádala o bližší informace k cestě A. Hradilka do Austrálie.

Z. Hazdra sdělil, že A. Hradilek prezentoval aktivity ÚSTR v Melbourne a Sydney, kde zahájil výstavu Praha objektivem tajné policie. Výstava měla velmi pozitivní odezvu. Celá cesta byla hrazena z prostředků ministerstva zahraničních věcí.

Ad 5)

Radě Ústavu byl předložen přehled připravovaných aktivit k výročí 17. listopadu.

E. Benešová podotkla, že jí v přehledu chyběla informace o místě konání příslušných akcí.

Z. Hazdra zareagoval sdělením, že informace byly předloženy tak, jak jsou v současné době známe, většina projektů se stále ještě doladuje, nicméně dle jeho mínění místa konání byla ve všech případech zmíněna, což doložil citací z předloženého dokumentu.

Z. Bárta se dotázal, kdo je autorem projektu Sametky.cz

O. Matějka odpověděl, že soutěž v geocachingu vede Česká rada dětí a mládeže, ÚSTR se podílí obsahem a věcnými cenami. Partnerem v projektu je i Česká televize.

Ad 6)

J. Bureš se ujal slova a sdělil, že na základě úkolu, který si Rada v červnu předsevzala, připravil komplexně nový Jednací řád. Při jeho tvorbě byl veden zejména snahou odstranit některé nejednoznačnosti, sladit dikci a terminologii s jinými předpisy, racionalizovat předpisy a nikoliv zásadně změnit jejich principy. Jednání Rady je nadále z principu veřejné, došlo ale ke zpřesnění některých termínů a lhůt a dále pak ke zpřesnění komunikace s kanceláří Ústavu. Informoval dále, že postupně zapracoval připomínky jednotlivých členů Rady, nicméně po předložení finálního návrhu Radě v rámci podkladů k tomuto jednání mu byly sděleny další dílčí připomínky, ty by tedy rád přednesl nyní jednotlivě k diskuzi a následně dal hlasovat vždy o každé připomínce zvlášť.

Čl. 3, odst. 6

J. Bureš sdělil, že připomínka se týkala lhůty na předložení podkladů pro jednání Rady.

E. Benešová navrhla ponechat místo navržené třídní lhůty původní sedmidenní.

M. Uhl souhlasil s touto podmínkou, že Rada bude mít možnost přijmout na základě svého rozhodnutí i podklady s kratším časovým předstihem, usnese-li se na tom, např. z nutnosti operativně reagovat.

Usnesení: Podklady pro jednání musí být členům Rady rozeslány nejpozději sedm kalendářních dnů přede dnem jednání, a to buď prostřednictvím elektronické komunikace, nebo provozovatele poštovních služeb. Podklady, které jsou předloženy členům Rady později, může Rada na jednání odmítnout projednat.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Čl. 5, odst. 4

J. Bureš sdělil, že připomínka se týkala návrhu, aby bylo možné o neveřejnosti určité části jednání hlasovat kdykoliv v průběhu jednání.

Z. Bárta v této souvislosti vnesl návrh, aby jednání byla z principu neveřejná, viděl totiž videozáznam zdůvodnění P. Bendy, proč je neveřejnost jednání žádoucí, a nemůže než s předloženými argumenty souhlasit.

E. Stehlík a N. Kavalírová se vyslovili pro principiální veřejnost zasedání, ač původně byli proti, neboť Jednací řád obsahuje v současnosti pojistky, které umožňují jednání operativně uzavřít, bude-li to předmět jednání vyžadovat.

L. Jelínek zastával tentýž názor a zdůraznil, že pro veřejnost je potřeba, aby měla možnost seznámit se i s průběhem jednání a s předloženými argumenty.

E. Benešová dala Z. Bártovi za pravdu, neboť sama byla svědkem, že jednání bylo veřejností často zneužíváno, nicméně v minulosti hlasovala pro veřejnost jednání a ani dnes by nehlasovala principiálně jinak.

Usnesení: Jednání Rady Ústavu je z principu neveřejné.

Hlasování: 1 pro, 4 proti, 2 se zdrželi

Následovala diskuze k původní připomínce k čl. 5, odst. 4.

M. Uhl zejména zdůrazňoval možnost, že v průběhu jednání, např. doplňujícím dotazem, vyvstane nutnost bod projednat neveřejně, ač to z daného tématu nebude na začátku jednání patrné.

Usnesení: O návrhu na neveřejné nebo uzavřené jednání hlasují členové Rady kdykoliv v průběhu jednání.

Hlasování: 6 pro, 1 se zdržel

Čl. 3, odst. 1

E. Stehlík upozornil, že v čl. 3, odst. 1 se vyskytuje sdělení, že předseda Rady svolává jednání prostřednictvím sekretariátu Rady, ten ale fakticky neexistuje.

M. Uhl doporučil, že by se tento termín měl stát mantinelem pro nový Organizační řád, neboť dle jeho názoru je nesystémovým řešením, když sekretářka nadřízeného orgánu ředitele služebně řediteli podléhá.

Z. Hazdra reagoval sdělením, že formální rovina problému samozřejmě chápe, nicméně Ústav není tak velkou institucí, aby si mohl další administrativní sílu dovolit, spíše potřebujeme využít případné volné mzdové prostředky na posílení výzkumu. Podotkl dále, že dle jeho názoru komunikace mezi vedením, sekretariátem a Radou funguje optimálně a sekretariát vždy vychází členům Rady nadmíru vstříc. K tomuto návrhu se tedy osobně nepřiklání

L. Jelínek doporučil, aby se k tomuto problému Rada v budoucnu ještě vrátila.

M. Uhl navrhl, aby prozatím byla situace v Jednacím řádu podchycena termínem „administrativní zázemí Ústavu“.

Usnesení: Jednání Rady svolává předseda Rady zpravidla prostřednictvím administrativního zázemí Ústavu.

Hlasování: 6 pro, 1 se zdržel

Čl. 5, odst. 10

L. Bureš vysvětlil, že připomínka se týkala otázky, kdo všechno je povinen podepisovat prezenční listinu, zda pouze členové Rady či i přizvaní hosté.

M. Uhl navrhl, aby prezenční listinu podepisovala i přítomná veřejnost, s čímž ostatní členové Rady vyjádřili nesouhlas.

L. Jelínek upozornil, že prezenční listina je součástí protokolu z jednání Rady a tedy se týká pouze členů Rady ÚSTR.

O. Matějka doplnil, že návštěvníci z řad veřejnosti jsou stejně zapisováni při průchodu vrátnicí. V této souvislosti členům Rady oznámil záměr vedení otevřít budovu více veřejnosti odstraněním rámu, skeneru a vstupní branky. Byl však E. Stehlíkem upozorněn na nestandardnost takového postupu.

Usnesení: Účast na jednání stvrzují členové Rady podpisem na listině přítomných, která tvoří přílohu zápisu z jednání.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Čl. 5, odst. 19

Na základě připomínek Kanceláře Ústavu navrhl J. Bureš vypustit odstavec o zapůjčování výpočetní techniky členům Rady s tím, že v takovém případě by se uzavřela ad hoc dohoda o zapůjčce.

Následně se rozvinula diskuze o zapůjčení výpočetní techniky N. Kavalírové, aby vnitřní elektronická komunikace nemusela být předávána přes KPV.

J. Bureš odmítl, aby Rada N. Kavalírovou nutila používat počítač.

N. Kavalírová zdůraznila, že je zastáncem tradičních postupů a zcela důvěřuje poštovním doručovatelům.

Usnesení: Čl. 5, odst. 19 Jednacího řádu bude vypuštěn.

Hlasování: 3 pro, 3 proti, 1 se zdržel

Článek byl v Jednacího řádu ponechán, a to ve znění: „Pro účely elektronické komunikace může být členovi Rady zapůjčena výpočetní technika.“

Čl. 10, odst. 5

Na základě připomínek Kanceláře Ústavu navrhl J. Bureš vypustit z odstavce větu „Jmenovací dekret je vyhotoven ve dvou originálech, z nichž jeden obdrží jmenovaný ředitel Ústavu, a druhý s podpisem jmenovaného ředitele se ukládá ve spisovně Ústavu“, neboť tuto záležitost upravuje Zákoník práce.

Usnesení: Z čl. 10, odst. 5 Jednacího řádu bude vypuštěna věta „Jmenovací dekret je vyhotoven ve dvou originálech, z nichž jeden obdrží jmenovaný ředitel Ústavu, a druhý s podpisem jmenovaného ředitele se ukládá ve spisovně Ústavu“.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Čl. 11, odst. 4

Na základě připomínek Kanceláře Ústavu navrhl J. Bureš vypustit z odstavce větu „Doklad o vzdání se funkce ředitele Ústavu se založí ve spisovně Ústavu“, neboť tuto záležitost upravuje Zákoník práce.

Usnesení: Z čl. 11, odst. 4 Jednacího řádu bude vypuštěna věta „Doklad o vzdání se funkce ředitele Ústavu se založí ve spisovně Ústavu“.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Čl. 8, odst. 2

J. Bureš sdělil, že připomínka se týkala místa uložení audiozáznamů z jednání Rady.

Usnesení: Originál zvukového záznamu je uložen ve Spisovně Ústavu.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Čl. 9, odst. 1

E. Stehlík se otázal na smysl čl. 9, odst. 1 a zejména na skutečnost, zda má Rada právo tázat se i ředitelky ABS.

E. Benešová připomněla, že toto právo vyplývá ze zákona č. 181/2007 Sb.

J. Bureš vysvětlil, že tento odstavec si kladl za cíl petrifikovat povinnost vedení ÚSTR a ABS odpovědět na dotazy členů Rady během jednání.

Čl. 13, odst. 1

L. Bureš vysvětlil, že připomínka se týkala otázky stanovení termínu pro předložení Výroční zprávy Radě Ústavu. Vedení Ústavu prosazovalo delší lhůtu, než je navržený konec ledna, zejména s ohledem na účetní části zprávy, které ještě nebudou tou dobou uzavřené.

E. Benešová zdůraznila, že Výroční zpráva se musí Senátu ČR předložit do konce března a v případě jiné lhůty by se nestihlo připomínkování. Požádala tedy, aby do konce ledna byl předložen alespoň koncept bez účetních údajů.

J. Bureš doporučuje v Jednacím řádu explicitně uvést, že vedení má do konce ledna předložit návrh Výroční zprávy. Uvedení konkrétního termínu zamezí nutnost přijímat v této věci každoroční usnesení.

Usnesení: Návrh Výroční zprávy o činnosti Ústavu za uplynulý kalendářní rok předkládá Radě ředitel Ústavu nejpozději do konce měsíce ledna následujícího roku.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Po projednání jednotlivých dodatečných připomínek dal J. Bureš hlasovat o Jednacím řádu jako celku.

Hlasování: 6 pro, 1 se zdržel

E. Benešová poděkovala J. Burešovi za práci na Jednacím řádu a v 17.30 hod. vyhlásila deseti minutovou přestávku.

/Přestávka/

Ad 8)

E. Benešová obnovila v 17.47 hod. jednání a požádala předkladatele Směrnice o projektovém řízení o stručné shrnutí.

O. Matějka se ujal slova a vysvětlil, že cílem Směrnice je zvýšit transparentnost organizace práce na OZTR a systému hodnocení zaměstnanců. Dokument byl obsáhle projednáván na nejrůznějších úrovních již od července, následně byl sepsán a předložen v připomínkovém řízení. To však skončilo až po termínu předložení podkladů Radě ÚSTR,

proto seznámil přítomné členy s jednotlivými převážně formálními úpravami, které z připomínkového řízení a z podrobné diskuze s právníky vyvstaly. Následně začlenil Směrnici do celkového kontextu. Systém hodnocení byl již zaměstnancům představen. Sazebník vstoupí v platnost k 1. 1. 2015 a bude se každoročně měnit podle aktuální výše rozpočtu. Plánuje se naprogramování systému evidence pracovních výsledků. O. Matějka dále zdůraznil, že první polovina příštího roku bude z hlediska hodnocení velmi citlivá, a proto si vyjednávání v konkrétních případech bere osobně na starost.

M. Uhl pochválil, že předložený dokument významně posouvá organizaci výzkumné práce. Požádal dále O. Matějku o sdělení dojmů z jednání se zaměstnanci. Zároveň se otázal, zda do projektového řízení vstupuje Rada a jakým způsobem bude zajištěno, aby standartní projekty zapadaly do celkového plánu výzkumu, zda řízenou diverzitou či řízenou anarchií.

O. Matějka sdělil, že dle jeho názoru probíhala většina jednání v konstruktivním duchu, dokonce i odborové organizace v zásadě souhlasily. Celý proces byl velmi náročný, ale dle jeho názoru naprosto nezbytný pro zajištění legitimacy systému. Následně odpověděl na dotaz ohledně zapojení Rady. Do konce roku by měla vzniknout Koncepce dlouhodobého rozvoje ÚSTR, kterou by chtěl konzultovat s Vědeckou radou a s Radou ÚSTR. Koncepce by měla stanovit strategické projekty a rámcově vymezit projekty standartní. Měla by být otevřená metodologickým diskuzím, ale zároveň nebyt ideologická, aby nebylo cílem případného dalšího vedení ji ihned zrušit. Tato koncepce pak bude předložena Radě ke schválení. Konkrétní standartní projekty pak budou vznikat na základě dialogu mezi iniciátorem projektu, vedením a koncepcí. Plán tedy bude zajištěn řízenou diverzitou. Upozornil dále, že do budoucna by vedení chtělo méně, ale personálně lépe obsazených projektů. Zmínil zároveň, že v současné době se rozbíhá již jeden z jistých strategických projektů – dějiny STB, na nichž byla již dohodnuta spolupráce s ÚPN.

M. Uhl se otázal, zda do procesu tedy Rada vstoupí jen jednorázově schválením koncepce či každoročně.

O. Matějka připomněl, že i nadále bude vznikat roční plán činnosti, který musí být dle zákona předkládán Radě ke schválení.

E. Benešová podotkla, že jí Směrnice připadá příliš obecná a předpokládá tedy vznik dílčích metodik. Zdůraznila dále, že se jedná o základní metodický dokument, který by Rada měla nejen projednávat, ale i schválit.

O. Matějka vysvětlil, že Směrnice by měla vejít v platnost od 1. 1. 2015, nicméně její dílčí části o navrhování nových projektů budou pokynem ředitele platné již od 1. 10. 2014.

M. Pelišek podotkl, že v případě, že se jedná o metodický dokument schvalovaný Radou, měla by se Směrnice stát po formální stránce Řádem.

J. Bureš souhlasí, že by Rada měla takovýto dokument schvalovat, nicméně mu v předloženém znění vadí stylistické chyby a vágní termíny. Například v otázce minimálního standardu soudí, že by se Ústav měl řídit schváleným seznamem časopisů Rady vlády pro vědu a výzkum, ač chápe, že pro organizaci, která není pouze výzkumnou, to může být problém.

O. Matějka reagoval sdělením, že v sazebníku je s časopisy ze seznamu počítáno, v oblasti zahraničních periodik pak bude směrodatný seznam SCOPUS. Nicméně některé relevantní středoevropské časopisy v něm chybí, a proto by chtěl mít možnost finální sazebník vyjednávat. Zároveň informoval, že se Směrnice snaží vytvořit návyk na podávání RIVů, nicméně zatím jsou kritéria nastavena mírně.

E. Benešová se zastala vedení Ústavu konstatováním, že Rada nemůže chtít ze dne na den super vědecké prostředí. Navržený plán je cestou, jak toho v budoucnu dosáhnout. Předpokládá samozřejmě postupné zotřování pravidel.

J. Bureš doporučil zkusit zapsat údaje do databáze RIV i zpětně.

Z. Hazdra podotkl, že někteří zaměstnanci uplatnili v minulosti své výstupy v jiných vědeckých pracovištích.

E. Stehlík upozornil, že publikování v impaktovaných časopisech je obtížné, a je proto skutečně rozdíl mezi odevzdáním a publikováním článku.

O. Matějka zdůraznil, že právě proto chce mít možnost vyjednávat o publikačních možnostech.

N. Kavalířová projevila lítost nad tím, že současné vedení nenavazuje na své předchůdce-zakladatele, kteří kladli větší důraz na ideu, nikoliv na hodnocení.

J. Bureš podotkl, že nám opravdu nejde o to, aby se zde prosazovala nějaká ideologie, ale aby se z Ústavu stala nezávislá vědecká instituce.

E. Benešová konstatovala, že pokud mají části směrnice platit již v roce 2014, je potřeba, aby existoval nový Organizační řád. Navrhla proto schválit předložený dokument na příštím jednání Rady

E. Stehlík doplnil, že záměr Směrnice byl Radou projednán, a proto může vedení příslušné kroky zahájit už nyní, nicméně v této fázi nelze dokument schválit jako řád.

Usnesení: Rada Ústavu projednala předloženou směrnici a doporučila vedení Ústavu, aby ji předložil Radě ke schválení v podobě řádu.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Ad 9)

- **Odvolání A. P. z 20. 8. 2014, č. j. USTR 503-5/2014**
- **Odvolání A. P. z 20. 8. 2014, č. j. USTR 525-3/2014**
- **Odvolání A. P. z 20. 8. 2014, č. j. USTR 528-3/2014**
- **Stížnost A. P. z 28. 8. 2014, č. j. USTR 602/2014**
- **Stížnost A. P. z 28. 8. 2014, č. j. USTR 627/2014**

E. Benešová informovala přítomné, že o odpovědích na odvolání č. j. USTR 503-5/2014, USTR 525-3/2014, USTR 528-3/2014 a stížnostech, č. j. USTR 602/2014, 627/2014 bylo rozhodnuto hlasováním per rollam: 4 pro, 3 nehlasovali.

- **Odvolání A. P. ze 17. 8. 2014, č. j. USTR 511-3/2014**

E. Benešová informovala přítomné, že o odpovědi na odvolání č. j. USTR 511-3/2014 bylo rozhodnuto hlasováním per rollam: 5 pro, 2 nehlasovali.

/J. Bureš se dočasně vzdalil z jednání/

Radě Ústavu byly dále předloženy na vědomí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., které Ústav pro studium totalitních režimů řešil v uplynulém období. Jednalo se konkrétně o žádosti s číslem jednacím USTR 601/2014, USTR 609/2014, USTR 610/2014, USTR 611/2014, USTR 612/2014, USTR 623/2014, USTR 647/2014, USTR 648/2014.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí žádosti USTR 601/2014, USTR 609/2014, USTR 610/2014, USTR 611/2014, USTR 612/2014, USTR 623/2014, USTR 647/2014, USTR 648/2014 podané podle zákona č. 106/1999 Sb.

Hlasování: 4 pro, 2 se zdrželi

➤ **Usnesení Městského soudu ve věci žaloby A. Portmanna z 28. 8. 2014, č. j. USTR 597/2014**

E. Benešová shrnula předložený dokument a sdělila přítomným, že žaloba A. Portmanna byla Městským soudem odmítnuta.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí usnesení Městského soudu v Praze v právní věci žalobce pana Adriana Portmanna proti žalované Radě Ústavu o žalobě proti rozhodnutí Rady ze dne 9. a 22. dubna 2014.

Hlasování: 4 pro, 2 se zdrželi

E. Benešová se otázala přítomných členů Rady, zda mají nějaké další příspěvky, které by v této části jednání chtěli nadnést.

/J. Bureš se vrátil na jednání Rady/

N. Kavalírová se ujala slova a sdělila, že při minulém zasedání byl vyřčen povzdech, že mnoho českých starších historiků má v minulosti určitý škraloup, projednala proto tuto otázku spolu se sdružením Právní narovnání zločinů komunismu. Toto sdružení jednomyslně doporučuje jmenovat do Vědecké rady pana V. Vlčka. N. Kavalírová získala i Vlčkův souhlas, a proto tímto tento návrh předává předsedkyni Rady.

E. Benešová návrh předala Z. Hazdrovi, neboť jen ředitel má právo navrhnout kandidáty do Vědecké rady.

M. Uhl požádal, aby se Z. Hazdra k této otázce vyjádřil až v neveřejné části jednání, neboť se jedná o personální záležitosti.

E. Stehlík požádal vedení Ústavu o vyjasnění informací z médií stran údajné novely zákona č. 181/2007 Sb., která by měla oddělit ABS od ÚSTR. Podivil se nad touhou ÚSTR zbavit se archivního bohatství, ač je to jedna z důležitých pojistek proti snaze o zrušení Ústavu.

Z. Hazdra objasnil, že vedení Ústavu rozhodně nepodávalo novelu zákona č. 181/2007 Sb., pouze na základě žádosti Ministerstva vnitra zaslalo připomínky ke změnovému zákonu, který má být součástí služebního zákona. Na vyjádření měl Ústav pouze 24 hodin. Služební zákon totiž vytváří zvláštní situaci, kdy ABS bude součástí služebního zákona, zatímco ÚSTR ne, v rámci připomínek tedy vedení Ústavu pouze vyjádřilo obavy, jak v takto nastavené situaci může fungovat existence dvou organizačních složek státu. Následně požádal Z. Hazdra J. Stránského o shrnutí celého jednání s Ministerstvem vnitra.

J. Stránský vysvětlil, že Ústav rozhodně není připomínkovým místem zákonů. Otázka služebního zákona byla řešena velmi nestandardně a Úřad vlády s ÚSTR nekomunikoval tak jako s ministerstvy, neboť ta byla vyzývána průběžně ke komunikaci. Jakmile se ÚSTR o jednání dozvěděl, snažil se jich zúčastnit. ÚSTR byl osloven pouze s tím, aby oznámil počet zaměstnanců ÚSTR, na které se dle předložené metodiky bude služební zákon vztahovat. To vedení Ústavu učinilo a požádalo, aby bylo vyzváno k dalšímu jednání. Avšak to se nestalo a k dalším fázím jednání ÚSTR přizván nebyl. Následně jsme zjistili, aniž bychom o tom byli oficiálně informováni, že se na ÚSTR služební zákon nebude vztahovat, zatímco na ABS ano. O. Matějka doplnil, že v této situaci pak přišel neoficiální email s návrhem změn zákona č. 181, k němuž jsme se měli do druhého dne vyjádřit.

E. Benešová sdělila, že dnes již je známo, že verze předložená MV ČR byla schválena.

M. Uhl podotkl, že současná podoba změnového zákona je se služebním zákonem v rozporu, což by Rada v případě, že bude zákon schválen, měla řešit.

L. Jelínek doplnil, že dokud zákon nebude schválen, nemůže se k tomu Rada oficiálně vyjadřovat.

O. Matějka shrnul, že vedení Ústavu se nesnažilo o to, aby část kapitoly 355 spadla pod služební zákon a část ne, nemohlo tento proces žádným způsobem ovlivnit. K oddělení ABS došlo z vůle vlády, naše iniciativa se pouze snažila dopady nastalé situace minimalizovat.

E. Benešová doplnila, že i v případě oddělení by snad existence ÚSTR měla mít smysl sama o sobě, nechápe proto zbytečné fobie.

M. Uhl dodal, že vláda nyní konečně přistoupila k profesionalizaci státní správy, ABS je správním úřadem a je tedy logické, že jej zákon o státní službě odděluje.

L. Jelínek dále požádal o vyjádření k zprávě z deníku SME na Slovensku.

S. Ptáčnicková sdělila, že již v únoru přišli kolegové s ÚPN s požadavkem na delimitaci, neboť dle jejich názoru mají právo na archiválie Vojenské kontrarozvědky. ABS jim sdělil, že delimitace byla již ukončena a může být otevřena pouze na základě mezivládních dohod. S. Ptáčnicková dále vysvětlila, že ABS stejně neví, co by měl případně vracet a podle jakého klíče. Nicméně ABS kolegům přislíbil poskytnutí digitálních kopií. Tato záležitost byla projednávána i během zahraniční cesty na Slovensko.

E. Stehlík se podělil o své zkušenosti z delimitační komise a sdělil, že tlakům na znovuotevření delimitace jsou vystaveny i jiné instituce.

E. Benešová poděkovala přítomným za účast a předložené podklady a pochválila happening uspořádaný zástupci odborových svazů. Následně v 19.09 hod. ukončila veřejnou část zasedání a vyhlásila krátkou přestávku, aby veřejnost mohla opustit zasedací místnost.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 22. října 2014 v 16 hodin.

Za správnost:

Michal Uhl

.....
Emilie Benešová

předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů