



Čj.: USTR 1-12/2014

Praha, 26. srpna 2014

Počet listů: 6

Zápis z 11. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 26. 8. 2014, 16.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Eduard Stehlík, Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Omluveni: Jakub Stránský

Zápis vyhotovila: Jana Klímová

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisů z 9. a 10. jednání Rady**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Vědecká rada**
- 5. Návrh rozpočtu na rok 2015**
- 6. Různé**

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová požádala L. Jelínka, aby se ujal vedení 11. zasedání Rady Ústavu.

L. Jelínek přivítal přítomné a v 16:01 hod. zahájil jednání. Připomněl, že na minulém zasedání Rady bylo předběžně stanoveno, že 11. jednání bude neveřejné, přesto tuto otázku znovu otevřel k diskusi.

E. Stehlík navrhl, aby neveřejným byl pouze bod programu týkající se personálních záležitostí – Vědecké rady.

L. Jelínek dal o návrhu E. Stehlíka hlasovat.

Hlasování: 2 pro
5 se zdrželo

Následně dal L. Jelínek hlasovat o předešlém návrhu, aby celé jednání bylo neveřejné.

Hlasování: 5 pro
2 proti

Jednání bylo prohlášeno neveřejným. L. Jelínek vyzval přítomnou veřejnost, aby opustila zasedání.

Ad 1)

L. Jelínek vyzval přítomné členy Rady, aby se vyjádřili k navrženému programu. Vzhledem k tomu, že nikdo ze členů Rady neměl k navrženému programu připomínek, dal následně hlasovat o schválení programu v předloženém znění.

Usnesení: Program byl schválen.

Hlasování: 5 pro
2 se zdrželi

Ad 2)

L. Jelínek vyzval členy Rady k vyjádření připomínek k zápisům z 9. a 10. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitky, dal o zápisech hlasovat.

Usnesení: Zápisy z 9. a 10. jednání Rady ÚSTR byly schváleny v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro
2 se zdrželi

Ad 3)

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

➤ **Opravit hlasování o Výroční zprávě v zápisu ze 4. jednání Rady Ústavu.**

Opraveno formou upozornění, které bylo dne 8. 7. 2014 zveřejněno na webových stránkách ÚSTR (viz <http://www.ustrcr.cz/cs/rada-ustavu>). Tentýž text byl zároveň vložen do GINIS jako příloha původního zápisu, č. j. USTR 1-5/2014.

➤ **Odeslat odpověď na dopis pana Rubeše ze 14. 7. 2014, č. j. USTR 2-91/2014**

Splněno 28. 7. 2014. Odpověď č. j. USTR 2-94/2014

➤ **Přípravit koncept odpovědi na odvolání A. Portmanna z 25. 7. 2014 (č. j. USTR 476-3/2014) k hlasování per rollam a finální schválenou verzi žadateli odeslat.**

Koncept k hlasování per rollam předložen 4. 8. 2014. Finální schválená verze, č. j. USTR 476-4/2014, odeslána 8. 8. 2014

M. Pelíšek doplnil, že hlasování per rollam skončilo výsledkem 5 pro, 1 se zdržel, 1 se Nezúčastnil. Připomněl dále, že E. Stehlík se po skončení lhůty pro hlasování vyjádřil proti.

L. Jelínek požádal, aby bylo při dokumentaci hlasování přesně rozlišováno mezi výslovným zdržením se hlasování a nehlasováním.

➤ **Předložit Radě ÚSTR stanovisko vedení Ústavu ve věci platnosti, resp. neplatnosti rámcové smlouvy o spolupráci mezi ÚSTR a ABS.**

M. Pelíšek vysvětlil, že si při vypracovávání stanoviska všiml pouze formální stránky, zda smlouva je či není platná, a nesoustředil se tedy na obsahovou stránku či na výhodnost smlouvy. Z formálního hlediska smlouvu lze považovat za platnou.

L. Jelínek poděkoval za stanovisko, které považuje v dané věci za dostatečné. Upozornil však, že by v budoucnu považoval za žádoucí vyvarovat se dále uzavírání smluv se státními institucemi na bázi obchodního zákoníku.

E. Benešová podotkla, že původní dotaz směřoval k zjištění, zda lze kontrolu digitalizace na základě této smlouvy považovat za správnou a oprávněnou. Svou připomínku nicméně uzavřela s tím, že se touto záležitostí zabývá Komise pro kontrolu digitalizace a je tedy potřeba počkat na závěrečnou zprávu z její činnosti. Do té doby je předložené stanovisko dostačující.

Ad 4)

Z. Hazdra bod uvedl. V minulých několika měsících probíhala intenzivní komunikace za účelem oslovení co nejlepších možných kandidátů na členy Vědecké rady, a to nejen specialistů na historii jako takovou. Výběr byl volen i s cílem prohloubení meziinstitucionální a interdisciplinární spolupráce, proto se mezi navrženými vyskytují i politologové, literární vědci či lidé zabývající se vzděláváním anebo prací s veřejným prostorem. Všichni navržení kandidáti vyjádřili svůj souhlas s účastí ve Vědecké radě ÚSTR.

Následně Z. Hazdra představil jednotlivé kandidáty a krátce pohovořil o jejich dosavadních zkušenostech a o předpokládaném přínosu, kterým by jejich členství ve Vědecké radě pro ÚSTR bylo.

Na členství ve Vědecké radě ÚSTR byli navrženi (v abecedním pořadí):

- prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc.
- prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.
- prof. Detlef Brandes
- Paulina Bren, Ph.D.

- doc. Peter Bugge, Ph.D.
- doc. Cathleen M. Giustino, Ph.D.
- PhDr. Jakub Končelík, Ph.D.
- prof. Mark Kramer
- Mgr. Blanka Mouralová
- doc. Libora Oates-Indruchová, Ph.D.
- PhDr. Michal Pehr, Ph.D.

Závěrem Z. Hazdra požádal členy Rady Ústavu o schválení jím navržených kandidátů na členství ve Vědecké radě ÚSTR.

Následně proběhla diskuze nad předloženým seznamem kandidátů a nad případnými doporučeními ohledně Jednacího řádu nové Vědecké rady.

Členové Rady shodně pochválili složení navrhované Vědecké rady jak po stránce odborné, tak genderové, zároveň však doporučili v případě dalšího rozšiřování vybírat zejména z domácích kapacit z důvodu lepšího zajištění funkčnosti a svolatelnosti tohoto poradního orgánu.

N. Kavalírová zároveň požádala, aby v případě rozšiřování Vědecké rady byl zohledněn i věk kandidátů. Přimlouvala se především za nominaci někoho ze starších historiků, kteří Ústavem zkoumané období sami prožili.

O. Matějka dále vysvětlil, že členové Vědecké rady budou do činnosti ÚSTR zapojováni nejen na společných zasedáních, ale i tím, že se budou podílet na posuzování projektů v průběhu projektového řízení. Dále již s většinou z nich dohodl účast na pravidelných interních seminářích, které se budou pod vedením M. Blaive konat každý čtvrtek za účelem vytvoření prostředí pro otevřenou diskusi o interních badatelských problémech. Tento seminář by se měl stát vhodnou platformou pro metodologické obohacení práce historiků ÚSTR. Semináře by však měly být otevřeny i odborníkům a studentům z jiných institucí.

Po ukončení diskuze doporučil L. Jelínek, aby se o navržených členech Vědecké rady hlasovalo dohromady. Vzhledem k tomu, že nikdo z ostatních členů Rady nevznesl návrh na jiný způsob hlasování, dal L. Jelínek o kandidátech hlasovat.

Usnesení: Rada Ústavu pro studium totalitních režimů na návrh ředitele ÚSTR jmenuje za členy Vědecké rady prof. PhDr. Milenu Bartlovou, CSc., prof. PhDr. Zdeňka Beneše, CSc., prof. Detlefa Brandese, Paulinu Bren, Ph.D., doc. Petera Buggeho, Ph.D., doc. Cathleen M. Giustino, Ph.D., PhDr. Jakuba Končelíka, Ph.D., prof. Marka Kramera, Mgr. Blanku Mouralovou, doc. Liboru Oates-Indruchovou, Ph.D. a PhDr. Michala Pehra, Ph.D.

Hlasování: 7 pro (jednomyslně)

Ad 5)

L. Jelínek uvedl celou záležitost do kontextu. Z důvodu časové tísně byly podklady pro návrh rozpočtu kapitoly 355 na rok 2015 schváleny členy Rady ÚSTR hlasováním per rollam dne 31. 7. 2014. Hlasování skončilo výsledkem 5 pro, 2 proti.

Z. Hazdra požádal o vyjasnění situace v jaké fázi propříště členům Rady poklady předkládat s ohledem na zajištění operativnosti ve vyjednávání. Vysvětlil, že schvalování rozpočtu probíhá ve čtyřech bězích. Návrh rozpočtu v prvním běhu je spíše prostředkem dalšího jednání. Nejedná se tedy o pevná čísla, ale o taktiku vyjednávání. Letos chtělo Ministerstvo financí snížit rozpočet kapitoly 355 o 10%, na základě dlouhého vyjednávání s ministrem a jeho náměstky se však nakonec dosáhlo takového zvýšení, že rozpočet na rok 2015 bude o 4 mil. Kč vyšší než v letošním roce.

E. Stehlík objasnil, proč na sklonku července prostřednictvím e-mailu inicioval rozpravu nad přípravou rozpočtu. S J. Burešem dosažené výsledky jednání ocenili, ale pro futuro by oba upřednostňovali, aby Radě byly k diskusi předkládány podklady před ukončením prvního běhu s cílem stanovit priority a doporučení pro další jednání. Zpětně by pak Rada byla informována o výsledcích jednání.

E. Benešová upozornila, že Rada nemůže ovlivnit výši finálního rozpočtu a měla by se zabývat spíše rozdělením přidělených prostředků do jednotlivých rozpočtových položek. Zároveň požádala o poskytnutí této informace v rámci podkladů pro příští jednání Rady.

L. Jelínek se následně otázal, zda bylo o rozpočtu jednáno s odborovými organizacemi.

Z. Hazdra informoval přítomné, že odborům byl sdělen rozpočtový výhled. Přislíbená výše přidělených prostředků na příští rok byla zveřejněna na setkání se všemi zaměstnanci. Během září pak vedení ÚSTR plánuje prodiskutovat s odbory pravděpodobný hospodářský výhled na příští rok, jak ukládá zákon.

Ad 6)

➤ **Dopis A. Portmanna L. Jelínkovi ze 14. 7. 2014, č. j. USTR 2-92/2014**

L. Jelínek doplnil, že se jedná o korespondenci mezi ním a odesílatelem a není proto nutné, aby k ní Rada přijímala oficiální usnesení.

➤ **Dopis NOO ÚSTR, OO VP ÚSTR a OOO ÚSTR a ABS z 10. 7. 2014, č. j. USTR 66-21/2014, ve věci škody vzniklé ÚSTR prohraným soudním sporem s E. Stehlíkem a Odpověď Z. Hazdry z 11. 7. 2014, č. j. USTR 66-24/2014**

L. Jelínek uvedl celou situaci do kontextu sdělením, že Radě ÚSTR byl doručen na vědomí dopis tří odborových organizací z 10. 7. 2014 adresovaný řediteli Ústavu, a požádal Z. Hazdra o doplnění.

Z. Hazdra informoval členy Rady, že odborové organizace požadovali účast svého zástupce ve škodní komisi, která bude projednávat škodu vzniklou prohraným soudním sporem s E. Stehlíkem. Vedení Ústavu souhlasilo pod podmínkou, že zástupce odborů bude vybrán transparentním způsobem na základě vzniklého konsenzu mezi všemi odborovými organizacemi působícími při ÚSTR a stane se stálým členem škodní komise, nikoliv jen komise svolané u příležitosti této škody.

O. Matějka doplnil, že svolání škodní komise k projednání této záležitosti v současné době čeká na jmenování zástupce odborů. NOO ÚSTR, OO VP ÚSTR a OOO ÚSTR a ABS sice designovali P. Rendeka jako svého zástupce, nicméně způsob volby nebyl shledán z procedurálního hlediska v pořádku, neboť odborovými organizacemi nebyla zajištěna stejná váha hlasů. V současné době se tedy čeká na novou transparentnější volbu. P. Rendek a

odborové organizace byli zároveň informováni, že proti vybrané osobě nemá vedení žádné výhrady, pouze proti způsobu jejího zvolení.

Radě Ústavu byly dále předloženy na vědomí žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., které Ústav pro studium totalitních režimů řešil v uplynulém období. Jednalo se konkrétně o žádosti s číslem jednacím USTR 482/2014, USTR 483/2014, USTR 484/2014, USTR 503/2014, USTR 511/2014, USTR 512/2014, USTR 525/2014, USTR 528/2014, USTR 532/2014a USTR 542/2014, USTR 548/2014, USTR 573/2014. Rada Ústavu vzala žádosti i příslušné odpovědi na vědomí.

L. Jelínek zahájil rozpravu o programu příštího zářijového jednání Rady, jehož termín již byl stanoven na 9. zasedání.

Na základě diskuze byly navrženy následující body programu 12. jednání Rady ÚSTR:

- 1) **Schválení programu**
- 2) **Verifikace zápisu z 11. jednání**
- 3) **Kontrola úkolů**
- 4) **Informace o činnosti**
- 5) **Výročí 17. listopadu**
- 6) **Jednací řád Rady Ústavu**
- 7) **Jednací řád Vědecké rady ÚSTR**
- 8) **Směrnice o projektovém řízení a Organizační řád Ústavu**
- 9) **Různé**

O. Matějka požádal, aby v případě časové tísně mohl být Organizační řád, bude-li to jeho kvalitní příprava vyžadovat, předložen až na říjnovém zasedání. Přislíbil však, že udělá, co bude v jeho silách, aby mohl být předložen již na příštím jednání.


E. Benešová připomněla úkol předložit členům Rady závěrečnou zprávu Komise pro kontrolu digitalizace, až bude vypracována.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 24. září 2014 v 15 hodin.

Místopředseda Rady L. Jelínek poděkoval přítomným a v 17.28 hod. ukončil zasedání Rady ÚSTR.

Za správnost:


Lukáš Jelínek


.....
Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů