



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR 1-11/2014

Praha, 28. července 2014

Počet listů: 5

Zápis z 10. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 28. 7. 2014, 17.00 hod., Siwecova 2, Praha 3

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalířová, Eduard Stehlík, Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů: Ondřej Matějka, Michael Pelíšek

Zápis vyhotovil: Michael Pelíšek

Navržený program jednání:

1. Schválení programu;
2. Projednání dopadů rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 čj. 17 C 122/2013 - 86 ve věci nezákonného odvolání a propuštění ze zaměstnání bývalého ředitele ÚSTR Daniela Hermana na další chod instituce.
3. Projednání odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 čj. 17 C 122/2013 – 86
4. Různé.

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová uvítala přítomné a v 17:00 hod. zahájila 10. jednání Rady Ústavu, a to za přítomnosti veřejnosti.

E. Benešová uvedla, že jednání Rady bylo svoláno jako neveřejné. E. Stehlík na začátku jednání navrhl, aby jednání bylo veřejné. Poté proběhla rozprava o důvodech veřejného resp. neveřejného jednání.

Návrh usnesení: 10. jednání Rady bude veřejné

Hlasování: pro 2 – proti 3 – zdržel se 2

Návrh nebyl přijat.

Následně bylo hlasováno o protinávruhu, tzn., aby jednání bylo neveřejné.

Usnesení: 10. jednání Rady bude neveřejné

Hlasování: pro 4 - proti 2 – zdržel se 1

Po hlasování veřejnost opustila jednací místnost.

Poté byl předsedkyní Rady E. Benešovou přivítán nový člen Rady pan Eduard Stehlík. E. Stehlík se stručně představil stávajícím členům Rady a sdělil své představy o činnosti Ústavu.

Ad 1)

Následně Rada přistoupila k projednání navrženého programu jednání. E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady, aby se vyjádřili k navrženému programu. Po vyjasnění záměru s jakým byl program jednání koncipován L. Jelínek navrhl, aby navrhované body č. 2 a 3 byly sloučeny do jednoho bodu „Projednání odvolání rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 čj. 17 C 122/2013 - 86“

Usnesení: Program 10. jednání Rady Ústavu je:

1. Schválení programu;
2. Projednání odvolání rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 čj. 17 C 122/2013 – 86;
3. Různé.

Hlasování: pro 7 (jednomyslně)

Ad 2)

E. Benešová vyzvala ředitele Kanceláře, aby předložil stanovisko Ústavu k nepravomocnému rozsudku.

M. Pelíšek přednesl stanovisko ředitele Ústavu, ve kterém se uvádí: „*Prvoinstanční rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 č. j. 17 C 122/2013-86 Ústav nepovažuje za formálně i obsahově správný a nesouhlasí s ním. Z tohoto důvodu považuje Ústav za jediné možné řešení podání odvolání proti tomuto rozsudku.*“

Poté byla otevřena rozprava, v rámci které M. Pelíšek ve stručnosti seznámil Radu Ústavu s odvoláním, které je v současné době ještě v pracovní verzi. Na základě rozpravy bylo J. Burešem navrženo následující usnesení:

Usnesení: Rada Ústavu souhlasí s podáním odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 čj. 17 C 122/2013 – 86

Hlasování: pro 5 – proti 2 – zdržel se 0

Předsedkyně Rady požádala ředitele Kanceláře ÚSTR, aby byl konečný text odvolání zaslán všem členům Rady, a to po jeho odeslání soudu.

Ad 3)

- **Dopis Nezávislé odborové organizace ÚSTR ze dne 2. 7. 2014 adresovaný předsedkyni a členům Rady Ústavu obsahující upozornění „na vážné skutečnosti, které vyplynuly z projednávání zprávy o kontrole digitalizovaných archiválií dne 30. 6. 2014 s vedením ÚSTR“.**

E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady k rozpravě. Vzhledem k tomu, že se nikdo neujal slova, navrhla usnesení:

Usnesení: Rada Ústavu bere dopis Nezávislé odborové organizace ÚSTR ze dne 2. 7. 2014 na vědomí.

Hlasování: pro 5 – proti 0 – zdrželi se 2

- **Stížnost Nezávislé odborové organizace ÚSTR ze dne 21. 7. 2014 ve věci projednání Zprávy o kontrole digitalizovaných archiválií ABS**

E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady k rozpravě.

J. Bureš navrhl, aby Rada přijala usnesení, ve kterém by se striktně ohradila proti mnohým nepravdivým konstatováním Nezávislé odborové organizace ÚSTR. Postup odborů považuje za neférový i proto, že stížnost byla před projednáním Radou adresována v kopii i poslancům a senátorům Parlamentu ČR a poskytnuta médiím. Jednotlivé body stížnosti postupně rozporoval. Důrazně požaduje, aby se Rada jednoznačně distancovala od jednání odborů. NOO ve své stížnosti tvrdí, že jak předběžná zpráva, tak závěrečná zpráva o kontrole digitalizace, nebyly na jednáních Rady dne 20.3.2014 a 3.7.2014 projednány v souladu s Jednacím řádem, protože údajně nebyly zařazeny na program jednání Rady. J. Bureš se **proti takovému nepravdivému tvrzení důrazně ohrazuje**. Předběžná zpráva o kontrole digitalizace byla na 4. jednání Rady dne 20.3.2014 projednána zcela v souladu se schváleným programem jednání Rady, v němž byl tento bod zařazen jako bod 6. C – „Neveřejná část jednání.“ V neveřejné části jednání byla záležitost kontroly digitalizace projednávána právě proto, že se jednalo o předběžné, předběžné a tudíž dílčí závěry, které měly být podkladem pro zpracování komplexní Závěrečné zprávy o kontrole digitalizace. Stejně tak na 9. jednání Rady dne 3.7.2014 byla Závěrečná zpráva o kontrole digitalizace projednána v rámci schváleného programu jednání, a to v bodě 3 – Kontrola úkolů. V tomto bodě vedení ÚSTR informovalo Radu o splnění úkolu, kterým bylo sdělit „Radě výsledky kontroly

digitalizace.“ Není pravdou ani další tvrzení NOO, že členové Rady, kteří se jednání Rady dne 3.7.2014 neúčastnili (MUDr. N. Kavalírová, PhDr. Eduard Stehlík), nebyli předem informováni o projednávání této záležitosti. Všichni členové Rady byli o programu jednání Rady včas informováni emailovou poštou a ke zmiňovanému bodu obdrželi text Závěrečné zprávy. V rozporu se skutečností je také tvrzení NOO o tom, že předsedkyně Rady ÚSTR v rozporu se zákonem č. 181/2007 Sb. O ÚSTR a ABS „úkolovala vedení ABS.“ Předsedkyně Rady požádala na 4. jednání Rady ÚSTR dne 20.3.2014 ředitelku ABS o zpracování konečné zprávy o kontrole digitalizace. Činila tak zcela v souladu se zněním § 16, odst. 1 zákona, kde se praví: „Archiv je na vyžádání Rady povinen předkládat jí zprávy a poskytovat vysvětlení umožňující jí sledovat a vyhodnocovat zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím a nahlížení do archiválií uložených v Archivu.“ J. Bureš upozorňuje na to, že zjištění Závěrečné zprávy o kontrole digitalizace, odhalující vysokou míru chybovosti při práci Odboru informatiky a digitalizace ÚSTR, jsou velmi závažná. S velkou pravděpodobností tak tímto postupem mohly ÚSTRu vzniknout škody v řádu desítek milionů Kč.

M. Uhl považuje sepisování ohrazení za zbytečné, stížnost považuje za pouhé vyjádření názoru stěžovatele.

O. Matějka popsal zkušenosti s komunikací s odborovými organizacemi a uvedl některé příklady z jednání, kdy dobrá snaha vedení Ústavu nebyla ze strany odborů pochopena a přijata, a kdy odbory vůbec nereflktují na předchozí dohody a ujednání. Současně uvedl několik příkladů, kdy odbory citují různá prohlášení nepravdivým nebo zcela zavádějícím způsobem vytrženým z kontextu. Současně zdůraznil soustavnou snahu vedení Ústavu o konstantní a konstruktivní dialog s odbory a zaměstnanci.

L. Jelínek souhlasí s M. Uhlem a dodává, že má pochopení, když lidé, kteří se cítí být ve stavu sociální nejistoty, napětí a stresu, jak je v dopise uvedeno, dělají různé nerozumné věci.

E. Stehlík konstatoval, že situace není jednoduchá, a že každá dobře myšlená věc může vyznívat zcela opačně a zůstat tak nepochopena. Doporučuje vedení, aby pokračovalo v hledání vhodných forem komunikace s odborovými organizacemi.

Z. Bárta vyjádřil zásadní nesouhlas s tvrzením stěžovatele, nicméně konstatoval, že další medializace nemá smysl.

E. Benešová považuje za problém, že média jsou zásadně informována jednostranně a neobjektivně přebírají informace pouze od odborových organizací.

M. Uhl konstatuje, že se stěžovatel odvolává na smlouvu, o jejíž platnosti má pochybnosti a požádal ředitele kanceláře Ústavu o zpracování stanoviska k platnosti, resp. neplatnosti smlouvy, na kterou se odborové organizace odkazují.

Vzhledem k medializaci většiny problémů, týkajících se vnitřních záležitostí Ústavu, se členové Rady shodli na tom, že obraz Ústavu v očích veřejnosti laické i odborné je tristní, a že všichni mají stejný zájem zvýšit prestiž Ústavu, a to zejména kvalitou jeho výstupů.

Po obsáhlé rozpravě navrhla E. Benešová usnesení:

Usnesení: Rada Ústavu bere stížnost Nezávislé odborové organizace ÚSTR ze dne 21. 7. 2014 na vědomí.

Hlasování: pro 5 – proti 1 – zdržel se 1

➤ **Žádost pana Rubeše ze dne 14. 7. 2014**

E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady k rozpravě. Doporučila, aby byla celá žádost p. Rubeše předána odpovědnému zaměstnanci OZTR. Vzhledem k tomu, že se nikdo neujal slova, navrhla usnesení:

Usnesení: Rada Ústavu souhlasí s odpovědí p. Rubešovi, dle návrhu E. Benešové.

Hlasování: pro 7 (jednohlasně)

➤ **Odvolání žadatele A. P. ze dne 25. 7. 2014 proti rozhodnutí Ústavu o částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 22. 7. 2014.**

E. Benešová vyzvala M. Pelíška, aby shrnul celou problematiku.

M. Pelíšek shrnul žádost, způsob vyřízení a námítky žadatele uvedené v odvolání, poté následovala rozprava. Radní postupně konstatovali souhlas se způsobem vyřízením žádosti, s tím, že důvody odmítnutí musí být žadateli srozumitelně vysvětleny.

E. Benešová poté navrhla usnesení:

Usnesení: Rada Ústavu odvolání žadatele A. P. ze dne 25. 7. 2014 zamítá a rozhodnutí Ústavu ze dne 22. 7. 2014 pod č.j. USTR 476-2/2014 potvrzuje. Kanceláři Ústavu se ukládá zpracování rozhodnutí o odvolání tak, aby o něm členové Rady mohli per-rollam hlasovat v termínu pro vyřízení odvolání.

Hlasování: pro 5 – proti 0 – zdrželi se 2

➤ **Rozpočet Ústavu pro rok 2015**

E. Stehlík konstatoval, že ministerstvo obrany musí do 31. 7. 2014 odeslat ministerstvu financí návrh rozpočtu pro rok 2015.

V reakci na to O. Matějka ve stručnosti seznámil členy Rady s procesem přípravy rozpočtu ze strany Ústavu s tím, že i Ústav všechny termíny dodrží.

➤ **Příští jednání Rady Ústavu**

E. Benešová vyzvala přítomné k diskuzi o termínu příštího jednání Rady Ústavu. O. Matějka požádal Radu, aby se sešla ke konci srpna 2014, a jako důvod uvedl ustanovení nové Vědecké rady Ústavu. Po rozpravě se Rada shodla na termínu příštího jednání a jeho programu takto:

Usnesení: Další jednání Rady Ústavu se bude konat 26. srpna 2014 v 16:00 hodin v budově Ústavu. Jednání bude z důvodu projednávání osobních údajů neveřejné. Navržený program jednání bude:

1. Schválení programu;
2. Schválení zápisů z předchozích jednání Rady;
3. Vědecká rada;
4. Různé.

Hlasování: pro 7 (jednomyslně)

Předsedkyně Rady E. Benešová poděkovala přítomným a v 19:16 hod. ukončila zasedání Rady ÚSTR.

Za správnost: E. Benešová



.....
Emilie Benešová

předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů