



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR 1-9/2014

Praha, 30. května 2014

Počet listů: 12

Zápis z 8. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 29. 5. 2014, 14.00 hod.

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Michael Pelíšek, Světlana Ptáčnicková, Jakub Stránský, Pavel Ryjáček

Zápis vyhotovila: Jana Klímová

Program jednání:

1. Schválení programu
2. Verifikace zápisu z 6. a 7. jednání Rady
3. Kontrola úkolů
4. Projednání směrnice o autodopravě
5. Změna účinnosti nového Organizačního řádu
6. Informace o činnosti za uplynulé období
7. Různé

Ad 1)

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová uvítala přítomné a ve 14.05 hod. zahájila 8. jednání Rady Ústavu. Následně vyzvala přítomné členy Rady, aby se vyjádřili k navrženému programu.

M. Uhl se otázel na důvod předložení směrnice o autoprovozu.

E. Benešová vysvětlila, že vedení Ústavu předkládá směrnici Radě Ústavu dle ustanovení Řádu, kterým se stanoví pravidla pro přípravu a vyhlášení vnitřních předpisů v oboru působnosti Rady ÚSTR.

Z. Hazdra dále vysvětlil, že v rámci projednávaného bodu bude ústně předložena důvodová zpráva.

M. Uhl požádal, aby příště byla důvodová zpráva předložena ve stručné písemné podobě v rámci podkladů pro jednání Rady.

L. Jelínek požádal, aby byl v rámci bodu Různé projednán možný dopad výroku Ústavního soudu ve věci Archivního zákona.

Členové Rady vyjádřili souhlas s tímto návrhem.

E. Benešová dala hlasovat o programu v předloženém znění.

Usnesení: Program byl schválen.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2)

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření případných připomínek k zápisu z veřejné části 6. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitky, dala předsedkyně Rady hlasovat o verifikaci předloženého zápisu.

Usnesení: Zápis z veřejné části 6. jednání Rady ÚSTR byl schválen v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření potenciálních připomínek k zápisu z neveřejné části 6. jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitky, dala předsedkyně Rady hlasovat o schválení tohoto zápisu.

Usnesení: Zápis z neveřejné části 6. jednání Rady ÚSTR byl schválen v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

E. Benešová vyzvala členy Rady k vyjádření možných připomínek k zápisu ze 7. jednání.

N. Kavalířová sdělila, že se hlasování o verifikaci zápisu zdrží, neboť nebyla na 7. jednání přítomna.

Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitky, dala E. Benešová o zápise hlasovat.

Usnesení: Zápis ze 7. jednání Rady ÚSTR byl schválen v předloženém znění.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl),
1 nehlasoval (N. Kavalírová)

Ad 3)

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

- Přiložit vyjádření N. Kavalírové k Výroční zprávě 2013 k zápisu ze 4. jednání Rady.
- Poskytnout Radě písemný výstup z jednání o poškozování archiválií.

E. Benešová požádala o informace o dalším vývoji celé záležitosti.

Z. Hazdra sdělil přítomným, že došlo k jednání mezi vedením ABS a oddělením digitalizace, na kterém byly konzultovány sporné záležitosti a dojednán budoucí postup při jejich řešení.

S. Ptáčnicková doplnila, že problematické archiválie budou napříště předloženy zaměstnancům skupiny péče o archiválie, kteří budou muset rozhodnout, zda je možné danou archiválii digitalizovat, aniž by došlo k jejímu rozpojení, anebo zda vrátí archiválii k přípravě. Podle informací získaných od J. Kaliny se tímto způsobem v současné době již postupuje.

E. Benešová se dále otázala, co se děje v případě, že některé archiválie není možno digitalizovat.

S. Ptáčnicková sdělila, že si není vědoma, že by docházelo z těchto důvodů k digitalizaci neúplných souborů.

E. Benešová doporučila udělat si přehled digitalizačních technologií, které má Ústav k dispozici, a pokusit se doplnit toto penzum spoluprací s jinými institucemi. Zároveň upozornila, že by bylo vhodné vypracovat postup, jak tento typ situací řešit.

- Zveřejnit na webu původní i nové znění změněného článku Jednacího řádu a připravit k podpisu novelizaci Jednacího řádu.
- Vypracovat odpověď Akademickému klubu 48 dle usnesení Rady.
- Dát Radě podklad o kontrolách z inspektorátu práce na FTP.
- Vyřešit stížnost Lubomíra Augustína z 8. 4. 2014 na jednání ředitelky ABS.
- Odpovědět odborům ve věci delimitace ve smyslu usnesení Rady.
- Vrátit jednotlivým kandidátům na post ředitele Ústavu originály dokumentů, které zaslali spolu s přihláškou do výběrového řízení.
- Zveřejnit poděkování členů Rady jednotlivým kandidátům za jejich účast ve výběrovém řízení na post ředitele Ústavu na webových stránkách ÚSTR.

Rada Ústavu konstatovala, že veškeré zadané úkoly byly splněny, a poděkovala všem zúčastněným za součinnost.

Ad 4)

M. Pelíšek objasnil, že předkládaná směrnice o autodopravě je novelou směrnice stávající, jejímž účelem je řádné ukotvení formálních postupů tak, aby jednak odpovídaly realitě, jednak zohlednily aktuální legislativu. Upozornil dále, že směrnicí připravovala ještě bývalá náměstkyně ředitelky pro EPI M. Tvrzská, její předložení Radě se ale pozdrželo, neboť se čekalo na nástup nové pracovnice oddělení legislativního a právního.

M. Uhl požádal, aby pro příště byla v případě novelizace předkládána Radě jak nová, tak původní verze s vyznačenými změnami.

J. Bureš upozornil k čl. 10 o použití soukromých vozidel, že zde není zmíněna nutnost referentských zkoušek řidiče, přesto je však nutno na tuto věc pamatovat.

N. Kavalírová se v této souvislosti otázala, jakým způsobem je možno autopark Ústavu využívat. Ráda by, aby skutečnost, že ji na jednání Rady vozí služební auto Ústavu, nebylo možno napadnout, a prosí o schválení této skutečnosti.

E. Benešová upřesnila, že N. Kavalírová smí být dopravována na jednání Rady autem z toho důvodu, že se jak ona, tak předtím P. Šustrová vzdaly v její prospěch privilegia, které jinak podle Jednacího řádu Rady náleží předsedkyni Rady. Přesto by bylo vhodné upravit Jednací řád tak, aby toto privilegium bylo automaticky přístupno všem členům Rady.

J. Bureš podotkl, že by nebylo důstojné měnit Jednací řád neustále po částech. Je nutno si uvědomit, že mnoho dílčích částí Jednacího řádu by potřebovalo pozměnit. Proto navrhuje nespěchat, ale připravit přes léto komplexní novelu Jednacího řádu, která by byla Radě předložena na jejím zářijovém zasedání.

Členové Rady odsouhlasili tento návrh jednomyslně, a proto E. Benešová vyzvala kancelář Ústavu, aby v kooperaci se členy Rady ve stanoveném termínu, tedy do zářijového zasedání Rady, připravila návrh novelizace Jednacího řádu.

Z. Hazdra dodal, že N. Kavalírová samozřejmě může i nadále počítat s využitím služebního vozu Ústavu pro cestu na jednání Rady.

L. Jelínek se v této souvislosti otázal, v jakém stavu je vozový park Ústavu

J. Stránský se ujal slova a sdělil, že v současné době probíhá analýza využití vozového parku, jejíž výsledky předloží na příštím jednání Rady. K této analýze dal pokyn na základě zcizení jednoho z vozů, neboť chtěl zjistit, zda je potřeba vůz nahrazovat, či zda zbylé vozy Ústavu dostatečně pokryjí požadavky instituce.

Z. Hazdra dále upřesnil, že ukradený vůz byla Škoda Octavia, která byla zcizena neznámým pachatelem i s balíky knih během knižního veletrhu Svět knihy 2014.

Usnesení: Rada ÚSTR projednala na svém 8. zasedání dne 29. 5. 2014 Směrnicí o autodopravě.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, N. Kavalírová),
1 se zdržel (M. Uhl)

Ad 5)

E. Benešová požádala ředitele Ústavu o zdůvodnění odložení účinnosti nového Organizačního řádu Ústavu.

Z. Hazdra vysvětlil, že z administrativních důvodů není možné, aby řád vešel v platnost k 1. 7. 2014, jak bylo původně zamýšleno, a žádá o odložení jeho účinnosti k 1. 1. 2015, poté co bude Radě ještě předložen ke schválení.

Usnesení: Rada Ústavu souhlasí s návrhem na změnu účinnosti Organizačního řádu předloženým na jejím 8. zasedání dne 29. 5. 2014. Nový Organizační řád Ústavu vstoupí v platnost po jeho schválení Radou Ústavu k 1. 1. 2015.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 6)

E. Benešová nejprve prošla informace o činnosti v ekonomickém úseku.

Z. Hazdra a J. Stránský informovali přítomné, že během jednání na Ministerstvu financí bylo písemně potvrzeno, že finanční prostředky na opravu střechy budou skutečně uvolněny. Zároveň sdělili, že došlo ke schválení závěrečného účtu kapitoly 355 za rok 2013 rozpočtovým výborem Poslanecké sněmovny.

E. Benešová následně požádala o doplnění informací ke grantovým žádostem.

J. Stránský se ujal slova a vysvětlil, že dle jeho názoru je pro Ústav značně výhodné získávat finanční prostředky z vnějšku. Objasnil zároveň, že ne všechny žádosti musí být opatřeny souhlasem Rady, nicméně v současné době by rád podal žádost, která toto oficiální potvrzení potřebuje, a proto by rád požádal členy Rady, aby vydali souhlasné usnesení v této věci. Žádost by měla být podána v rámci integračního operačního programu ministerstva vnitra v rámci programu E-Government. Název tohoto projektu by měl znít „Rozvoj elektronických evidenčních systémů Archivu bezpečnostních složek pomocí přepisu kartotéky osobních evidenčních karet a archivních pomůcek správy Archivu bezpečnostních složek“. J. Stránský dále vysvětlil, že pomocí přepisu dat u evidencí by bylo možné zjednodušit práci zaměstnanců ABS i ÚSTR, zejm. v oblasti lustrací, a samozřejmě i badatelů. Tento grant připravuje ABS, ale jeho nositelem by měl být Ústav.

E. Benešová se otázala, z jakého důvodu není nositelem grantu přímo Archiv.

J. Stránský objasnil, že důvody jsou čistě administrativního rázu. V současné době se snaží personálně zajistit aparát, který by byl schopen efektivně zpracovávat grantové výzvy. V Archivu je však v tomto směru situace ještě obtížnější, a proto budou využity ústavní kapacity.

J. Bureš souhlasil s tím, že Rada nemusí schvalovat všechny grantové žádosti, ale bylo by dobré dostávat případně jejich přehled. Upozornil zároveň zejména na nutnost hlídat si finanční zátěž, která by z grantů mohla plynout.

M. Uhl upozornil, že v případě některých grantových výzev je přímo podmínkou, že Rada musí žádost schvalovat. Vyjádřil zároveň přesvědčení, že v případě grantů stěžejních z hlediska vědecké činnosti Ústavu by Rada měla vždy vyjadřovat svůj souhlas.

J. Stránský upozornil, že schvalování se týká jen velkých evropských grantů, které vyžadují schválení zřizovatele nebo nadřízeného orgánu. Tyto granty se většinou vyhodnocují během léta, takže mají tu výhodu, že je možno ještě zajistit jejich kofinancování a zahrnout je do rozpočtu na příští rok.

Z. Hazdra doplnil, že kofinancování v těchto případech bylo již předběžně domluveno s ministerstvem financí.

J. Bureš navrhl, že důležitým kritériem, zda je nutné schválení Rady, by mohla být finanční výše grantu.

M. Uhl diskusi uzavřel tím, že není možné zbavovat se úkolu, který Radě vyplývá ze zákona, ale je třeba hledat cesty, jak tomuto úkolu vyhovět.

J. Bureš se v souvislosti s přípravou rozpočtu na příští rok otázal, kdy chce Ústav vyplatit letošní 2% navýšení.

J. Stránský upozornil, že ve svých plánech vychází z rozhodnutí Rady, které P. Foglová slíbila vyplatit tyto finance formou mimořádných odměn na konci tohoto roku. Zároveň podotkl, že se již na ministerstvu financí informoval ohledně příslibu ministra Babiše ve věci navýšení mzdových prostředků i na příští rok a bylo mu sděleno, že tentokrát přijde oficiální pokyn, jak s prostředky naložit – pro rok 2015.

J. Bureš se otázal, zda nebude možné odměny vyplatit dřív.

E. Benešová upozornila, že by tím mohlo dojít k navýšení zátěže mzdového fondu. Připomněla zároveň, že P. Foglová předložila Radě metodiku, jakým způsobem postupují ostatní organizační složky státu. Rada již dříve daný postup odsouhlasila a dle jejího názoru není třeba nic měnit.

Z. Hazdra potvrdil, že jsou dělány všechny kroky tak, aby peníze mohly být na konci roku vyplaceny. Opatření na rok 2015 bude již precizováno.

S. Ptáčnicková doplnila, že na poradě Státních archivů bylo důrazně nedoporučováno dát toto 2% navýšení jako tarifní složku platu, neboť by to způsobilo problémy, jestliže tyto peníze navíc jsou k dispozici jen tento rok.

J. Bureš potvrdil, že se mu samozřejmě zdá logické vyplatit peníze formou odměn, nechápe však, proč by to nešlo dřív než na konci roku.

S. Ptáčnicková za sebe podotkla, že v rámci ABS uvažuje o vyplacení části prostředků již v pololetí.

E. Benešová připomněla, že P. Foglová doporučovala vyplatit odměny až na konci roku zejm. s ohledem na možné soudní zatížení Ústavu.

S. Ptáčnicková dále doplnila, že v ABS nebudou odměny rozdány plošně, neboť i snížení mzdových prostředků v roce 2011 nepostihlo všechny zaměstnance, nýbrž bylo vyřešeno komplexní restrukturalizací.

E. Benešová prošla ostatní informace o činnosti a pochválila zejména množství uspořádaných akcí.

L. Jelínek pochválil především konferenci *Československo v letech 1954 – 1962* v Českých Budějovicích, která na něj udělala opravdu dobrý dojem. Vyzdvihl zejména množství příspěvků a pochválil P. Blažka, J. Rokoského a J. Kalouse. Pozastavil se pouze nad komorností konferenčního prostředí, což považoval za škodu, neboť události mohlo být velmi dobře využito mediálně.

Z. Hazdra poděkoval za pochvalu. Informoval dále přítomné, že i partneři konference považují celou akci za zdařilou a bylo dohodnuto navázat na tuto spolupráci i příští rok tematikou 60. let. Poděkoval v této souvislosti zejm. L. Svobodovi, který na tomto cyklu konferencí hodně pracoval. Dále Z. Hazdra vzpomněl výstavu a konferenci *Padesát let českého sportu v totalitní společnosti*. Oznamil, že získal pochvalnou zpětnou vazbu od partnera akce – Olympijského výboru. Vyzdvihoval zejména příjemnou spolupráci s J. Kalousem a J. Rokoským. Upozornil také na kladnou odezvu akce v médiích.

E. Benešová se dále otázala na tabulku odmítnutého přístupu k archiváliím.

S. Ptáčnicková upozornila, že v případě, kdy se jedná o §15, kontaktuje se Úřad pro zahraniční styky a informace, který zatím žádné nahlédnutí do archivních materiálů nezamítl. Ředitelka ABS dále sdělila, že s tímto úřadem byly navázány velmi dobré vztahy, které dokládá mimo jiné i předání dalších objektových svazků.

E. Benešová s potěšením podotkla, že dle očekávání je tato situace řešitelná.

Z. Hazdra v souvislosti s informacemi o činnosti za uplynulé období vzpomenu ještě návrat Ústavu na knižní veletrh *Svět knihy 2014*. Zhodnotil účast jako velmi úspěšnou, neboť stánek Ústavu navštívilo dle odhadů 8-9 tis. návštěvníků a prodáno bylo 299 publikací.

E. Benešová se vrátila ke grantové žádosti předložené J. Stránským a dala hlasovat o jejím schválení.

Usnesení: Rada Ústavu souhlasí s grantovou žádostí Ústavu do integračního programu Ministerstva vnitra (17. výzva).

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 7)

E. Benešová zahájila rozpravu o otázce Archivního zákona. Uvedla celou záležitost tím, že v současné době Nejvyšší soud podal Ústavnímu soudu návrh na zrušení části Archivního zákona, konkrétně § 37, odst. 11. Předsedkyně Rady Ústavu dále informovala přítomné, že se nejedná o úplně novou záležitost. Vše se začalo řešit již v březnu tohoto roku, tedy hned poté, co byla tato skutečnost Archivu oznámena. Hned poté byl informován odbor archivní správy a spisové služby MV ČR a také Etická komise. Poté proběhla některá jednání a v současné době se připravují analýzy, rovněž legislativci zjišťují, jakým způsobem je tato záležitost ošetřena v zahraničí. Ustanovení odst. 11 je podle jejího názoru jedním z nejliberálnějších legislativních předpisů, který umožňuje zpřístupnit archiválie, které by jinak být zpřístupněny nemohly. Upozornila zároveň, že v případě zrušení dané části zákona by Ústav nemohl publikovat takřka nic, pokud by si neověřil, zda dotčení lidé dosud žijí, a případně od nich získal souhlas s publikováním. V současné době tedy vznikají rozsáhlé analýzy a probíhají jednání s cílem zabránit zrušení tohoto odstavce.

E. Benešová požádala S. Ptáčnickovou o písemné vypracování geneze celé problematiky a zároveň poprosila, aby byla tato geneze již nyní přítomným členům Rady stručně objasněna.

S. Ptáčnicková nejprve objasnila, že § 37 Archivního zákona se dotýká nahlížení do archiválií. Přečetla zároveň odst. 1-3, které stanovují podmínky nahlížení. Inkriminovaný odst. 11 pak stanovuje výjimky z ustanovení odst. 1-3, které se například vztahují i na ÚSTR a ABS. Odpovědnost (za nakládání s osobními údaji) se tak z Archivu přesouvá na konkrétní badatele. S. Ptáčnicková dále objasnila celou genezi sporu. V roce 2008 podal pan V. H. žalobu na ÚSTR z důvodu, že Ústav poskytl České televizi archiválie, které obsahovaly jeho citlivé údaje (ač ČT materiál nakonec nepoužila). Dne 10. 1. 2012 Městský soud v Praze potvrdil správnost postupu ABS dle odst. 11 §37 Archivního zákona. Vrchní soud tento rozsudek dne 5. 6. 2012 stvrdil. Pan V. H. se následně odvolal k Nejvyššímu soudu. ABS sepsalo 17. 9. 2012 dle názoru S. Ptáčnickové nešťastně formulované stanovisko. Nejvyšší soud pak dospěl k názoru, že výjimka vyplývající z odst. 11 odporuje evropskému právu, přerušil proto jednání a čeká na stanovisko Ústavního soudu, který v dubnu letošního roku vyzval přímo ke zrušení tohoto odstavce. S. Ptáčnicková dále dodala, že podle některých právních stanovisek by i po zrušení odst. 11 měla zůstat Ústavu výjimka, neboť dle § 38 odst. 5 jsou organizační složky státu oprávněny nahlížet do archiválií, jejichž původcem je stát,

nicméně informace z archiválií by přesto bez souhlasu žijících dotčených osob nemohly být publikovány.

S. Ptáčnicková dále upozornila, že v současné době se čeká na rozhodnutí Ústavního soudu. Vyjádřila však obavy, že ten bude rozhodovat pouze z hlediska ústavnosti daného odstavce a nepřihlédne již k důsledkům svého rozhodnutí.

M. Uhl podotkl, že Radě nepřísluší intervenovat u Ústavního soudu. Navrhl proto počkat na rozhodnutí Ústavního soudu a až pak případně udělat společné prohlášení směrem k legislativcům, aby přijali novelu zákona, která by zajistila bádání bez rozporu s ústavou ČR.

L. Jelínek připomněl, že této tématice se věnovalo i poslední zasedání Etické komise. Vyjádřil zároveň přesvědčení, že Rada by měla již nyní vyjádřit své znepokojení, aniž by se snažila ovlivňovat Ústavní soud. Toto vyjádření by mohlo napomoci širší pozornosti politiků i soudu k dané problematice. L. Jelínek dále vyjádřil souhlas s návrhem M. Uhla na postup v případě nepříznivého rozsudku.

E. Benešová podotkla, že záležitost se dotýká všech archivů, a z toho důvodu je mobilizace potřeba. Souhlasila proto s vyjádřením znepokojení.

J. Bureš upozornil, že ABS, ač jednalo správně, je vlastně původcem celé záležitosti, a proto by se k tomu Rada měla vyjádřit. Dle jeho názoru by Ústavní soud měl přihlédnout i ke společenské rovině tohoto problému a ke stanovisku odborníků. Právě z tohoto důvodu je potřeba stanovisko Rady vytvořit.

Z. Hazdra se připojil s názorem, že by se nemělo čekat na stanovisko Ústavního soudu, neboť se záležitost dotýká všech. Usoudil, že by se mělo vyjádřit znepokojení a předběžně začít zjišťovat možnosti legislativního řešení.

Z. Bárta souhlasil, že je dobré ozvat se již teď. Upozornil zároveň, že soud se bude ohlížet pouze na ústavu, je proto třeba ukázat, že záležitost má širší právní kontext.

E. Benešová navrhla počkat na připravované analýzy a legislativní stanoviska.

M. Uhl varoval před útočením na Ústavní soud. Navrhl proto vytvořit krátké stanovisko, které by vyjádřilo obavy z možných důsledků zrušení odst. 11.

L. Jelínek odsouhlasil návrh M. Uhla. Připomněl zároveň, že ministerstvo vnitra na jednání Etické komise přislíbilo vstoupit do předběžného jednání, bylo by proto dobré formulovat pozici Rady. Osobně je L. Jelínek toho názoru, že je skutečně nebezpečné ničit zákony pro jejich liberálnost.

Z. Bárta se dotázal na horizont, ve kterém by mělo padnout rozhodnutí.

E. Benešová sdělila, že by k rozhodnutí mělo dojít pravděpodobně v říjnu. Následně vyhlásila v 15.28 hod. přestávku za účelem zformulování stanoviska Rady k této záležitosti.

/Přestávka/

E. Benešová obnovila v 15.47 hod. jednání.

M. Uhl přečetl přítomným sestavené usnesení Rady a požádal P. Ryjáčka o jeho zaslání ČTK.

Usnesení:

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů je velmi znepokojena nebezpečím paralyzování historického zkoumání období let 1938-1989, ke kterému by došlo zrušením ustanovení §37 odst. 11 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví, které umožňuje zcela svobodně zpřístupňovat důležité archiválie vzniklé před datem 1. 1. 1990.

Česká republika má jednu z nejliberálnějších úprav zpřístupňování archivních dokumentů, což umožňuje svobodné zkoumání a poznávání naší nedávné minulosti.

Ústavní soud v současné době posuzuje na návrh Nejvyššího soudu ústavnost zmíněné části zákona o archivnictví; v případě zrušení tohoto ustanovení by došlo k zásadnímu ochromení historického bádání.

V případě zrušení zmiňovaného ustanovení bude Rada ÚSTR vyzývat zákonodárce k hledání ústavně konformní cesty, která znovu umožní obnovit dosavadní liberální přístup k veškerým archiváliím.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

➤ **Veřejná výzva K. Světničky z 16. 4. 2014**

E. Benešová vyzvala přítomné členy Rady k rozpravě. Vzhledem k tomu, že se nikdo neujal slova, navrhla usnesení a dala o něm hlasovat.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí text Karla Světničky zaslaný 16. 4. 2014 e-mailem na adresu sekretariátu Ústavu.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

➤ **Dopis A. Portmanna ve věci výběrového řízení z 18. 4. 2014 a upozornění A. Portmanna ve věci podání z 18. 4. 2014 podané dne 13. 5. 2014**

E. Benešová informovala přítomné, že členové Rady připravili v kooperaci s kanceláří Ústavu koncept odpovědi, který nyní předložila ke schválení.

J. Bureš se ujal slova a seznámil přítomné se základní argumentací odpovědi:

- Rada Ústavu nesouhlasí, že by neměla právo schválit si volební řád, neboť tento postup není v rozporu s Jednacím řádem Rady. Odmítá proto argumentaci A. Portmanna, který zpochybňuje vyřazení své osoby z dalšího kola volby, což bylo učiněno v souladu s volebním řádem.
- Rada Ústavu se domnívá, že Správní řád nelze vztáhnout na jednání Rady.
- Zvukový záznam z neveřejných jednání je pořizován pouze pro vnitřní potřebu Rady.
- Zápis z jednání verifikuje pouze Rada Ústavu, což vyplývá jak z Jednacího řádu, tak z obecných principů fungování veřejné správy, neboť zápis je záznamem o jednání regulérních členů Rady a jenom ti mají právo jej schvalovat.

E. Benešová dala následně hlasovat o tom, kdo z přítomných členů souhlasí s odesláním připravené odpovědi.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl),
1 se zdržel (N. Kavalírová)

E. Benešová požádala kancelář Ústavu, aby zajistila odeslání schválené odpovědi.

- **Stížnost L. Augustína z 23. 4. 2014 na ředitelku ABS S. Ptáčnickovou z důvodu odmítnutí převzetí zásilky v době mimo úřední hodiny podatelny ABS**

E. Benešová seznámila přítomné s odpovědí S. Ptáčnickové na stížnost L. Augustína.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí stížnost pana Augustína i odpověď ředitelky ABS.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

- **Otevřená výzva tří odborových organizací z 6. 5. 2014 ve věci rezignace Rady Ústavu a vedení Ústavu**

M. Uhl vyjádřil přesvědčení, že bude nejvhodnějším řešením, zváží-li každý člen Rady individuálně, zda na tuto výzvu odpoví či nikoliv.

Usnesení: Rada Ústavu bere otevřenou výzvu tří odborových organizací na vědomí.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl),
1 se zdržel (N. Kavalírová)

- **Odvolání A. Portmanna k Senátu ČR ze 14. 5. 2014 ve věci výsledku výběrového řízení a jeho platnosti**

E. Benešová přečetla koncept odpovědi, který byl předpřípraven členy Rady v součinnosti s kanceláří Ústavu, a následně dala hlasovat o jeho schválení.

L. Jelínek doplnil celou záležitost poznámkou, že od kandidáta na ředitele Ústavu by očekával méně volný výklad práva. Zároveň podotkl, že používání citací ze soukromé korespondence bez souhlasu druhé strany skutečně vypovídá o stěžovateli.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl),
1 se zdržel (N. Kavalírová)

E. Benešová požádala kancelář Ústavu, aby zajistila odeslání schválené odpovědi.

- **Dopis NOO ÚSTR 1. náměstkovi Ústavu z 10. 4. 2014 zaslaný Radě na vědomí**

E. Benešová připomněla, že Rada Ústavu byla seznámena i s odpovědí Z. Hazdry na tento dopis.

L. Jelínek požádal v této souvislosti vedení Ústavu, aby informovalo Radu o výsledcích jednání s odborovými organizacemi, které bylo v odpovědi Z. Hazdry stanoveno na 2. 6. 2014.

Usnesení: Rada Ústavu bere na vědomí dopis NOO ÚSTR z 10. 4. 2014 adresovaný tehdejšímu náměstkovi ÚSTR a odpověď Zdeňka Hazdry z 6. 5. 2014.

Hlasování: 5 pro (Z. Bárta, E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek, M. Uhl),
1 se zdržel (N. Kavalírová)

- **Žádost P. Blažka z 12. 5. 2014 zaslaná Radě Ústavu na vědomí ve věci projednání vytýkacího dopisu ze dne 18. 11. 2013**

Usnesení: Rada Ústavu bere dopis pana Blažka ze dne 12. 5. 2014 na vědomí.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

- **Odvolání L. Augustína z 19. 5. 2014 proti rozhodnutí Ústavu**

E. Benešová informovala přítomné, že žadatel se obrátil na Ústav v záležitosti, která je v působnosti ABS, a proto byl na Archiv odkázán. Následně předložila členům Rady odpověď vypracovanou v součinnosti s kanceláří Ústavu a připomínkovanou per rollam ostatními členy Rady, ke schválení.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

E. Benešová požádala kancelář Ústavu, aby zajistila odeslání schválené odpovědi.

E. Benešová připomněla, že výjezdní zasedání v Kanicích muselo být z důvodu avizovaného projednávání Výroční zprávy ÚSTR a ABS za rok 2013 v Senátu ČR odloženo, ačkoliv nakonec byl tento bod programu jednání Senátu odročen až na 18. 6. Připomněla zároveň, že oba výbory Výroční zprávu po zodpovězení připomínek schválily a doporučily ji Senátu vzít na vědomí.

Z důvodu nutnosti dohodnout nový termín výjezdního zasedání vyzvala E. Benešová přítomné, aby se vyjádřili k možnému novému termínu výjezdního zasedání ve dnech 3. a 4. 7. 2014.

Přítomní členové Rady a vedení Ústavu navržený termín přijali jako vhodný.

E. Benešová následně požádala o zajištění všeho potřebného pro uskutečnění výjezdního zasedání ve schváleném termínu.

N. Kavalírová se otázala, zda Rada zaujme stanovisko k odpovědi vedení Ústavu na zprávu senátora Oberfalzera ve věci Výroční zprávy Ústavu a ABS. Pozastavila se nad skutečností, že senátorovi odpovídal tiskový mluvčí, ač připomínky byly určeny Radě.

E. Benešová vysvětlila, že na odpověď byl stanoven skutečně krátký termín, který neumožňoval osobní projednání členy Rady, proto pověřila spoluvypracováním odpovědi vedení Ústavu a P. Ryjáčka odesláním odpovědi ve stanoveném termínu.

Z. Bárta připomněl, že není obvyklé odpovídat na zprávu senátního zpravodaje, nicméně se tak výjimečně dělo na přání Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu a petice.

N. Kavalírová oponovala, že Výroční zpráva je odrazem práce Rady, a proto by se měly nad připomínkami sejít společně.

E. Benešová vyjádřila názor, že Výroční zpráva je výsledkem práce vedení a Rada ji jen schvaluje.

N. Kavalírová však připomněla, že dříve Výroční zpráva vycházela ze společné práce Rady a vedení.

E. Benešová uzavřela diskusi zdůrazněním, že v tak krátkém termínu, který byl na vypracování odpovědi určen, nebylo možné projednávat obsah textu jinak než formou per

rollam, a požádala N. Kavalírovou, která dosud nepoužívá ústavní elektronickou komunikaci, aby v budoucnu zajistila svůj podíl při této formě rozhodování.

Předsedkyně Rady E. Benešová poděkovala přítomným a v 16.23 hod. ukončila zasedání.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat formou výjezdního zasedání v Kanicích ve dnech 3. – 4. července 2014.



.....
Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

za správnost:



Jan Bureš