



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR – S 2- 7/2013

Praha, 6. května 2013

Počet listů: 11

Přílohy:

Zápis ze 7. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 25. 4. 2013, 17.00 hod.

Přítomni:

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, Petruška Šustrová, Jan Zahradníček, PhDr.
Emilie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek, Mgr. Michal Uhl, PhDr. Jan Bureš,
Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů:

Mgr. Pavla Foglová, Lucie Včeláková

P. Šustrová zahájila 7. jednání Rady Ústavu a přivítala přítomné.

P. Šustrová navrhla změny v programu a to následovně: bod 2) Informace o činnosti za bod 3) Kontrola úkolů, nově zařadit bod 4) Dopis P. Blažka, ostatní body se přečíslojí a zůstávají beze změny; Nový bod 8) Neveřejné jednání.

Následně dala hlasovat o programu:

Program jednání:

1. Verifikace zápisů z 5. a 6. jednání Rady
2. Kontrola úkolů
3. Informace o činnosti
4. Dopis P. Blažka
5. Odpověď S. Pencovi
6. Projednání návrhu na odvolání ředitelky ABS
7. Různé
8. Neveřejné jednání

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

Ad 1.) Verifikace zápisů z 5. a 6. jednání

Zápisy z 5. a 6. jednání byly schváleny jednomyslně

Hlasování: 6 - pro

Ad 2.) Kontrola úkolů

a) Radě byly předloženy v rámci Informací o činnosti zprávy ze zahraničních služebních cest. P. Šustrová otevřela rozpravu.

Rada doporučuje doplnění předložených cestovních zpráv o závěr, který by zhodnotil přínos cesty.

Usnesení:

Rada Ústavu konstatuje, že zprávy ze zahraničních služebních cest jsou kvalitnější a ukládá ředitelce ÚSTR zřídit webovou rubriku pro publikování cestovních zpráv na webových stránkách Ústavu, a to v případě, že ředitelka cestovní zprávu pro publikování schválí.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

b) Rada Ústavu ukládá předsedkyni Rady P. Šustrové, aby připravila odpověď V. Sommerovi ve smyslu Usnesení z 6. jednání Rady ze dne 10. dubna 2013.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

c) E. Benešová vznesla dotaz ve věci zápisu SI a Sborníku ABS na seznam recenzovaných periodik.

P. Foglová informovala, že byl odeslán zpracovaný dotazník na Radu vlády (zařazení do seznamu recenzovaných neimpaktovaných časopisů a periodik). V případě Sborníku ABS to však zatím není možné, protože nesplňuje předepsané požadavky.

Usnesení:

Rada Ústavu doporučuje vedení ÚSTR usilovat o zařazení Securitas Imperii také do databáze Scopus, která má sice náročnější podmínky, ale zařazení do této databáze je na delší časové období, než v případě seznamu vedeném Radou vlády pro vědu a výzkum (jen do 2015). V případě Sborníku ABS doporučuje, aby ředitelka ABS usilovala o splnění podmínek pro zařazení do databáze SCOPUS.

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

d) V záležitosti zápisu ÚSTR a ABS na seznam v.v.i. se od posledního jednání Rady nijak nepokročilo.

Usnesení:

Rada Ústavu ukládá ředitelce usilovat razantněji, i s ohledem na získání finančních prostředků na příští rok, o zapsání obou institucí (ÚSTR a ABS) na seznam v.v.i. s případným nárokem na příjem institucionální podpory.

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

e) Dále byly projednány dokumenty vyžádané Radou na jejím 2. jednání, týkající se termínů a způsobů pro předkládání archiválií ke studiu:

Rada žádala:

1) přehlednou tabulku – např. výstup z ginisu – s uvedením data doručení žádostí o předložení archiválií ke studiu a následně data odeslání odpovědí za r. 2012

E. Benešová konstatovala, že **byly předloženy tabulky pořízené v Excel** – nejde o výstup ginis. V předložených tabulkách je uvedeno pouze číslo jednací, datum podání a datum vyřízení. Nejde tedy o výpis z elektronického systému spisové služby ginis, není uveden spisový znak ani jiné kritérium, podle něhož by bylo možné v ginis vyhledávat, a tedy

nelze zjistit, zda se v tabulce uvedená čísla jednacích skutečně týkají badatelských žádostí nebo rešerší. Rada je nucena konstatovat, že tyto tabulky považuje za neprůkazné, dokládající špatnou kvalitu Radě předávaných dokumentů a informací, a žádá ředitelku USTR o sdělení, kdo konkrétně tabulky připravil a podle jakých kritérií postupoval.

Usnesení:

Rada žádá ředitelku USTR, aby sdělila jméno zpracovatele tabulek a způsob jejich pořízení, a aby pověřila ředitelku ABS ověřením alespoň části v tabulkách uvedených čísel jednacích v systému elektronické spisové služby ABS, a aby na základě tohoto ověření zjistila, zda uváděné údaje, tedy datum přijetí a datum vyřízení žádosti, odpovídají skutečnosti.

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, E. Benešová, J. Bureš) 1 – proti (N. Kavalírová)

2) odpověď na otázku: kolik badatelských žádostí z celkového počtu bylo v letech 2011 a 2012 vyřízeno prostřednictvím Elektronického archivu (dále jen EA) a kolik žádostí bylo vyřízeno předložením archiválií v listinné podobě? Popřípadě kolik těchto žádostí bylo v r. 2011 a 2012 vyřízeno jiným způsobem, uveďte jakým.

E. Benešová se domnívá, že na tuto otázku nedostala Rada odpověď. V předložených tabulkách není uvedeno množství archiválií předložených prostřednictvím EA ani není uveden žádný jiný způsob předložení digitálních reprodukcí archiválií.

Nicméně v tabulkách jsou uvedeny počty „Předkládáno v originálech“ a „Digitalizované materiály“ nejsou však uvedeny žádné jednotky, ale zřejmě lze předpokládat, že v obou případech jde sice o jednotky nespecifikované, ale stejné. Z tabulek lze vyčíst pouze to, že v listinné podobě je stále předkládána většina archiválií – např. v badatelně Na Struze bylo v r. 2012 předloženo v originálech celkem cca 14 000, zatímco digitalizovaných „materiálů“ bylo předloženo pouze 1594, ale není uvedena jakým způsobem a na to se Rada ptala především.

Zřejmě není pro digitalizaci zohledněno, kritérium četnosti badatelského využití.

Usnesení:

Rada žádá prostřednictvím ředitelky USTR ředitelku ABS, aby z uvedeného vyvodila

příslušné závěry, s nimiž by Radu seznámila (tj. jakým způsobem jsou předkládány digitalizované archiválie, zda prostřednictvím EA nebo jiným způsobem- jakým).

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, E. Benešová, J. Bureš) 1 – proti (N. Kavalírová)

3) vyjádření ředitelky ABS ke lhůtám pro předkládání archiválií ke studiu

E. Benešová je toho názoru, že ani na tuto otázku nedostala Rada odpověď. Ředitelka ABS pouze poukázala na obecná ustanovení vzorového Badatelského řádu, aniž by vzala v úvahu doporučení odboru archivní správy MV ČR na konkretizaci počtu předkládaných archiválií.

Rada konstatuje, že v ABS není upraveno množství archiválií předkládaných ke studiu a nejsou stanoveny ani lhůty.

Usnesení:

Rada žádá ředitelku ÚSTR, aby zjednala nápravu v této věci a upozornila ředitelku ABS na nutnost uvést počty předkládaných archiválií a termíny předkládání archiválií v Badatelském řádu. Tedy, aby ředitelka ABS vypracovala nový Badatelský řád ABS, který by odpovídal prováděcím předpisům, zejména ustanovením vyhlášky č. 645/2004 Sb. v platném znění.

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, E. Benešová, J. Bureš) 1 – proti (N. Kavalírová)

Ředitelka ABS Z. Kukánová uvedla, že předložené informace považuje za dostatečné a relevantní a nemůže ovlivnit badatelský zájem o materiály, které nejsou zdigitalizované.

P. Šustrová požádala veřejnost, aby nerušila jednání Rady.

Byla vyhlášena 15 min. přestávka, s tím že pokračování jednání Rady z důvodu rušení veřejností, bude neveřejné.

V 17.56 hod. P. Šustrová zahájila další část jednání, s tím, že na základě prosby některých přítomných a kolegů z Rady, bude jednání Rady i nadále veřejné.

Ad 3) Informace o činnosti

Radě Ústavu byla předložena Informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady.

E. Benešová požádala u tabulky digitalizace uvádět název digitalizovaného archivního souboru – počet evidenčních jednotek a počty scanů (případně i druh nosiče archiválie – papír, mikrofiš atp.).

L. Jelínek požádal P. Foglovou, aby na příští jednání Rady byl přizván 1. náměstek.

E. Benešová vznesla dotaz, zda se připravují akce k 45. výročí vstupu sovětských vojsk na území bývalého Československa či k výročí „Mnichova“.

P. Foglová uvedla, že toto prověří a příští Radě bude informovat.

L. Jelínek vznesl dotaz, jak proběhlo setkání ředitelky ÚSTR na jednání Etické komise.

P. Foglová, uvedla, že naplňování zákona č. 262/2011 Sb. je prioritou, na jednání Etické komise nebyly vzneseny žádné připomínky k práci ABS a ÚSTR.

P. Šustrová informovala přítomné, že Výroční zpráva ÚSTR za rok 2012 byly vzata na vědomí jak v Ústavně právním výboru (24. 4. 2013) tak ve Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu (25. 4. 2013) a oba výbory doporučují zprávu plénu Senátu ke schválení.

N. Kavalírová zdůraznila, že to byla Výroční zpráva za rok 2012, která byla zpracována týmem pracovníků pod vedením D. Hermana. Požádala, aby toto bylo uvedeno v zápise.

Ad 4) Dopis P. Blažka

P. Šustrová přečetla dopis, který Rada obdržela od P. Blažka, týkající se Prezentace nové koncepce ÚSTR P. Foglové. Rada toto považuje za závažný problém, kterým se bude zabývat.

M. Uhl je také rád, že se tím hodlá Rada zabývat.

P. Šustrová uvedla, že se nejedná o vědecké dílo, u kterého je potřeba přesně uvádět zdroje informací a požádala P. Foglovou o stanovisko.

P. Foglová uvedla, že Prezentaci psala sama, pracovala na ní asi dva měsíce a používala všechny dostupné informace. Považuje za nesmyslné přepisovat něco, co už bylo napsáno a je to dobré. Prezentace není umělecké ani vědecké dílo a nebyla určená veřejnosti. Na webu se objevila proto, protože si to vyžádala média. Pokud se to P. Blažka dotklo, tak se mu omlouvá.

P. Šustrová přizvala k jednání autora dopisu historika P. Blažka.

P. Blažek zmínil brífink odcházejícího ředitele D. Hermana, kterého se P. Foglová zúčastnila a kde se dotázal, jak je možné, že se ředitelkou stal někdo bez veřejné diskuze a řádného výběrového řízení. Byl ujištěn, že Koncepce vše vysvětlí. V Koncepci našel fotografie z jeho výstavy ve Varšavě a zmínku o tom, že P. Foglová dlouhodobě spolupracuje s odborníky z ÚSTR a on byl jmenován tím, s kým spolupracuje. V Koncepci není použita jedna věta, ale je opsaná celá stránka z jeho práce. Není přece možné použít práci někoho jiného, aniž by se ho dotázala na souhlas a nejedná se pouze o vědeckost. Není možné stát se ředitelem ÚSTR na základě Koncepce, která vznikla takovýmto způsobem. Váží si toho, že se mu ředitelka omluvila a byl by rád, aby byl ředitel ÚSTR vybrán kvalitním výběrovým řízením.

L. Jelínek má za to, že omluva je namístě a je rád, že se tak stalo. Bylo by dobré, aby v plánovaných workshopech ke koncepci bylo uváděno, od koho jsou informace čerpány.

P. Blažek uvedl, že se jednalo o grantový projekt, který však nebyl schválen a nebyl nikde veřejně publikován a trvá na tom, aby se mu ředitelka omluvila písemně.

P. Foglová zopakovala, že se omlouvá a že použila informace ze všech dostupných zdrojů.

J. Bureš dodal, aby se v odpovědi objevilo, že se jedná o závažné pochybení.

N. Kavalírová uvedla, že se jedná o velké pochybení a plagiátorství, na které poukazuje ve svém rozboru renomovaný vědec a bývalý předseda Vědecké rady M. Kraus. Proto považuje omluvu a pozvání ke spolupráci za nedostatečné.

J. Bureš uvedl, že omluva je dostatečná.

E. Benešová také uvedla, že se jedná o závažné pochybení. V souladu s Etickým kodexem je to sice přestupek, ale nejde o vědecké dílo a podstatná část koncepce byla napsána P. Foglovou, jedná se o jednu stránku z celkových cca 38 stran koncepce, proto považuje omluvu a nabídku na spolupráci za dostatečnou.

P. Šustrová ukončila rozpravu a navrhla usnesení:

Usnesení:

Rada Ústavu pověřuje předsedkyni P. Šustrovou, aby napsala P. Blažkovi dopis ve smyslu rozpravy, kde se ředitelka P. Foglová omluvila, a aby Rada doporučila ředitelce ÚSTR zapojení P. Blažka ke spolupráci na projektu v koncepci.

Hlasování: 4 - pro (M. Uhl, P. Šustrová, E. Benešová, J. Bureš), 1 proti (N. Kavalírová), 1 - nepřítomen (L. Jelínek)

Ad 5) Odpověď S. Pencovi

Rada Ústavu ukládá ředitelce, aby pověřila ředitelku ABS přípravou odpovědi S. Pencovi.

Hlasování: 5 - pro (M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová, N. Kavalírová), 1 - nepřítomen (L. Jelínek)

Ad 6) Projednání návrhu odvolání a jmenování ředitelky ABS

P. Foglová uvedla několik rovin pro odvolání současné ředitelky ABS:

- personální fluktuace zaměstnanců – odchod 19 vysokoškolsky vzdělaných pracovníků archivu, nyní působí pouze středoškolsky vzdělaní pracovníci, což považuje za fatální záležitost a personální neschopnost ředitelky,
- ekonomická rovina – nerovnoměrné čerpání rozpočtu,
- neoprávněné námitky o participaci Mgr. Světlany Ptáčnickové, jako zástupkyně ředitelky, že se také podílela na současném chodu ABS. S. Ptáčnicková nebyla zvána na porady vedení ABS. Probíhaly pouze čtvrtletní hodnotící porady činnosti ABS, ale na pravidelné týdenní porady vedení ABS, zvána nebyla,
- chybná a nejednotná evidence zdigitalizovaných archiválií, což znemožňuje kontrolu, omezení přístupu archivářů k digitalizovaným archiváliím,
- nesystémová digitalizace, pouze nahodilá, nebyly dokončeny téměř žádné fondy
- posledním důvodem pro odvolání byly nepravdy, které se objevily v médiích a nepovolená tisková konference ředitelky ABS, která byla nazvána poradou vedení ABS.

P. Šustrová požádala, aby se všichni členové Rady vyjádřili. Sama uvedla, že do odbornosti se pouštět nebude. Ale po té, co s úžasem v televizi shlédla tiskovou konferenci, nedovede si představit další spolupráci.

E. Benešová souhlasí s P. Šustrovou a je na ředitelce ÚSTR, aby si vybrala své nejbližší spolupracovníky.

M. Uhl konstatoval, že Rada ze zákona nemá nárok zasahovat ředitelce do personálního výběru spolupracovníků a doufá, že selepší ochrana archiválií.

P. Foglová uvedla, že se určitě ochrana archiváliílepší.

N. Kavalírová konstatovala, že je překvapená, jak v tak krátké době ředitelka pochopila situaci v ABS. Dále prohlásila, že dle provedené kontroly z Archivní správy ministerstva vnitra, nebyly shledány žádné nedostatky týkající se digitalizace archivních materiálů a ocitovala část protokolu z provedené státní kontroly, v níž se právě o nedostacích

hovořilo a požádala ředitelku ÚSTR o vyjádření k této věci. Dále sdělila, že personální změny byly jak v ÚSTR tak v ABS po celou dobu jejich existence.

P. Šustrová vznesla dotaz, jak získala N. Kavalírová Protokol o výsledku kontroly a zda ho má také P. Foglová a zda věděla o kontrole.

P. Foglová uvedla, že o zahájení kontroly věděla, ale Protokol o výsledku kontroly nemá.

J. Bureš uvedl, že mu připadá nehorázné, že Protokol o výsledku kontroly byl v originále předán pouze jednomu členu Rady ÚSTR.

E. Benešová uvedla, že se jedná o hrubé porušení pracovní kázně a ředitelka P. Foglová má její plnou podporu pro odvolání stávající ředitelky ABS a jmenování nové, s tím, že Mgr. Ptáčníkovou zná již dlouho dobu a domnívá se, že je to dobrá volba.

P. Šustrová uzavřela rozpravu.

Rada Ústavu projednala návrh na odvolání a jmenování ředitelky ABS.

Ad7) Různé

J. Bureš na základě znepokojivých reakcí a obav Etické komise navrhl následující usnesení:

Usnesení:

Rada Ústavu považuje hladké plnění úkolů spojených s agendou vyplývající ze zákona č. 262/2011 Sb. o účastnících odboje a odporu proti komunismu za zásadní záležitost a ukládá ředitelce ÚSTR, aby zajistila to, že ABS a ÚSTR budou i nadále tyto své úkoly plnit stejně dobře, jako doposud. Jakékoliv zpomalení plnění těchto úkolů by znamenalo ohrožení naplňování výše uvedeného zákona, což je naprosto nepřijatelné.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

P. Foglová informovala o zahraničních služebních cestách za rok 2012, kdy jeden pracovník strávil na zahraničních služebních cestách 93 dní. Dále také informovala o tom, že v lednu a únoru roku 2013 byly vyplaceny odměny pracovníkům ve výši 903.000,- Kč a dne 10. dubna 2013 bylo bývalým ředitelem podepsáno 30 nových platových výměrů, které měsíčně zatíží rozpočet o 52.000,- Kč, čímž došlo k tomu, že nejsou finanční prostředky na mzdy. V souvislosti s touto situací obdržela rezignaci zaměstnance z ekonomického odboru, kterou však nepřijala.

J. Bureš vznesl dotaz, zda se přesně ví, kdo mu to nařídil a navrhuje podat trestní oznámení.

P. Šustrová navrhla přizvat právníka, aby se prošetřilo nakládání s finančními prostředky a zda se nejedná o trestný čin.

M. Uhl uvedl, že se jedná o skandální jednání.

E. Benešová vznesla dotaz, zda bývalé vedení zdůvodnilo vyplacení odměn a navýšení platů. P. Foglová uvedla, že jen v některých případech.

P. Šustrová uzavřela rozpravu a přešla k dalším podnětům:

Usnesení:

Rada Ústavu bere na vědomí žádost M. Vodrážky o okamžité odvolání ředitelky P. Foglové, a konstatuje, že k odvolání nevidí žádný důvod.

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

L. Jelínek uvedl, že kritéria na výběrové řízení ředitele ÚSTR budou konkretizována.

Usnesení:

Rada Ústavu odložila na příští jednání projednání Otevřeného dopisu členům Rady Ústavu pro studium totalitních režimů od výkonné ředitelky Platformy evropské paměti a svědomí a požádala ředitelku ÚSTR, aby zpracovala písemné vyjádření k Otevřené výzvě.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

Rada žádá vždy v den svého jednání zajištění připojení k WIFI.

Rada hlasovala o bodu 8) Neveřejné jednání – stanovení platu ředitelky ÚSTR

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

Ad 8) Neveřejné jednání

Usnesení:

Rada schválila platový výměr ředitelky ÚSTR, který je o 15% nižší než byl plat předchozích ředitelů ÚSTR.

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, N. Kavalírová, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – proti (M. Uhl)

P. Šustrová poděkovala všem zúčastněným za účast a jednání Rady Ústavu ukončila.

Návrh programu:

- 1) Verifikace zápisu ze 7. jednání
- 2) Kontrola úkolů
- 3) Informace o činnosti
- 4) Otevřený dopis členům rady ÚSTR od Platformy Evropské paměti a svědomí – vyjádření ředitelky ÚSTR
- 5) Různé

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 15. května 2013 od 15. 00 hod.



.....
Petruška Šustrová

Předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů