



ústav pro studium
totalitních režimů

Čj.: USTR – S 2- 6/2013

Praha, 15. dubna 2013

Počet listů: 8

Přílohy:

Zápis z 6. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 10. 4. 2013, 15.00 hod.

Přítomni:

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, Petruška Šustrová, Jan Zahradníček, PhDr.
Emilie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek, Mgr. Michal Uhl, PhDr. Jan Bureš,
Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů:

Mgr. Daniel Herman, Lucie Včeláková

Hosté: PhDr. Zlatuše Kukánová

P. Šustrová zahájila 6. (neveřejné) jednání Rady Ústavu a přivítala přítomné.

P. Šustrová navrhla změny v programu a to následovně: vypustit bod 1) Verifikace zápisu z 5. jednání, vypustit bod 2) Kontrola úkolů, přečíslovat bod 3) Dopis S. Pence na bod 1) a bod 4) Informace o činnosti na bod 2) a bod 5) Dopis V. Sommera na bod 3) navrhla dva nové body: 4) Návrh na odvolání ředitele a bod 5) Volba nového ředitele, bod 6) Různé zůstává beze změn.

Následně dala hlasovat o programu:

Program jednání:

1. Dopis S. Pence
2. Informace o činnosti
3. Dopis V. Sommer
4. Návrh na odvolání ředitele
5. Volba nového ředitele
6. Různé

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

Ad 1.) Dopis S. Pence

P. Šustrová otevřela rozpravu k d opisu S. Pence s tím, že se celá situace musí řešit jinak, neboť se prý spisy ÚDV které nyní má k dispozici ABS budou převádět zpět na ÚDV.

Z. Kukánová potvrdila, že na základě jednání s ředitelem ÚDV P. Bretem i na základě jednání s Archivní správou ministerstva vnitra, budou spisy dle vypracovaného harmonogramu vráceny zpět na ÚDV.

P. Šustrová souhlasí s tím, že spisy z ÚDV nemají na ABS co dělat, zrovna tak jako spisy Sborů národní bezpečnosti, a tím se tedy otázka S. Pence, stává bezpředmětnou.

L. Jelínek doplnil, že se samozřejmě S. Pencovi bude odpovídat.

Rada odložila odpověď S. Pence na příští jednání, s ohledem na nové okolnosti týkající se převzatých spisů z ÚDV (Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu).

Ad 2.) Informace o činnosti

Radě Ústavu byla předložena informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady.

L. Jelínek požádal o doplnění informací týkající se služební cesty do USA.

E. Stehlík doplnil informace týkající se jednání na českém velvyslanectví v USA k připravované výstavě z provenience ÚSTR „Bezmoc mocných (V. Havel)“.

P. Šustrová vznesla dotaz, zda se budou do Muzea Holocaustu předávat další digitální kopie.

E. Stehlík potvrdil, že na základě smlouvy o spolupráci, a dalších dotazů z jejich strany, ano.

P. Šustrová se dotázala, zda se to nemá projednat s Archivní správou ministerstva vnitra.

D. Herman společně se Z. Kukánovou uvedli, že není problém vznést dotaz na Archivní správu ministerstva vnitra.

Rada Ústavu požádala ředitele, aby zprávy ze služebních cest byly zasílány elektronicky společně s Informacemi o činnosti.

Ad 3) Dopis V. Sommera

Na základě vedené rozpravy na neveřejném jednání Rady navrhla Rada toto usnesení:

Rada Ústavu považuje okolnosti ukončení pracovního poměru dr. V. Sommera za velmi nestandardní a konstatuje, že považuje za chybu vedení Ústavu, že byl propuštěn z pracovního poměru kvalitní vědecký pracovník bez důvěryhodného důvodu.

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

Ad 4) Návrh na odvolání ředitele

P. Šustrová otevřela rozpravu k tomuto bodu, s tím, že chce odůvodnit odvolání ředitele a uvedla konkrétní nesrovnalosti týkající se projektu ÚSTR „*Vývoj státně bezpečnostních složek*“, kde je uveden garantem projektu J. Kalous a byl započat v roce 2010. (Jedná se o rekonstrukci organizačního vývoje rozvědných a kontrarozvědných útvarů podřízených ministerstvu vnitra či ministerstvu obrany, představení jejich zaměření, činností a personálního obsazení vedoucích funkcí jednotlivých součástí). S tím, že „rozvědka“ toto již zpracovala a dle informace P. Šustrové byl 7. 3. 2013 ředitelem D. Hermanem zaslán dopis na ÚZSI, v němž se navrhuje zpracovat edici dokumentů z provenience I. správy ministerstva vnitra (tedy jde o jiný záměr, než je uvedeno v původní smlouvě) a koordinací za ÚSTR byl pověřen ředitel Kanceláře USTR P. Žáček. Dalším důvodem je kniha P. Žáčka „*Vypovídat pravdu a nic nezamlčet. Protokoly parlamentní vyšetřovací komise pro objasnění události 17. listopadu 1989*“, respektive pasáž týkající se „zásahu Sovětů“ v listopadu 1989. Takto se tedy opravdu nepublikuje.

J. Bureš konstatoval, že se jedná o neprofesionální práci P. Žáčka za celou dobu, co kdy viděl. Je to na pováženou a nedůvěryhodné jak se přistupuje k materiálům. Dále zmínil informaci týkající se brí Mašínů a atentátu na K. Gottwalda následného ocenění brí Mašínů. Za působení ředitele Hermana i působení předcházejících ředitelů odešla řada odborných historiků jako např. V. Sommer, P. Tomek, P. Koura nebo V. Prečan. Je to velkou chybou.

P. Šustrová ještě doplnila informaci k vydané publikaci P. Žáčka, že obdržela dotaz, odkud pocházejí materiály a zda si ÚSTR obstaral souhlas osob z protokolů komise 17. listopadu.

M. Uhl zopakoval, že kauza „Gottwald“ či nová publikace P. Žáčka působí špatně na veřejnost a hlavně na akademickou obec a devalvují činnost ÚSTR. Dále chaotičnost a nesystematičnost projektů a organizace práce či personální nestabilita podryvá činnosti ÚSTR. Nedostatečná pluralita názorů např. o samotném pojmu „totalita“.

L. Jelínek uvedl, že kdo sledoval činnost ÚSTR v předchozích 5ti letech tak si zajisté obrázek udělá. Sám měl určité výtky ke koncepci ředitele D. Hermana, kde například chybí jasná koncepce projektů nebo např. uváděná spolupráce s českými akademickými institucemi většinou končí na formální stránce. Členové Rady se od počátku snaží atmosféru kolem instituce odpolitizovat a přesto je Rada neustále atakována z veřejných medií.

N. Kavalírová předala předsedkyni Rady dopis od KPV (viz příloha) a požádala ji, aby dopis přečetla. Dále uvedla, že stejně tak jako členové KPV, tak i ona vidí nové členy Rady jako osoby, které chtějí mařit činnost ÚSTR. V minulosti, pokud pí Šustrová nesouhlasila s ostatními členy Rady, tak její jednání opustila. Všichni ostatní členové Rady chtějí okamžitou personální změnu, která však nepřinese nic užitečného. Zabrzdí se spolupráce mezi ÚSTR a ABS, což bude mít také vliv na naplňování úkolů vyplývajících ze zákona č. 262/2011 Sb. a má z toho obavu.

J. Bureš uvedl, že si váží všech členů KPV, sám má v rodině také zkušenosti, ale nemůže souhlasit s N. Kavalírovou. Naopak chtějí veřejnosti vše a více zpřístupňovat a to, že chce Rada mařit nastoupenou cestu, není pravda. Většina Rady si naopak myslí, že personální změna je jedinou správnou cestou.

E. Benešová zopakovala, že Rada si vyžádala četné materiály, informace, protože se chtěla seznámit s činností ÚSTR, aby pochopila jeho strukturu a fungování, aby Rada mohla ÚSTR bránit. Od počátku zde panovala nepřátelská atmosféra, což se odráželo v kvalitě dokumentů a informací, které byly Radě předkládány, a které byly neúplné či mylné. Po té co se setkala s ředitelem, si podrobně prostudovala koncepci, kterou předložil komisi při výběrovém řízení. Převedení archiválií do elektronické podoby není problém s tolika lidmi, penězi a vybavením, ale potom je třeba zpřístupnit tyto digitalizáty veřejnosti. Dále také uvedla, že po rozhovoru s pracovníkem ÚSTR, u kterého panovalo zděšení, že by měl být zaměstnancem ABS, a tím by se mu významně snížil plat, se ptá, zda se nejedná o diskriminaci a neetické a nemorální jednání.

P. Šustrová předala slovo D. Hermanovi.

D. Herman poděkoval za otevřenost členů Rady a byl by ochoten i některým argumentům uvěřit. Ale od samého počátku na něj byl vyvíjen tlak týkající osoby P. Žáčka ze strany P. Šustrové. Ohledně kritizované koncepce akceptuje to, že každý může mít svůj názor, nicméně na základě této koncepce byl zvolen ředitelem 5:2. Kromě toho Výroční zpráva ÚSTR byly Radou vždy schváleny a Senátem vzaty na vědomí a do prosince 2012 výtky tohoto typu nezazněly. Výtka týkající se plurality názorů, ano souhlasí s pluralitou názorů, ale v mantinelech, v rámci zákona. Také souhlasí s tím, že atmosféra, v jaké instituce pracuje je důležitá. Do konce roku s tím nebyl problém, ale po exkurzi radních v budově ÚSTR se atmosféra změnila. K politizaci ÚSTR – až do vystoupení členů Rady na jednání Vědecké rady, kde bylo sděleno, že Rada je politickým orgánem, celou dobu byla snaha od nadstranickost.

E. Benešová vznesla dotaz, zda řediteli nevadí některé exesy P. Žáčka.

D. Herman si velmi váží spolupráce s P. Žáčkem. Dále konstatoval, že platové tabulky pro ÚSTR a ABS jsou nastaveny Ministerstvem financí. Nesouhlasí se svým odvoláním, neboť byl řádně zvolen na období 5ti let.

M. Uhl uvedl, že zákon se musí dodržovat, nesouhlasí s interpretací zákona č. 181/2007 Sb., a ÚSTR je vědeckou institucí. Rada není politický orgán, ale je volen politiky a každý člen Rady pracuje podle svého vědomí a svědomí. Co se týká osoby P. Žáčka, byl k jeho práci kritický už před svým zvolením do Rady ÚSTR. Jeho činnost škodí instituci a řadě lidí vadí, že P. Žáček je tzv. krkem, který hýbe celou institucí.

L. Jelínek uvedl, že je možné, že do nástupu nové Rady problémy nebyly, a že tato Rada přehnaně kontroluje. Konzultoval situaci se 2 bývalými členy Rady, kteří také některé výhrady říkali, ale oba dva odvolání ředitele nedoporučovali. Dále nesouhlasí s politickou angažovaností ředitele při dovolbě člena Rady ÚSTR a zároveň si váží jeho loajality k zaměstnanci, P. Žáčkoví.

P. Šustrová uvedla, že zde několikrát padlo, že za minulé Rady. Ona měla vždy jeden hlas, který byl při sporných otázkách přehlasován. Vzhledem k tomu, že neexistují záznamy, není možné dokázat, že se např. o problémech digitalizace hovořilo. Také pokládá za nevhodné, aby se zde hovořilo o osobních rozhovorech mezi jednotlivými osobami.

P. Šustrová dala hlasovat o usnesení:

- I. Dle ust. § 9 odst. (1), písm. b) zákona číslo 181/2007 Sb. o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek v platném znění Rada Ústavu pro studium totalitních režimů odvolává pana Mgr. Daniela HERMANA dnem 10. dubna 2013 z funkce ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů.

- II. Předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních režimů paní Petrušce ŠUSTROVÉ se ukládá signovat a předat panu Mgr. Danielu HERMANOVI dokument o odvolání z funkce ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů.

Rada připraví podmínky výběrového řízení na obsazení funkce ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů a uskuteční toto výběrové řízení tak, aby jeho vítěz byl veřejně vyhlášen nejpozději do 30. 4. 2014.

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – proti (N. Kavalírová), čas 17.22 hod.

N. Kavalírová požádala o písemné zdůvodnění s jasnými citacemi důvodu odvolání ředitele D. Hermana. Bylo jí předloženo tiskové prohlášení Rady, kde byly všechny podstatné důvody uvedeny.

Byla vyhlášena 30 min. přestávka.

V 18.03 hod. P. Šustrová zahájila jednání.

Ad 5) Volba nového ředitele

P. Šustrová uvedla, že po odvolání ředitele je potřeba, aby nastoupil nový člověk, něco jako krizový manager, kterého by však nebylo možné zaplatit a také by nebylo zajištěno pochopení činnosti instituce. Je potřeba takové osoby, která by se v této instituci vyznala. Proto si dovoluje představit Radě kandidátku, aby se s ní seznámila. Současně nepopírá, že musí proběhnout výběrové řízení a nechala hlasovat o pozvání kandidátky – Mgr. Pavly Foglové na jednání Rady a předložení potřebných dokumentů pro výkon funkce ředitele/ky ÚSTR.

Hlasování: 6 – pro jednomyslně

V souladu s Jednacím řádem Rady Ústavu čl. 6 bod 5 bylo jednání Rady přesušeno, aby mohly být zkontrolovány předložené doklady.

18. 17 hod. pokračování

Rada ÚSTR se seznámila s předloženými dokumenty.

P. Šustrová předala slovo Pavle Foglové, která se krátce představila a přešla k prezentaci své koncepce (viz příloha).

Členové Rady vznesli doplňující dotazy ke koncepci, které byly P. Foglovou zodpovězeny.

P. Šustrová se dotázala, zda je P. Foglová členkou nějaké politické strany.

P. Foglová odpověděla, že není členkou žádné politické strany.

P. Šustrová navrhla usnesení a nechala o něm hlasovat:

I. Dle ust. § 9 odst. (1), písm. b) zákona číslo 181/2007 Sb. o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek v platném znění Rada Ústavu pro studium totalitních režimů jmenuje paní Mgr. Pavlu FOGLOVOU, nar. 18. srpna 1964 v Ostravě do funkce ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů a to dnem 11. dubna 2013.

II. Předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních režimů paní Petrušce ŠUSTROVÉ se ukládá signovat a předat paní Mgr. Pavle FOGLOVÉ dokumenty ke jmenování do funkce ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů.

Hlasování: 5 - pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová), 1 – proti (N. Kavalírová), čas 20.08 hod.

P. Foglová poděkovala a požádala Radu Ústavu, aby na nejbližším možném jednání Rady projednala odvolání ředitelky ABS. A současně členům Rady předala životopis kandidátky S. Ptáčnickové.

Rada Ústavu vzala na vědomí návrh na projednání odvolání ředitelky ABS.

Hlasování: 6 – pro jednomyslně

Usnesení:

Rada Ústavu je připravena vstřícně komunikovat s představiteli KPV a ujišťuje je, že je jejím záměrem maximálně podporovat ÚSTR a ABS při vypracovávání stanovisek na základě zákona č. 262/2011 Sb. o účastnících odboje a odporu proti komunismu.

Hlasování: 6 – pro jednomyslně

P. Šustrová poděkovala všem zúčastněným za účast a v 20.31 hod. jednání Rady Ústavu ukončila.

Návrh programu:

- 1) Verifikace zápisů z 5. jednání a 6. jednání
- 2) Informace o činnosti
- 3) Kontrola úkolů
- 4) Odpověď S. Pence
- 5) Návrh na projednání odvolání a jmenování ředitelky ABS
- 6) Různé

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 25. dubna 2013 od 17. 00 hod.



.....
Petruška Šustrová

Předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů