



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR – S 2- 5/2013

Praha, 3. dubna 2013

Počet listů: 7

Přílohy:

Zápis z 5. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 26. 3. 2013, 15.00 hod.

Přítomni:

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, Petruška Šustrová, Jan Zahradníček, PhDr.
Emilie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek, Mgr. Michal Uhl, PhDr. Jan Bureš,
Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů:

plk. PhDr. Eduard Stehlík, Lucie Včeláková

P. Šustrová zahájila 5. jednání Rady Ústavu, přivítala přítomné.

P. Šustrová navrhla hlasovat o schválení zápisu ze 4. jednání

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

Následně dala hlasovat o programu:

Program jednání:

1. Verifikace zápisu ze 4. jednání
2. Kontrola úkolů
3. Výroční zpráva 2012
4. Dopis S. Pence

5. Informace o činnosti

6. Různé

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

Ad 1.)

Ad 2.) Kontrola úkolů

P. Šustrová konstatovala, že proběhne kontrola pouze některých úkolů:

- podání žádosti o zařazení Securitas Imperii (SI) na seznam recenzovaných periodik.

E. Stehlík, sdělil, že zatím nejsou žádné nové informace a byla zahájena jednání na základě doporučení E. Benešové na minulém jednání Rady - zařazení SI do databáze SCOPUS a ERIH. Úkol nadále trvá a Rada požádala do příštího jednání o písemné informace.

- dalším úkolem bylo předložit podklady pro zařazení Ústavu na seznam v.v.i. a zahájit v tomto smyslu jednání.

E. Stehlík informoval Radu Ústavu, že proběhlo jednání na ministerstvu školství právě v den jednání Rady, z tohoto důvodu nemohly být předloženy písemné podklady. Úkol nadále trvá a Rada požádala do příštího jednání o písemné informace.

- vysvětlení, jak se liší pracovní činnosti operátorů informačních a komunikačních technologií v uvedených dvou skupinách oddělení digitalizace a pracovní náplně vedoucího oddělení a vedoucího druhé skupiny digitalizace.

Rada obdržela písemné podklady – rozlišení pracovní činnosti vedoucího oddělení a vedoucího druhé skupiny. P. Šustrová konstatovala, proč Rada nemohla tyto informace obdržet ihned a jak se liší pracovní činnosti operátorů obou těch skupin.

- předložit spisový a skartační řád, pracovní řád, hospodářský řád, vnitřní předpis o ochraně utajovaných informací a spisový a skartační řád Archivu.

P. Šustrová předala slovo L. Jelínkovi, který si tento materiál vyžádal. L. Jelínek konstatoval, že materiál byl předložen a nemá žádné připomínky.

E. Benešová uvedla, že ke spisovému a skartačnímu řádu ABS nemá téměř výhrady, z větší části je dobře strukturován, ale ke spisovému a skartačnímu řádu ÚSTR uvedla několik připomínek, např. chybějící informace o elektronické podatelně, není popsán příjem, vyřizování a způsob odesílání zásilek, jejich odesílání prostřednictvím

datových schránek, atd. To souvisí i s chybějícími údaji na úřední desce ÚSTR i ABS.

E. Stehlík informoval, že se momentálně připravuje nový spisový a skartační řád.

L. Jelínek vznesl dotaz, zda byl Etický kodex umístěn na webu ÚSTR – úkol byl splněn.

- předložit seznam všech projektů, na kterých Ústav pracoval v letech 2008 – 2012 – doplnit o vyčíslení nákladů na jednotlivé projekty tak, jak bylo v debatě specifikováno.

P. Šustrová uvedla, že všichni materiál obdrželi a takto zpracovaný materiál ji uspokojuje.

E. Benešová se dotázala, zda se opravdu shodují názvy projektů u tabulek.

E. Stehlík sdělil, že ano.

L. Jelínek konstatoval, že si všichni členové Rady předložený materiál prostudují a vrátí se k tomuto bodu později.

Ad 3.) Výroční zpráva

P. Šustrová konstatovala, že Výroční zpráva, která byla předložena je již lépe zpracována a s menšími výhradami a po jazykových korekturách je možné tuto zprávu předložit Senátu.

N. Kavalírová požádala o upravení znění „odškodnění“ u „Třetího odboje“ dle citace zákona č. 262/2011 Sb. a upravení úvodního slova ředitele, respektive vypuštění pořadového čísla předkládané Výroční zprávy.

E. Benešová také uvítala toto zpracování Výroční zprávy a ocenila uvedení lektorů u publikací.

Pro příští zpracování Výroční zprávy navrhla zpracovat znovu strukturu zprávy.

M. Uhl uvedl, že je vidět pozitivní posun přepracované Výroční zprávy.

P. Šustrová navrhla usnesení:

Rada Ústavu na svém 5. jednání přijala Výroční zprávu za rok 2012 s výhradami. VZ za rok 2012 bude předložena Senátu ČR.

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

Ad 4.) Dopis s. Pence

P. Šustrová sdělila, že předložený materiál pouze letmo přečetla a obstarala si jiné stanovisko od odborníka na archiválie, který píše trochu něco jiného, než jak bylo S. Pencovi odpovězeno.

M. Uhl navrhl přeložit projednávání tohoto bodu na příští jednání, až po té, co P. Šustrová rozešle ostatním členům Rady další stanovisko.

E. Benešová souhlasí s přeložením bodu na příští jednání je pro podrobnější zpracování stanoviska ABS, neboť zde zřejmě došlo k chybné aplikaci zákonů ze strany ABS. Má-li se Rada tímto zabývat, je potřeba požádat ředitele ÚSTR, aby si vyžádal od vedení ABS podrobnější informace, neboť dle předloženého stanoviska vyplývá, že S. P. byl omezen na svých právech.

P. Šustrová konstatovala, že Rada dostává informace týkající se § 15, ale byla by ráda, pokud by Rada dostávala informace o všech případech, kdy ABS odmítne zpřístupnit badateli informace, ačkoliv to zákon Radě vyloženě neumožňuje.

L. Jelínek uvedl, že předložený materiál mu připadá jako odpověď – neodpověď, respektive hledání důvodů jak spíše něco badatelům nezpřístupnit než zpřístupnit i z důvodu kapacity pracovníků (začernování údajů, vyhledávání archiválií). Rada by se do budoucna měla zabývat i tím jak tedy kapacitně posílit pracoviště ABS.

E. Benešová uvedla, že musí být ABS posílen o pracovníky badatelny, kteří v případě, kdy badatel špatně požádá, můžou badatele upozornit jak správně požádat. Aby nedocházelo ke špatné aplikaci zákonů.

M. Uhl sdělil, že připomínka kolegy L. Jelínka je velmi podstatná a ABS je ze zákona povinen zveřejňovat materiály a Rada by se tím měla zabývat na dalších jednáních. P. Šustrová navrhla usnesení:

Projednání otázek v dopisu S. Pence se odkládá na příští jednání Rady.

E. Benešová doplnila usnesení: aby si ředitel ÚSTR vyžádal od ABS doplnění o konkrétní předpis či § a písmeno zákona podle něhož ABS postupoval.

P. Šustrová ještě navrhla další usnesení:

Aby Rada Ústavu byla informována o případech kdy ABS nezpřístupní požadované archiválie badateli.

E. Stehlík se dotázal, jakou formou mají být informace předány.

P. Šustrová sdělila, že stačí kopie odpovědi badateli.

Hlasování: 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, J. Bureš, P. Šustrová, E. Benešová, 1 – se zdržel N. Kavalírová

Ad 5.) Informace o činnosti Ústavu

Radě Ústavu byla předložena informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady.

Rada Ústavu požádala o zpřesnění statistiky k zákonu č. 262/2011 Sb.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 6.) Různé

P. Šustrová vznesla dotaz, proč nesouhlasí data v tabulce finančních nákladů u zahraničních služebních cest s daty uvedenými ve zprávách ze služebních cest.

E. Benešová uvedla, že zprávy ze služebních cest budou předmětem dalších jednání, neboť jsou součástí projektů a měly by být podrobné a zveřejňovány na webových stránkách.

P. Šustrová požádala veřejnost, aby nerušila jednání Rady.

L. Jelínek informoval členy Rady o účasti své a M. Uhla na jednání Vědecké rady 14. března 2013. Členové Vědecké rady byli rádi, že poprvé za dobu jejich existence se jednání účastnil někdo z Rady Ústavu. Poukázal na to, že Vědecká rada kvitovala, že obdržela obsáhlý materiál pro své jednání – Projekty ÚSTR za období 2008 – 2012. Hodnocení materiálů je u Vědecké rady mělčí než Rady Ústavu, což by mělo býti naopak. V tomto ohledu vidí další kroky k dalšímu jednání s Vědeckou radou a působností Vědecké rady, právě při hodnocení badatelských projektů, aby toto hodnocení nemusela provádět Rada Ústavu.

P. Šustrová uvedla, že za dobu svého působení v Radě Ústavu neviděla žádný přínos ani výstup Vědecké rady a všichni souhlasí s činností ÚSTR a notují si jak je to báječné. Nechce se věřit, že by si Vědecká rada nevyžádala zpracování Projektů ÚSTR nebo že by souhlasili s 1. předloženou verzí tohoto materiálu.

E. Stehlík uvedl, že není pravda, že by Vědecká rada se vším souhlasila a probíhala jednání a diskuze. Vědecká rada k vyhodnocení činnosti ÚSTR považovala právě 5 let jako dostatečný čas pro vnitřní evaluaci a hodnocení badatelské a vědecké činnosti.

M. Uhl uvedl, že se mu zdá těžko uvěřitelné, že toto byla první návštěva Rady Ústavu na jednání Vědecké rady. Do budoucna vidí větší možnost diskuze otevřených jednání a spolupráce s Vědeckou radou.

P. Šustrová by také uvítala větší spolupráci s Vědeckou radou a obává se, že projekty, které jsou v ÚSTR zpracovány a předkládány by neobstály nikde na vysokých školách.

E. Stehlík upozornil, že Rada Ústavu schvalovala projekty v plánu činnosti ÚSTR a Vědecká rada se k tomu mohla vyjadřovat.

E. Benešová konstatovala, že dosud vše zřejmě probíhalo tak, že Rada Ústavu schválila tematické okruhy a na základě toho se zpracovávaly jednotlivé projekty a Vědecká rada doplňovala, co by ještě mohlo být zpracováno.

L. Jelínek uvedl, že Vědecká rada je velmi pestře složená a ještě není doplněna, proto je možné vést diskusi s ředitelem ÚSTR o doplnění Vědecké rady o profesionální historiky.

P. Šustrová otevřela rozpravu k otevřenému dopisu V. Sommera, zda se tím bude Rada zabývat nyní nebo až při neveřejné schůzce s odborovými organizacemi ÚSTR a ABS.

E. Stehlík, sdělil, že o výpovědi V. Sommera z důvodu ochrany osobních důvodů nechce debatovat na veřejném jednání Rady.

J. Bureš je toho názoru, že naopak by se toto mělo projednat, neboť se jedná o otevřený dopis. Přečetl si jeho studii a je překvapen, že takovému špičkovému pracovníkovi byla dána výpověď, a že naopak by se měla zvyšovat kvalita historických pracovníků s dosaženým Ph.D. vzděláním.

P. Šustrová uvedla, že z důvodu reorganizace bylo propuštěno 19 pracovníků a přijato 18 nových pracovníků, tak není jasné, kde se reorganizačně něco ušetřilo.

L. Jelínek uvedl, že chce znát stanovisko odborů, se kterými se Rada setká po jednání Rady a je možné se k tomu vrátit třeba příště na neveřejném jednání Rady. Ale nyní může E. Stehlík bez udání osobní údajů, vysvětlit jak to bylo s tou reorganizací.

M. Uhl je překvapen, že důvodem byla reorganizace. A ne neplnění své práce na encyklopedickém slovníku jako zde zaznělo na jednom z prvních jednání Rady.

E. Stehlík popírá, že se opravdu nejednalo o odchod z názorových důvodů, ale z důvodu reorganizace kvůli krácení rozpočtu.

J. Bureš se dotázal, zda jsou skutečně pravdivé důvody, co píše V. Sommer ve svém dopise.

E. Stehlík, požádal, aby se toto projednávalo na neveřejném jednání Rady.

E. Benešová a P. Šustrová se přikláněly, aby se to projednávalo na otevřeném jednání Rady, ale je potřeba respektovat i druhou stranu.

E. Stehlík konstatoval, že pracovně právní vztahy jsou v pravomoci ředitele.

L. Jelínek uvedl, že je znepokojen prohlášením ředitele, že jsou na jeho osobu vyvíjeny tlaky a že některým lidem vadí digitalizace, a žádá ředitele, aby vysvětlil, jaké tlaky jsou na jeho osobu vyvíjeny a komu vadí digitalizace.

P. Šustrová požádala veřejnost, aby nerušila jednání Rady.

P. Šustrová poděkovala všem zúčastněným za účast a v 16.24 hod. jednání Rady Ústavu ukončila.

Návrh programu:

- 1) Verifikace zápisu z 5. jednání
- 2) Kontrola úkolů
- 3) Dopis S. Pence
- 4) Informace o činnosti
- 5) Dopis V. Sommera (neveřejné jednání)
- 6) Různé

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 10. dubna 2013 od 15. 00 hod.



.....
Petruška Šustrová

Předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů