



Čj.: USTR – S 2- 3/2013

Praha, 4. března 2013

Počet listů: 14

Přílohy:

Zápis z 3. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 19. 2. 2013, 15.00 hod.

Přítomni:

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, Petruška Šustrová, Jan Zahradníček, PhDr.
Emílie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek, Mgr. Michal Uhl

Ústav pro studium totalitních režimů:

Mgr. Daniel Herman, Lucie Včeláková

Hosté: PhDr. Jan Kalous, Ph.D.

P. Šustrová přivítala přítomné a zahájila 3. jednání Rady Ústavu. L. Jelínek navrhl doplnění programu o nový bod 2) Dopis NOO ÚSTR, s tím, že následující body programu zůstávají beze změny, pouze se posune číslování jednotlivých bodů.

P. Šustrová dala hlasovat o programu s nově navrženým bodem 2):

Program jednání:

1. Verifikace zápisu z minulého jednání

2. Dopis Nezávislé odborové organizace ÚSTR (NOO ÚSTR)
3. Kontrola úkolů
4. Časopisy
5. Projekty
6. Informace o činnosti Ústavu
7. V.V.I.
8. Různé

Hlasování: 4 – pro (P. Šustrová, L. Jelínek, M. Uhl, E. Benešová), 2 – se zdrželi (N. Kavalírová, J. Zahradníček)

Ad 1.) Verifikace zápisu z 2. jednání Rady

Zápis z 2. jednání Rady Ústavu byl schválen jednomyslně.

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

Ad 2.) Dopis Nezávislé odborové organizace ÚSTR (NOO ÚSTR)

L. Jelínek uvedl, že všichni členové Rady Ústavu obdrželi elektronicky dopis/ stanovisko NOO ÚSTR. Těší ho, že jsou zde činné odbory a navrhuje:

- 1) aby Rada Ústavu vzala dopis NOO ÚSTR na vědomí
- 2) aby Rada iniciovala schůzku se zástupci všech odborových organizací v Ústavu i v ABS

P. Šustrová otevřela rozpravu a uvedla, že souhlasí s L. Jelínkem a vítá otevřenost jednání Rady, kdy je hojná účast veřejnosti na jednání Rady, kterou zajímá osud ÚSTR.

M. Uhl souhlasil s tím, že jednání Rady jsou otevřená a také vítá činnost odborových organizací.

P. Šustrová dala hlasovat o následujících návrzích:

Rada bere na vědomí dopis NOO ÚSTR.

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

Rada bude iniciovat setkání se zástupci všech odborových organizací působícími v ÚSTR a ABS. Jakým způsobem a kdy, přesunuje do bodu 8) Různé

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

L. Jelínek dále navázal na tento bod a pokračoval v rozpravě, neboť stanoviskem nezávislých odborů se zabývalo i Poradní kolegium ředitele ÚSTR na svém jednání, kde byli členové informováni o destrukčních aktivitách nově zvolené Rady ÚSTR. Tuto informaci považuje za pozoruhodnou stejně tak jako informaci, že jedna z členek Poradního kolegia zasílá SMS zprávu, podle níže se situace v ÚSTR zase vyhrotila. Členka Poradního kolegia M. M. Pajerová vstoupila do diskuze. P. Šustrová požádala ředitele ÚSTR, aby upozornil členku svého Poradního kolegia, aby nevstupovala do diskuze. D. Herman sdělil, že na určitá rizika spojená s otevřenými jednáními Rady upozorňoval a v tuto chvíli nemůže brát odpovědnost za rozhodnutí o veřejném jednání Rady. P. Šustrová upozornila M. M. Pajerovou, že se nejedná o diskusní setkání, ale jednání Rady a požádala ji, aby se zdržela diskuze. L. Jelínek pokračoval a přečetl SMS a myslí si, že by Rada měla vyjádřit svůj postoj k budoucnosti a poslání Ústavu i k finančnímu zázemí Ústavu. Rada by se měla jednoznačně postavit k tomu, že se zde nejedná o destrukci(?) a není záměrem Rady Ústav rušit nebo destruovat(?), nebo omezit jeho činnost, stejně tak není zájmem Rady Ústavu zasahovat řediteli Ústavu do personální politiky, ale pokračovat v otevřenosti jednání Rady a komunikaci i se zaměstnanci Ústavu a předal přítomným členům Rady návrh usnesení, které přečetl:

Rada ÚSTR je znepokojena fámami, šířenými mimo jiné některými členy poradního kolegia ředitele ÚSTR, že její noví členové se netají úmyslem postupnými kroky celou instituci nejdříve paralyzovat, poté zlikvidovat. Nesouhlasí ani s názorem ředitele ÚSTR a ředitelky ABS, že aktivity Rady jsou destrukční.

Cílem Rady je dbát o to, aby ÚSTR co nejlépe plnil úkoly dané zákonem. Zejména, aby umožnil digitalizaci a zveřejnění co nejvíce informací a historických dokumentů, aby rozvíjel vědecko-výzkumnou činnost, jež musí obstát i ve srovnání s jinými historickými pracovišti, a aby v rámci svého osvětového poslání nestrane popisoval československou minulost.

Rada se domnívá, že není prostor pro utlumování činnosti ÚSTR. Naopak, v celospolečenském zájmu je nezbytné usilovat o to, aby rozpočet ÚSTR na rok 2014 byl oproti rozpočtu letošnímu výrazně posílen.

Rada rovněž odmítá spekulace o personálních čistkách, jež by měly probíhat mezi zaměstnanci ÚSTR. Abychom jim předešli, vyzýváme ředitele, aby až do odvolání tohoto rozhodnutí nepřistupoval k žádným personálním a organizačním změnám bez konzultace s Radou.

Rada ÚSTR se bude dál snažit o maximální transparentnost svých kroků. Proto Rada již v lednu rozhodla, že její schůze budou přístupné veřejnosti a záznamy z nich budou umístovány na webové stránky ÚSTR. Předsedkyně Rady bude rovněž o výsledcích schůzí informovat prostřednictvím tiskových zpráv.

P. Šutrová požádala přítomnou veřejnost, aby se zdržela hlasitých projevů, pokud mají zájem o diskusní setkání s členy Rady, určitě se členové Rady rádi takového diskusního fóra zúčastní, ale ne na pracovním jednání Rady, které probíhá, a po té předala slovo řediteli Ústavu.

D. Herman uvedl na pravou míru formulaci uvedenou ve stanovisku Poradního kolegia: „*Nesouhlasí ani s názorem ředitele ÚSTR a ředitelky ABS, že aktivity Rady jsou destruktivní.*“, takovéto formulace na zasedání Poradního kolegia nepoužil a současně poděkoval, že bylo v usnesení vyřčeno to, co vychází ze zákona č. 181/2007 S., že Rada nebude, protože ani nemůže zasahovat do personálních záležitostí ředitele Ústavu.

P. Šustrová uvedla, že jí není známo, že by Rada zasahovala do personálních záležitostí ředitele a navrhuje doplnit za větu „*Nesouhlasí ani s názorem ředitele ÚSTR a ředitelky ABS, že aktivity Rady jsou destruktivní.*“, *jak uvedl předseda Poradního kolegia.*“

P. Šustrová opětovně požádala přítomnou veřejnost, aby se zdržela hlasitých poznámek a projevů a požádala přítomné členy Rady, o Prohlášení Poradního kolegia, které pak přečetla:

Přítomní členové Poradního kolegia se na svém jednání 12. února 2013 seznámili s aktuální situací v Ústavu pro studium totalitních režimů (ÚSTR) a Archivu bezpečnostních složek (ABS), kterou pozorně sledují v souvislosti některými aktivitami nově zvolené Rady ÚSTR. Kolegium vyslovuje jistou míru znepokojení nad zpochybňováním zákonných povinností, stanovených oběma institucím příslušnými právními normami. S ohledem na dosavadní několikaletou činnost a výsledky práce ÚSTR a ABS, i vzhledem k získanému pozitivnímu obrazu, jak v ČR, tak v zahraničí, a to nejen u partnerských institucí, je Kolegium přesvědčeno, že prioritou ÚSTR i ABS, i vzhledem k jejich unikátnímu postavení v české společnosti, je především naplňováním zákona č. 181/2007 v plném rozsahu. (8 podpisů pod prohlášením)

P. Šustrová opět požádala veřejnost, aby se zdržela hlasitých projevů a požádala ředitele, aby členku svého Poradního kolegia poprosil, aby se zdržela hlasitých projevů.

D. Herman upozornil, že před rozhodnutím Rady o veřejném jednání, upozorňoval na určitá rizika s tím spojená.

M. Uhl poděkoval za vystoupení L. Jelínka a za usnesení. Domnívá se, že je lepší zformulovat nějaké postoje, které stejně vyvolají určité emoce, než se obrnit hradbou mlčení. Dále pak na základě jednání s několika zaměstnanci Ústavu byl zděšen tím, že existuje dezinformace o „jakémisi seznamu osob“, které mají Ústav opustit. Žádný takový seznam neexistuje, nikdy ho netvořil a je přesvědčen, že ani nikdo jiný z kolegů ho netvořil a, že to není v souladu s demokratickým fungováním společnosti. Radě se zodpovídá nejvyšší management Ústavu, kde má Rada zákonné kompetenční pravomoci. Rada nebude zasahovat na úrovni referentů či vedoucích oddělení, to je zcela vyloučené a nepřijatelné. Proto vnímá pozitivně tu pasáž o personálních kompetencích a vnímá to jako důležitý signál nových i stávajících členů Rady, že nikdo nechce Ústav rušit. Pouze vést otevřenou debatu kam má Ústav směřovat a jakou úlohu ve společnosti má Ústav mít. Maximální otevřenost a zpřístupňování materiálů veřejnosti.

J. Zahradníček připomenul, že Rada v programu schválila nový bod 2) Dopis NOO ÚSTR nikoliv stanovisko Poradního kolegia kam se nyní debata přesunula. Souhlasí i se setkáním s odborovými organizacemi. Ale tento bod, který se již dlouho diskutuje, nebyl odhlasován, a jak se tedy k tomu dospělo. Text navrhovaného usnesení je osobní a arogantní a nemůže pro něj hlasovat. V usnesení Kolegia toto vůbec nezaznělo.

P. Šustrová zopakovala, že předseda Poradního kolegia rozeslal dopis, kde informuje, že byli ředitelem Ústavu a ředitelkou ABS informováni o destruktivní činnosti Rady a je potřeba se proti takovému napadení Rady ohradit, pokud vychází z nějakého oficiálního orgánu, tak není vhodné, aby k tomu Rada mlčela.

D. Herman zopakoval, že na zasedání Poradního kolegia, žádné takovéto spojení nepoužil. Aby se toto vzalo na vědomí.

L. Jelínek uvedl, k panu Zahradníčkovi, že k Poradnímu kolegiu se dostali, proto, že tématem jednání Kolegia byla informace NOO ÚSTR. Návrh prohlášení nevnímá osobně ani konfrontačně, ale vyjádření určité své pozice, svého pocitu, ke kterému se Rada může, ale nemusí připojit. Pouze chce hrát s otevřenými kartami, aby byla jasná pozice Rady, o co Rada usiluje, co je jejím záměrem a další otázky k fungování Ústavu.

M. Uhl sdělil, že je dobré definovat stanovisko Rady, protože cílem tohoto textu je rozptýlit obavy, které jsou popsány v dopise NOO ÚSTR. Mlčet k tomuto signálu by nebylo moudré. Pokud se jedná o samotný text usnesení, navrhuje na základě slov pana ředitele upravit znění buď vypuštěním věty „o *destrukčních aktivitách Rady*“ nebo vložení závorky, že se jedná větu, uvedenou v dopise Poradního kolegia.

E. Benešová vyzvala M. M. Pajerovou, aby nerušila jednání Rady Ústavu.

P. Šustrová vyzvala ředitele, aby zasáhl a vyzval členku Poradního kolegia, aby se zdržela hlasitých projevů.

D. Herman konstatoval, že jednání Rady je veřejné, jak Rada sama rozhodla.

P. Šustrová konstatovala, že jednání Rady je veřejné jako ostatní jednání zastupitelských rad a za normálních okolností příslušná ochranka vyvede osoby, které ruší, z jednání pryč. Slušně prosí, aby členka Poradního kolegia sdělila informace členům Rady až po skončení jednání.

D. Herman zopakoval, že na to upozorňoval, že můžou nastat určitá rizika.

M. Uhl tedy ukončil rozpravu tím, že podporuje návrh na změnu v usnesení dle P. Šustrové.

L. Jelínek i na základě zájmu členů Poradního kolegia navrhuje tedy setkání Rady Ústavu s Poradním kolegiem ředitele.

E. Benešová navrhuje obráceně, že pokud Poradní kolegium požádá ředitele Ústavu o setkání s Radou Ústavu, tak mu bude setkání umožněno.

L. Jelínek cítí zájem členů Poradního kolegia o setkání s Radou Ústavu.

D. Herman samozřejmě Radě vyjde vstříc s uskutečněním setkání Poradního kolegia s Radou Ústavu.

M. Uhl navrhuje usnesení:

Rada Ústavu je připravena k jednání s Poradním kolegiem ředitele Ústavu.

Hlasování: 6 – pro (jednomyslně)

J. Zahradníček, který upozornil, že pro Usnesení nebude hlasovat, požádal o vyškrtnutí věty z posledního odstavce projednávaného Usnesení: „*Abychom jim předešli, vyzýváme ředitele, aby až do odvolání nepřistupoval k žádným personálním a organizačním změnám bez konzultace s Radou*“.

L. Jelínek navrhuje, že může být doplněno: „*až do odvolání tohoto usnesení*“ pokud někomu připadá tato věta nesmyslná. Nechce nést zodpovědnost za případné personální kroky provedené ředitelem Ústavu, na které jako člen Rady nebo Rada nemá vliv.

J. Zahradníček uvedl, že Rada nemá vliv na personální záležitosti ředitele.

M. Uhl si naopak myslí, že to má smysl již vzhledem ke zmíněnému „seznamu“ osob, které mají být propuštěny a je zde i precedens z minula, kdy bylo řediteli uloženo, aby nedělal některá závažná personální rozhodnutí. Tato forma je výrazně mírnější. Vyzval členy Rady k hledání návrhu řešení, aby toto usnesení mohlo být přijato šesti hlasy.

D. Herman upozornil na § 9 zákona č. 181/2007, který vymezuje působnost Rady Ústavu a jak již zmínil J. Zahradníček, zasahování do personálních záležitostí tam nepatří, což pokládá za prudký rozpor s dikcí zákona, který chápe jako závaznou normu, kterou je vázán.

P. Šustrová může ředitele žádat nebo vyzývat a je na něm zda tomu vyhoví či nikoliv. Ale byla by velmi nerada, aby se při případných personálních opatřeních, kterými se snaží Rada ředitele žádat, aby tak nečinil, svádělo na to, že tak bylo činěno pod tlakem Rady. Mluví se o tom, že Rada požaduje odvolání některých osob. Rada nic takové nečiní.

L. Jelínek může změnit formulaci na „*doporučuje*“ ne vyzývá, což je i v souladu se zákonem.

E. Benešová konstatovala, že je s podivem, co všechno se předpokládá, že je záměrem Rady. Rada nechtěla nic jiného než, že si vyžádala dokumenty, materiály a vyjádření tak, aby zjistila, jak obě instituce fungují a mohla se věnovat povinnostem vyplývajícím z příslušného § 9 zákona. Nic jiného Rada doposud neučinila, a přesto odbory napsaly, že její činnosti je destrukční, přesto kolegium předpokládá, že chce Rada dělat nějaké personální či jiné čistky, proto je takovéto prohlášení Rady velmi vhodné a potřebné. Rada alespoň prozatím žádné takovéto úmysly neprojevila. Dává řediteli dostatek času na zpracování a předložení podkladů. Nechápe z čeho NOO ÚSTR či předseda Poradního kolegia ředitele usuzuje na destrukční činnost Rady. Je to naprostý nesmysl. Rada s ničím takovým do svých funkcí nešla a nic takového nepředpokládá. Rada chce optimalizovat postup obou organizací, tak aby byl v souladu a zlepšit historickou práci, aby se při příštím jubileu nemusel Ústav a ABS chlubit počtem vydaných publikací či počtem uspořádaných konferencí a seminářů, ale aby se mohl chlubit hlavně jejich kvalitou a jejich renomé u domácích i zahraničních institucí, proto je toto prohlášení Rady vhodné.

D. Herman poděkoval za zmínění připomenutí 5. výročí vzniku ÚSTR a ABS, kde Rada slyšela hodnocení z úst předsedy Vědecké akademie ČR a z úst řady členů naší Vědecké Rady a dalších renomovaných institucí. Co se týká merita věci, ředitel nemůže akceptovat, aby jeho personální rozhodnutí byla podmiňována konzultací s Radou, neboť § 9 jasně vymezuje působnost Rady, kdy personální záležitosti do toho nespádají.

E. Benešová poznamenala, že Rada nic řediteli neukládá, ale pouze žádá, ale je možné změnit formulaci na „*prosí*“. Jestliže podle dikce zákona nepatří personální otázky do kompetence Rady, proč je tedy potom šířena panika mezi zaměstnanci a veřejností, že má Rada jakési seznamy, podle nichž bude někoho propouštět, když na to nemá žádné zákonné pravomoci.

D. Herman konstatoval, že neumí na tuto otázku opovědět, zřejmě to může souviset s tím, že jsou jednání Rady otevřená, a že jsou informace mnohem snáze přístupné.

M. Uhl přednesl další návrh usnesení ve snaze dosáhnout konsensu s J. Zahradníčkem, který požádal o vyškrtnutí věty : „ *Abychom jim předešli, vyzýváme ředitele, aby až do odvolání nepřistupoval k žádným personálním a organizačním změnám bez konzultace s Radou.* “, nahradit novou: „ *Upozorňujeme, že Rada nehodlá zasahovat do personálních otázek ředitele ústavu a to ani neformálně.* “

Do diskuse Rady opět zasáhla členka Poradního kolegia M. M. Pajerová svými hlasitými poznámkami. P. Šustrová konstatovala, že na základě předcházejících situací, kdy ředitel odmítl vyzvat členku Poradního kolegia, aby se zdržela hlasitých projevů, že jsou spolu domluveni.

D. Herman požádal členku Poradního kolegia M. M. Pajerovou, aby se případně eventuálně přihlásila do diskuse.

M. Uhl reagoval, že proto formulují toto usnesení, které by potvrdilo, že Rada si nepřeje žádné personální změny, ani nečiní nátlak, aby řadoví zaměstnanci byli šikanováni, či byli vyhazováni, toto si noví radní nepřejí.

Do diskuse zasáhla I. Koutská a M. M. Pajerová.

P. Šustrová upozornila, že nejsou členky Rady a nemají právo zasahovat do diskuze.

M. Uhl navrhl 5 minutovou přestávku.

16. 10 hod. pokračování po přestávce

P. Šustrová otevřela pokračování rozpravy nad navrženým stanoviskem, které sama doplnila o výše zmiňovanou větu a další členové Rady navrhovali další úpravy či vyškrtnutí některých vět.

M. Uhl znovu přečetl svůj návrh: *Upozorňujeme, že Rada nehodlá zasahovat do personálních otázek ředitele ústavu a to ani neformálně.* “

Hlasování: 2 – pro (M. Uhl, L. Jelínek), 2 – proti (P. Šustrová, E. Benešová), 2 – se zdrželi (J. Zahradníček, N. Kavalírová)

Stanovisko nebylo přijato.

P. Šustrová navrhla nové znění oné sporné věty, aby na Radě neulpělo něco, co není pravda a s plným vědomím, že ředitel samozřejmě není povinen této žádosti uposlechnout a záleží na jeho rozhodnutí, a přečetla celé stanovisko:

Rada ÚSTR je znepokojena fámami, šířenými mimo jiné některými členy kolegia ředitele ÚSTR, že její noví členové se netají úmyslem postupnými kroky celou

instituci nejdříve paralyzovat, poté zlikvidovat. Nesouhlasí ani s názorem ředitele ÚSTR a ředitelky ABS, že aktivity Rady jsou destruktivní, jak uvedl ve svém dopise předseda Kolegia ředitele M. Lehký.

Cílem Rady je dbát o to, aby ÚSTR co nejlépe plnil úkoly dané zákonem. Zejména, aby umožnil digitalizaci a zveřejnění co nejvíce informací a historických dokumentů, aby rozvíjel vědecko-výzkumnou činnost, jež musí obstát i ve srovnání s jinými historickými pracovišti, a aby v rámci svého osvětového poslání neustránil popisoval československou minulost.

Rada se domnívá, že není prostor pro utlumování činnosti ÚSTR. Naopak, v celospolečenském zájmu je nezbytné usilovat o to, aby rozpočet ÚSTR na rok 2014 byl oproti rozpočtu letošnímu výrazně posílen.

Rada rovněž odmítá spekulace o personálních čistkách, jež by měly probíhat mezi zaměstnanci ÚSTR. Aby jim Rada předešla, žádá ředitele, aby až do odvolání tohoto rozhodnutí nepřistupoval k žádným personálním a organizačním změnám bez konzultace s Radou.

Rada ÚSTR se bude dál snažit o maximální transparentnost svých kroků. Proto Rada již v lednu rozhodla, že její schůze budou přístupné veřejnosti a záznamy z nich budou umístěny na webové stránky ÚSTR. Předsedkyně Rady bude rovněž o výsledcích schůzí informovat prostřednictvím tiskových zpráv.

Hlasování: 4 – pro (P. Šustrová, E. Benešová, M. Uhl, L. Jelínek), 2 – se zdrželi (J. Zahradníček, N. Kavalírová)

Ad 3.) Kontrola úkolů

P. Šustrová zrekapitulovala seznam úkolů, které byly řediteli uloženy na 1. jednání rady:

- předložit informaci o zahájení kroků o zařazení Ústavu na seznam VVI, tento bod byl z minulého jednání Rady přeložen na dnešní a je zařazen jako samostatný bod jednání
- předložení seznamu všech projektů, což je také zařazeno jako samostatný bod jednání předložení smluv a dohod mezi ÚSTR a ABS – to bylo předloženo/splněno
- Rada žádala o další doplnění - předložení spisového a skartačního řádu a plánu, pracovního řádu, hospodářského řádu, vnitřního předpisu o ochraně utajovaných informací a spisového a skartačního řádu a plánu Archivu – toto bylo předloženo/splněno.
- M. Uhl požaduje zaslat v elektronické podobě.

- E. Benešová ještě upozornila, že Rada požádala ještě o doplnění prováděcích předpisů ke smlouvám. Což je uvedeno v oněch 19ti úkolech viz zápis z 2. jednání Rady.
- Zápis str. 3 - Rada Ústavu konstatuje, že materiál k náplni práce a struktury oddělení digitalizace neobsahuje úplné informace a ukládá řediteli Ústavu, aby předložil materiál obsahující této informace do konce ledna – tento materiál byl předložen 31. 1. 2013, úkol byl splněn
- Zápis str. 4 - Rada Ústavu ukládá řediteli Ústavu, aby předložil žádost (Badatelský list) P. R. o studium konkrétních archiválií uveřejněných v článku „EZO“ stránky 311-315 Sborníku ABS 10/2012, vyrozumění, která Archiv zaslal všem osobám, jíž se archiválie týkaly a souhlas těchto osob se zveřejněním údajů v termínu do konce ledna- materiál byl zaslán, nicméně Rada dostala něco, o co nežádala, a to vysvětlení proč nemůže být předložen badatelský list P. R., protože by mohl obsahovat citlivé osobní údaje.

P. Šustrová navrhuje, aby byl badatelský list P. R. předložen se začerněnými osobními údaji, tak jak se to běžně dělá badatelům.

Hlasování: 4 – pro (P. Šustrová, E. Benešová, M. Uhl, L. Jelínek), 2 – se zdrželi (J. Zahradníček, N. Kavalírová)

Rada konstatovala, že zadané úkoly řediteli Ústavu na 1. a 2. jednání Rady byly v daném termínu předloženy. Rada Ústavu požádala ředitele o doplnění podkladů k úkolu z č. 2/2013 ze dne 22. ledna 2013 – předložení badatelského listu P. R. se začerněnými osobními údaji.

Ad 4.) Časopisy

P. Šustrová předala slovo L. Jelínkovi, který si tyto informace vyžádal. L. Jelínek poděkoval za předložený materiál, který byl naprosto vyčerpávající a vznesl dotaz, zda, nikdo ze zaměstnanců nedostává honoráře za příspěvky do periodik v rámci svých povinností.

D. Herman uvedl, že v rámci svých činností ne, pouze se jedná o externí spolupracovníky, se kterými se to řeší ad hoc smlouvou nebo se může jednat např. o zaměstnance oddělení digitalizace, kteří mohou psát příspěvky do periodik, které mohou být pak honorovány.

K předloženému materiálu neměla Rada Ústavu žádné připomínky.

Ad 5.) Projekty

Rada si vyžádala informace o projektech:

- 1) předložit seznam všech projektů, na kterých ÚSTR pracoval v letech 2008 – 2012 včetně výčtu jejich garantů a termínů jejich ukončení – toto předložený materiál splňuje
- 2) v případě prodloužení nebo změny projektu, uvést důvody, které k tomu vedly – materiál toto splňuje částečně
- 3) u každého projektu popsat jejich plánované výstupy v jednotlivých letech a uvést zda byly plněny. V případě neplnění uvést důvod. – to v tomto materiálu není uvedeno
- 4) popsat jakým způsobem bylo v uvedeném období kontrolováno plnění plánovaných výstupů, popř. změny metodiky těchto kontrol – to ve zmiňovaném materiálu také není obsaženo

D. Herman požádal předsedkyni Rady, aby mohl být přizván k rozpravě nad předloženým materiálem J. Kalous, ředitel odboru OZTR.

P. Šustrová uvedla, že rozprava zatím není vedena, nicméně jednání Rady je otevřené a v případě potřeby se Rada J. Kalouse dotáže.

P. Šustrová považuje materiál za chaotický a nepřehledný, Např. u prvních 4 projektů ihned po odchodu garanta byly projekty přerušeny nebo pozastaveny a ředitel odboru J. Kalous se odvolává na fluktuaci zaměstnanců. Garanti projektů odešli po nástupu současného ředitele, který měl v projektu v plánu, že hodlá Ústav stabilizovat a vznesla dotaz, zda opravdu nebyl nikdo, kdo by projekt převzal. Protože se o projektech bude jednat i na příštím jednání, protože materiál je nepřehledný a nedostatečný bude Rada požadovat jeho doplnění.

M. Uhl požádal o posečkání na J. Kalouse.

Dále pak P. Šustrová na konkrétních příkladech ukázala některé nepřesnosti jako je dublování projektů. U každého projektu chybí vyčíslení nákladů projektů, a jak jsou tyto náklady na jednotlivé projekty čerpány v jednotlivých letech a otevřela rozpravu.

M. Uhl nestudoval materiál tak podrobně jako P. Šustrová, ale souhlasí s chybějícím informacemi o finančních prostředcích, které jsou běžné. Je zde jistá chaotičnost a roztržitost projektů. Je potřeba definovat nějaký základní rámec, podle kterého by projekty byly plánovány a strukturovány, aby projekty byly 2 – 3 leté a ne tak časově rozsáhlé.

L. Jelínek také nestudoval materiál tak podrobně jako P. Šustrová a neví mu, že některé projekty jsou dublovány, zřejmě to tak bylo nastavené a rozjeté a souhlasí s doplněním a chybějících informací a projednáním na příštím jednání Rady.

P. Šustrová navrhla usnesení:

Rada Ústavu požádala o zřehlednění a doplnění materiálu o plánované finanční výdaje na každý projekt jejich čerpání v jednotlivých letech do příštího jednání Rady.

Hlasování: 4 – pro (P. Šustrová, E. Benešová, M. Uhl, L. Jelínek), 2 – se zdrželi (J. Zahradníček, N. Kavalírová)

D. Herman upozornil, že financování Ústavu je nastaveno trochu jinak, ale v rámci možnosti bude informace do materiálu doplněna.

Ad 6.) Informace o činnosti Ústavu

P. Šustrová předala slovo řediteli Ústavu. D. Herman informoval o ekonomické informaci týkající předložení návrhu podkladů pro státní závěrečný účet kapitoly 355 za rok 2012. Tento materiál slouží jako podklad pro jednání vlády, a proto by se mělo jednat o neveřejné jednání Rady k tomuto konkrétnímu bodu. P. Šustrová navrhla projednat tuto informaci společně s navržením termínu příštího jednání Rady ústavu v bodu 8) Různé.

P. Šustrová požádala o projevy z 1. února 2013 v rámci připomenutí 5tiletého výročí založení ÚSTR a ABS. D. Herman informoval, že projevy kromě izraelského velvyslance jsou umístěny webových stránkách Ústavu.

P. Šustrová požádala, zda by členové Rady mohli dostat webové odkazy na rozhovory či vystoupení zaměstnanců Ústavu v Českém rozhlase a České televizi.

L. Jelínek vznesl dotaz proč je potřeba neveřejné jednání Rady k návrhu podkladu pro státní závěrečný účet kapitoly 355 – Ústav pro studium totalitních režimů.

D. Herman zopakoval, že se jedná o podklad pro jednání vlády ČR. L. Jelínek sdělil, že má dojem, že materiály, které byly projednány na vládě ČR, jsou na webu dostupné.

D. Herman upozornil, že ano, ale až po projednání, toto je materiál k projednání.

L. Jelínek poděkoval za komorní uspořádání akce k 5ti letému výročí vzniku ÚSTR a ABS, které se uskutečnilo 1. 2. 2013 v budově Ústavu a přečetl 2 věty z projevu předsedy Akademie věd ČR:

Akademie věd ČR byla během své existence již několikrát zhodnocena domácími i zahraničními experty a podle výsledků provedla nezbytná organizační a personální opatření, aby svůj výkon dále zlepšila. Mimochodem, nejnovější hodnocení, ukončené v loňském roce,

se týkalo takřka čtyř set vědeckých útvarů. Pět let existence Ústavu pro studium totalitních režimů nabízí podobnou příležitost. Ve své vědecké radě má ústav řadu renomovaných osobností. Velmi bych proto doporučoval, aby tato rada, ve spolupráci se zahraničními a nezávislými domácími experty, provedla objektivní zhodnocení dosavadní činnosti ústavu - tím totiž získáte neocenitelné poznatky pro další rozvoj a směřování vaší instituce. Byla by to nepochybně také cesta k tomu, aby si Ústav pro studium totalitních režimů získal pevné a dlouhodobě stabilní místo mezi domácími a zahraničními výzkumnými institucemi v oboru soudobých dějin.

Tato pasáž je velmi poučná a bylo by dobré toto projednat na jednání Vědecké Rady.

Dále poděkoval za zasílání informací k pořádaným seminářům a konferencím a požádal o přehled/počet účastníků, kteří se těchto akcí účastní.

D. Herman poděkoval za doplnění k Vědecké radě.

Ad 7.) V.V.I.

P. Šustrová předala slovo E. Benešové – Rada na svém 1. jednání požádala ředitele Ústavu o informace o zařazení nebo zapsání Ústavu na seznam VVI, což by mohlo znamenat přísun finančních prostředků pro jednu či druhou instituci. Dokument, který byl Radě předložen, obsahuje pouze citace ze zákona č. 341/2005 zákona č. 181/2007. K formální stránce dokumentu, které jsou Radě předkládány, požaduje, aby bylo uváděno jméno konkrétního pracovníka, který materiál zpracovává. Když Rada tento požadavek zadávala, tak myslela, že tato cesta pro Ústav nebo Archiv možná je, ale tento sedmistránkový dokument to smetl ze stolu, že to možné není. Protože Rada měla své pochybnosti, požádala E. Benešová o zpracování stanoviska, které Radě dává za pravdu, že to možné je, protože existují instituce, které nedisponují všemi náležitostmi, které určuje zákon č. 341/2005 a nedisponují ani dozorcí radou, přesto jsou na seznamu v.v.i. zapsány a přesto pobírají institucionální podporu. Např. se jedná o Národní knihovnu, Národní galerii, Národní filmový archiv a celou řadu dalších institucí. Pakliže je odbor legislativní a právní toho názoru, že to není možné, tak neprovedl všechny kroky, které jsou možné, neboť se např. vůbec neobrátil na MŠMT, které je gestorem tohoto seznamu. Další cestou by mohlo být to, že na tento seznam Ústav napíše odbor, který se zabývá vědou a výzkumem. Institucionální podpora není zanedbatelná věc zvláště v době snižování rozpočtu, proto se domnívá, že snaha o zjištění podrobných podmínek měla být větší.

M. Uhl to vidí jako dobrý důvod, aby Ústav byl zapsán na seznam v.v.i., kdy jsou to finanční prostředky navíc a měl by to být zájem všech a hledat cestu jak toho dosáhnout.

D. Herman požádal o zaslání analýzy.

E. Benešová přislíbila anonymní právní analýzu zaslat.

P. Šustrová souhlasí se svými předřečníky, s tím že bude dosaženo i zlepšení kvality projektů.

M. Uhl navrhl usnesení:

Rada Ústavu ukládá řediteli dále pokračovat v úsilí hledat právní možnosti zapsat Ústav, či část jeho činnosti do rejstříku v.v.i.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

Ad 8.) Různé

Termín příštího jednání Rady z důvodu projednání podkladů pro jednání vlády byl navržen 13. 3. 2013, s tím že podklady budou zaslány obvyklým způsobem 7 dní před jednáním Rady.

Rada Ústavu pověřuje předsedkyni Rady Ústavu k vydávání pravidelných tiskových zpráv z jednání Rady Ústavu.

Hlasování: 6 - pro (jednomyslně)

M. Uhl požádal, aby týden před zasedáním jednání Rady bylo na webu umístěno pozvání na jednání Rady.

E. Benešová požádala o předělání chronologie webové stránky Ústavu tak, aby na prvním místě byly aktuální informace o složení a jednání Rady, zatímco nyní jsou na prvním místě informace starší. Tj. – všeobecné informace o Radě, dále aktuální složení Rady, zápisy a zvukové záznamy z jednání a teprve poté historické zprávy (původní složení rady atd.)

P. Šustrová osloví zástupce všech odborových organizací působících v Ústavu i Archivu, aby se sešli k jednání 13. 3. 2013 od 17.30 hod.

P. Šustrová poděkovala všem zúčastněným za účast a jednání Rady Ústavu ukončila v 17.21 hodin.

Návrh programu:

- 1) Verifikace zápisu z předchozího jednání
- 2) Kontrola úkolů
- 3) Projekty
- 4) Podklady pro návrh závěrečného účtu kapitoly 355 – Ústav pro studium totalitních režimů
- 5) Informace o činnosti (zaslat den předem elektronicky)
- 6) Různé

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 13. března 2013 od 15. 00 hod.



.....
Petruška Šustrová

Předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů