

(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vážení hosté, vítám vás na pokračování 10. schůze Senátu.

Nejprve vás seznámím s omluvami na toto jednání. Z dnešní schůze se omluvili senátoři Alexandr Novák, Jaroslav Mítlener a Richard Sequens.

Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vaši informaci ještě připomenu, že náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.

A nyní bych si dovil vám navrhnout změnu pořadu. Kolegyně a kolegové, navrhuji vám, abychom návrhy, které předkládá místopředseda vlády pan Jiří Havel – jedná se o Informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady konaného ve dnech 23. a 24. března 2006 v Bruselu a senátní tisk č. K 55/05 – Sdělení Komise jarní ER: Čas zařadit vyšší rychlost – První část: Nové partnerství pro růst a pracovní místa, Druhá část: Pojednání o jednotlivých zemích – zařadili jako body č. 42 a 43, tedy po senátních tiscích 285 a 287, které nám bude předkládat pan místopředseda vlády Jiří Havel, takže by měl celý blok čtyř zákonů.

Máme již pouze sedm zákonů, které mají lhůtu, takže je předpoklad, že jejich projednání v průběhu dnešního dne stačíme, takže si myslím, že by to neměl být problém.

To je můj návrh na změnu pořadu schůze. Dále se hlásí předseda výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Jehlička, má slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolil bych si vás požádat ještě o jednu změnu pořadu schůze. Jedná se o tisk č. 298 – Uznávání a ověřování výsledků vzdělávání. Včera jsme odsunuli tento tisk na 11. schůzi Senátu. Obrátila se na mě i na pana předsedu komory paní ministryně Petra Buzková s velkou prosbou, zda bychom tento tisk nemohli projednat nyní.

U tohoto tisku došlo v administrativě Poslanecké sněmovny k chybám, byl proto přepracován a vrácen do Senátu. Ale uvnitř tohoto zákona jsou již termíny, jejichž účinnost se týká 1. dubna tohoto roku. Proto paní ministryně nás všechny skutečně prosí, zda bychom tento tisk nemohli projednat na této schůzi, to znamená tak, aby od 1. dubna již tento zákon mohl fungovat.

Náš výbor měl nyní krátké zasedání, schválil tento návrh a nevidí zde žádné jiné problémy než ty technicko-administrativní.

Navrhuji tedy, aby tisk č. 298 byl zařazen jako první bod dnešní schůze odpoledne.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane předsedo. Znamená to tedy, že nic nebrání tomu, abychom tento tisk zařadili, výbor se k němu vyjádřil, usnesení výboru máme.

**Senátor Václav Jehlička:** Náš výbor usnesení všemi hlasy schválil.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Váš návrh tedy je, aby to byl první bod našeho dnešního odpoledního jednání.

Myslím si, že bychom o všech změnách mohli hlasovat najednou, to znamená, že dva body pana místopředsedy vlády Jiřího Havla budou navazovat na ty body, které už jsou zařazeny, a dnes odpoledne projednáme jako první bod - bod paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petry Buzkové.

Víme, o čem budeme hlasovat. Prosím, abyste se zaregistrovali. Aktuálně je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tyto změny, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti těmto změnám, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Tento návrh byl schválen. V hlasování pořadové číslo 144 se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 28, proti bylo 6. Návrh byl přijat a máme změněný program našeho dnešního jednání.

A nyní se vrátíme k našemu programu. Dalším bodem našeho jednání je

**Návrh na prodloužení doby pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky, Josefa Pavlaty, Aleny Palečkové, Václava Jehličky, Martina Mejstříka a dalších senátorů o Ústavu paměti národa a změně některých dalších zákonů ve výborech Senátu**

Je to **senátní tisk č. 185**.

Udělují nyní slovo místopředsedovi Senátu Jiřímu Liškovi, aby vás s tímto návrhem seznámil, prosím.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat o prodloužení doby pro projednání návrhu senátního návrhu zákona o Ústavu paměti národa.

Důvody, proč vás o to jménem předkladatelů žádám, jsou zhruba dva.

Ten první a nejdůležitější důvod je to, že zatím nebyl dostatek času, abychom s pomocí naší legislativy odstranili některé chyby, které návrh zákona má.

A druhý důvod je také velmi důležitý. V případě schválení návrhu zákona Senátem by měl odejít do Poslanecké sněmovny až po volbách, takže na to máme dostatek času.

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na usnesení, který by zněl:

Senát se souhlasem navrhovatele prodlužuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Lišky, Josefa Pavlaty, Aleny Palečkové, Václava Jehlička, Martina Mejstříka a dalších senátorů o Ústavu paměti národa a změně některých dalších zákonů ve výborech Senátu o 30 dnů, tj. do 25. května 2006. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím. Nepředpokládám, že by se pan navrhovatel chtěl vyjádřit.

Budeme o tomto návrhu zákona hlasovat. Budeme **hlasovat o návrhu tak, jak nám jej přednesl pan senátor Liška**, že prodloužíme lhůtu k projednávání zákona. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 145 se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47. Tento **návrh byl přijat**. Já děkuji panu kolegovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/1993 Sb., o některých podmínkách výroby, šíření a archivování audiovizuálních děl, a o změně a doplnění některých zákonů a některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů**

Tento návrh jste obdrželi jako **senátní tisk číslo 285**. Prosím pana místopředsedu vlády Jiřího Havla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Vážený pane předsedající, vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, ještě než se začnu věnovat vlastnímu návrhu, chtěl bych říci, že v tuto chvíli bych chtěl přednést jednu věc – dlužím ze včerejší diskuse omluvu panu senátoru Oberfalzerovi, který se nedostal už technicky ke slovu a chtěl upozornit na kvantitativní nedostatek v mém vysvětlování. Okamžitě jsem si to uvědomil. Pan senátor kvantitativně má samozřejmě pravdu. Já jsem reagoval ve zkratu, čili přijměte prosím moji omluvu.

Nyní k zákonu. Novela zákona číslo 273/1993 Sb., tzv. zákon o audiovizi, byla zpracována v koordinaci s přípravou novely zákona číslo 241/1992 Sb., o Státním fondu ČR pro podporu a rozvoj české kinematografie. Těžiště této v podstatě technické normy spočívá v novém vymezení některých pojmů, které jsou v dosavadní právní úpravě buď definovány nedostatečně nebo nejsou definovány vůbec.

Návrh současně upravuje evidenci podnikatelů v oblasti audiovize vedenou ministerstvem kultury na základě údajů zasílaných mu živnostenskými úřady. Nově se zavádí evidence audiovizuálních děl, kterou bude vést taktéž ministerstvo kultury. Navržené změny by měly odstranit překážky, které České republice brání řádně plnit požadavky evropských organizací v oblasti sběru statistických dat a měly by mít význam rovněž v souvislosti s postihováním neoprávněného nakládání s díly a dalšími předměty ochrany podle autorského zákona. Návrh zákona rovněž upřesňuje povinnosti podnikatelských subjektů při označování audiovizuálních děl.

Závěrem bych zmínil také úpravu některých práv a povinností Národního filmového archivu. Zde se navrhané změny týkají kvality nosiče, na němž je audiovizuální dílo archivu poskytováno, a vytvoření určitého fondu vybraných audiovizuálních děl, která budou nevýdělečně poskytována k dočasnému užití zákonem vymezeným subjektům.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, jejichž přijetí je doporučováno v usnesení garančního výboru a mediální komise, mohu s nimi vzhledem k jejich povaze již nyní předběžně vyjádřit souhlas, a tak urychlit vaše jednání.

Paní senátorky, páni senátoři, děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona také projednávala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svou zpravodajku paní senátorku Lianu Janáčkovou a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 285/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které vám bylo

rozdáno jako senátní tisk číslo 285/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Janáčková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Paní kolegyně, prosím.

**Senátorka Liana Janáčková:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Tak, jako kolega Bureš včera zde byl v dvojediné roli i za komisi, i za výbor, tak jsem dnes zde i já, protože jsme se nakonec shodli na stejných pozměňovacích návrzích, ale vezmu to od začátku.

Novela zákona 273, zkráceně o evidenci audiovizuálních děl, stojí tak trochu na okraji zájmu, nicméně navazuje na dříve projednávaný zákon o fondu kinematografie. Nejdříve ke struktuře zákona. V bodu jedna novely se zavádí nové pojmy a některé se upřesňují.

Základním pojmem je ale audiovizuální dílo, kde však novela zákona nově poukazuje na paragraf 62 autorského zákona. Zní: Audiovizuálním dílem je dílo vytvořené uspořádáním děl audiovizuálně užitých, ať již zpracovaných či nezpracovaných, které sestává z řady zaznamenaných spolu souvisejících obrazů, vyvolávajících dojem pohybu, ať již doprovázených zvukem či nikoliv, vnímatelných zrakem, a jsou-li doprovázeny zvukem, vnímatelných i sluchem.

Z toho tedy vyplývá, že pod tento pojem lze zahrnout nejen filmy, ale také jakákoliv jiná audiovizuální díla, například reklamu.

Z ustanovení paragrafu 10c návrhu novely pak vyplývá, že se nevztahuje na, já budu říkat zkratku, AVD určená ke zveřejnění prostřednictvím televizního vysílání nebo sítě internet. Toto ustanovení je třeba podpořit, protože regulace AVD v televizním vysílání se řídí zvláštním zákonem. Například zařazování pořadů nevhodných pro děti a mladistvé, označování těchto pořadů symbolem.

V bodu dvě novely se rozšiřuje evidence, kterou vede ministerstvo kultury. Až dosud evidovalo pouze podnikatele v oblasti audiovize, nyní bude evidovat česká a jiná distribuovaná AVD. V bodu 3 a 4 novely, ta se týká evidenčních listů českých audiovizuálních děl, kdy musí výrobci a distributoři nově vyhotovovat evidenční listy, jejichž rozsah je poměrně značný. Lhůta k zaslání evidenčního listu na ministerstvo kultury je deset dnů před dnem zveřejnění neboli před představením.

S tím souvisí i bod 13 novely, který rozšiřuje okruh správních deliktů. Podnikatel bude postižen za to, když včas neodevzdá evidenční list ministerstvu nebo když jej nedoplní. Výše pokut za nezaslání evidenčních listů může činit až 100 000 korun. V bodu 5 novely je upřesnění a doplnění formulace, týkající se označování audiovizuálních děl. V bodu 6 upřesnění v zájmu ochrany dětí a mladistvých, rozšiřují se zde důvody nepřístupnosti audiovizuálních děl. Dosud mohlo být důvodem nepřístupnosti dětem do dosažení věku 15, resp. 18 let jen ohrožení mravního vývoje nezletilých, nyní se rozšiřuje o ohrožení tělesného nebo duševního vývoje. Tuto právní novelu lze vítat v zájmu ochrany dětí a mladistvých. Budou je muset dodržovat i prodejny nebo půjčovny audiovizuálních děl.

V bodě 6, 7, 8 a 9, to se týká Národního filmového archivu, kde rozšiřuje povinnost Národního a filmového archivu poskytovat audiovizuální díla občanským sdružením, jejichž posláním je nekomerční zpřístupňování AVD. Archiv může ovšem požadovat náhradu nákladů, které jsou s poskytováním kopií spojeny.

Účinnost v novele, která je nám předložena Poslaneckou sněmovnou, je stanovena dnem vyhlášení.

Jak už navrhoval zástupce předkladatele, navrhli jsme v komisi i ve výboru pozměňovací návrhy, které jsou v této chvíli 4, ale avizují, že připojím ještě další a vysvětlím důvod, proč jsou připojeny, až po projednání ve výboru a komisi.

Čili nyní k těm, které se týkají těch problémů, které v novele momentálně jsou. Chybí zde a neobjevuje se ani v autorském zákoně pojem duplikační kopie a vzorově nepoškozená kopie. Po domluvě s předkladatelem bychom do části pojmů zařadili definici těchto názvosloví tak, jak jsou uvedeny v našich pozměňovacích návrzích.

Za druhé, Poslanecké sněmovně se dostal jako jediný pozměňovací návrh z našeho partnerského výboru, tedy pro kulturu, školství a vzdělání, § 10a odstavec c), podle kterého výrobce českého audiovizuálního díla neodpovídá za správní delikt, tzn. nezaslání evidenčního listu těch 10 dnů před představením, nebo ho nedoplní, pokud v prvním roce návštěvnost nepřekročí 1200 návštěvníků. Tento pozměňovací návrh je nejasný, rozporuplný a kontraproduktivní, protože úřad dohledu, tedy krajský úřad, musí konat do roku ode dne, kdy se dozvěděl, že bylo představení, resp. došlo ke správnímu deliktu, a zároveň musí rok počkat a počítat, jestli návštěvníků bylo 1200 anebo více nebo méně. Z tohoto důvodu navrhuje tento bod vypustit.

Za třetí, vzhledem k tomu, že novela zákona je poměrně rozsáhlá a nepřehledná, navrhuje do novely vsunout článek 3, který bude obsahovat zmocnění předsedy vlády k vyhlášení úplného znění zákona ve Sbírce zákonů. Za čtvrté, účinnost navrhuje od 1.1.2007.

Nyní bych se možná dostala k tomu, proč navrhuji ještě další pozměňovací návrhy, a sice po projednání v komisi a ve výboru jsme došli s paní náměstkyní k názoru, že není nutno evidovat prodejce půjčovatele, protože oni nebudou přispívat do fondu kinematografie, kvůli čemuž vlastně ten zákon byl nyní novelizován. Takže v dalších pozměňovacích návrzích, které vám byly předloženy na lavice, pod písmenem a) budeme prakticky vysouvat z evidence ty podnikatele, kteří jsou prodejci a půjčovatelé, právě proto, že nebudou přispívat do toho fondu.

Další, který se ještě dostal do nových pozměňovacích návrhů, je celý bod b), který se týká skrytých titulků. Komisi navštívila předsedkyně Asociace organizace neslyšících a nedoslýchavých a přátel v ČR a požádala nás, zdali bychom právě v tomto zákonu mohli zakomponovat možnost, aby takto postižení občané mohli sledovat audiovizuální díla se skrytými titulky. My jsme tuto možnost projednali s ministerstvem kultury a došli jsme k závěru, že je to možné, že právě do tohoto zákona můžeme právě pro ně vložit pozměňovací návrhy, které se týkají skrytých titulků. Je to technická norma, možná že stojí za to potom se podívat na formulaci § 3a skryté titulky.

Pak jsem si dovolila ještě vzhledem k tomu, že tam byly drobné legislativně technické pozměňovací návrhy, tak zařadit jako bod c) ještě tři drobné pozměňovací návrhy legislativně technického charakteru. Jedná se o to, že třeba je někde špatný odkaz, nebo někde vypadlo slovíčko, takže když už budeme přijímat pozměňovky, jak doufám, tak bychom mohli zařadit i tyto drobné změny. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, paní senátorko, ještě prosím usnesení výboru, protože to je zpravodajská zpráva.

**Senátorka Liana Janáčková:** Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Václava Jehličky, po odůvodnění návrhu zákona dr. Petrou Smolíkovou, náměstkyní ministra kultury ČR, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě, doporučuje Senátu PČR vrátit zákon Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 285 v Senátu PČR senátorku Lianu Janáčkovou. Pozměňovací návrhy načtu, až bude podrobná rozprava.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, a předpokládám, že tato zpráva je i za komisi, protože jste stejnou zpravodajkou. Takže, paní senátorko, děkuji a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

A nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho přihlášeného nemám, v lavicích také nikdo, takže otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan kolega Stodůlka se přihlásil, Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jiří Stodůlka:** Vážený pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové. Možná budu už otravný tady s tím mým sdělením plénu, ale leží přede mnou 2 sdělení komise pro sdělovací prostředky a výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu a lidská práva, která obojí doporučují Senátu přijmout pozměňovací návrhy stejné. Nedá se v tom najít žádný rozdíl. A já se ptám, zda komise, která pouze doporučuje tyto pozměňovací návrhy, které, jak říkám, kopírují návrhy z výboru, zda je nějaký rozdíl mezi jednáním komise a výboru v této věci.

Já jsem z toho mírně zmaten. Myslím si, že komise, Senát zakládá podle jednacího řádu k tomu, aby nás informovaly o tom, co daná problematika obsahuje, mohou si zvat na svá jednání specialisty, případně mohou být specialisté i členy této komise, to je právě rozdíl od výborů, kde mohou být členy jen senátoři. A já zde nevidím žádného rozdílu mezi jednáním komise a výboru, komise nám má doporučovat nějaké stanovisko, případně doporučit stanovisko garančnímu výboru, který v té věci zaujímá stanovisko pro Senát. Začíná se nám to tady nějak rozmáhat, že de facto komise supluje práci výborů.

Nevím, jestli je to úplně dobře – jestli je toto v poslání komisí.

Já tuto otázku otevírám už poněkolkáté, protože se domnívám, že posláním komise není doporučovat pozměňovací návrhy Senátu. Komise má zaujmout stanovisko k tomu projednávanému zákonu. A pozměňovací návrhy nechť navrhuje senátor nebo výbor, což je jaksi věcí zakotvenou i v našem jednacím řádu.

Jistě, lze se odvolávat na paragraf, který říká, že jednání komise je obdobné jednání výborů, ale všimněte si, v které části jednacího řádu toto ustanovení je. To je v obecném ustanovení, nikoli v ustanovení o jednání o zákonech. To znamená, že ta praxe, která se tady rozmohla – že komise de facto supluje práci výborů – je, myslím si, nedobrá. A mám pocit, že by bylo dobře si tyto věci vyjasnit. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Váš názor předseda komise slyšel, ale vy ve svém příspěvku jste se spíše dotýkal procedury projednávání než projednávaného zákona.

Dalšího přihlášeného do obecné rozpravy nemám ... Pan kolega Oberfalzer.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Tato debata je jistě věcně zajímavá a můžeme v ní pokračovat. Bylo by určitě žádoucí – a já bych to i uvítal – kdyby mohla komise jednat jako orgán, který přistupuje k problematice projednávaných zákonů z trošku širší perspektivy. A skutečně je praxe naší komise taková, že přizváváme odborníky a experty. Kdybyste měl příležitost vidět naše zasedání v uplynulých třech týdnech, potvrdil byste si to. Máme čas a věnujeme ho tomu, abychom slyšeli i nezávislé experty, nejenom dotčené strany. Výsledky projednávání po konzultacích jsou promítnuty do našich doporučení, která předkládáme.

Bylo by velmi dobré, kdyby se nám toto všechno podařilo stihnout před zasedáním výborů, ale jestliže na této schůzi projednáváme čtyři nebo pět klíčových zákonů, které se týkají této sféry, je to fyzicky nemožné vzhledem k tomu, že máme 30 dní na projednávání této materie. Tak jsme se např. v některých projednávaných tiscích dostali do situace, kdy jsme shledali v předlohách ještě některé další technické nedostatky, kterým výbor nevěnoval pozornost. Jestliže u některého zákona se shodujeme v našich postojích na potřebné změny v předlohách, tak u jiných navrhuje více než třeba výbor.

To je celé. O tom, jestli můžeme nebo nemůžeme navrhnout Senátu nějaké změny, jsme už diskutovali. Myslím si, že v tom budeme pokračovat, protože je to prostě naše doporučení. Chci, aby to bylo vnímáno jako naše stanovisko, které má mít určité i odborné aspekty, o což se snažíme. Samozřejmě, procedurálně, jestli si naše postoje osvojí některý člen komise a předloží je sám za sebe, jak jsem třeba učinil včera já, tak to není problém.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Já vám děkuji, pane kolego. Vaše vzkazy panu senátoru Stodůlkovi vyřídím, protože se mohou projednávat pouze mým prostřednictvím nebo prostřednictvím předsedajícího.

Dalšího přihlášeného do obecné rozpravy nevidím, tedy ji končím. Ptám se, jestli návrhatel se chce vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka? Také nechce.

Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí kdo? Paní zpravodajka – kolegyně Janáčková. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Liana Janáčková:** Dobrý den! V rozpravě vystoupili dva senátoři, ale meritum nebyl zákon, ale – jak bylo správně řečeno – procedura. Pan Stodůlka vyjádřil údiv nad stejnými pozměňovákami s výborem, pan Oberfalzer ho ujistil, že komise pracuje. To je všechno.

Jinak k zákonu nebyly, myslím si, žádné připomínky. Jestli mi tedy dovolíte, načetla bych asi pozměňovací návrhy a posléze bychom o nich mohli hlasovat.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pozměňovací návrhy, které jsme dostali od výboru a od komise, nemusíte číst. Jenom je nutné přečíst pozměňovací návrhy, které přednášíte, které jste podala vy jako senátorka. Ty musí zaznít na mikrofon.

**Senátorka Liana Janáčková:** Dobře. Pozměňovací návrhy, které předkládám... Je nějaký problém? (Z pléna: Není podrobná rozprava.)

K bodu a) je pozměňovací návrh v čl. 1, bodu 1 v § 1, písm. h). Slova „až g)“ nahradit slovy „a e)“. Já k tomu ještě podotknu, že ministerstvo kultury trvá na tom, aby tam byla evidence prodejců a půjčovatelů, ale spíše z toho důvodu, že mají statisticky zajišťovat vůči Evropské unii právě tuto evidenci. Není to ale v té souvislosti s naplňováním kinofondu. Myslela jsem si tedy, že je to nadbytečné, protože evidovat kvůli statistikám – myslím si – může i živnostenský úřad.

Myslím si, že naši podnikatelé těch papírů na vyplňování mají více než dost. To byl pozměňovák v bodě a).

V bodě b) – týká se skrytých titulků. A budu to číst. V čl. 1 bodu 1 v § 1 na konci písm. h) nahradit tečku čárkou a doplnit nové písmeno xx). Pokud budou přijaty pozměňovací návrhy z výboru, bude tam písmeno k). Při hlasování to znovu připomenou.

Čili xx) skrytými titulky text v českém jazyce, který je synchronizovaný se zvukovou stopou a zachycuje, popřípadě identifikuje, jak mluvený projev, tak ostatní zvuky, které osobám sluchově postiženým dokreslují situaci a umožňují orientaci v ději.

B 2. V čl. 1 v bodu 5 za § 3 vložit nový odstavec 3 a), který zní: Skryté titulky. Odst. 1. Distributor českého audiovizuálního díla zpřístupňovaného prostřednictvím rozmnoženin s možností nastavení titulků je povinen opatřit tyto rozmnoženiny skrytými titulky pro potřeby osob sluchově postižených. To neplatí pro česká audiovizuální díla, která neobsahují mluvené slovo. Druhý odstavec. Distributor českého audiovizuálního díla zpřístupňovaného prostřednictvím rozmnoženin s možností nastavení titulků je povinen označit tyto rozmnoženiny, jejich obaly i průvodní listy nápisem „skryté titulky“.

B 3. V čl. 1 v bodu 13, v § 10 odst. 2 na konci písm. c) tečku nahradit čárkou a doplnit písmena d) a e), která znějí:

d) v případě českého audiovizuálního díla zpřístupňovaného prostřednictvím rozmnoženin s možností nastavení titulků neopatří takovou rozmnoženinu skrytými titulky.

e) v případě českého audiovizuálního díla zpřístupňovaného prostřednictvím rozmnoženin s možností nastavení titulků neoznačí takovou rozmnoženinu, její obal nebo průvodní list nápisem „skryté titulky“.

B 4. V čl. 1 v bodu 13 v § 10 v odst. 5 za č. 2 vložit slova „písm. a) až d)“ a slova „odstavců“ vložit slova „dvě, písm. e)“.

Třetí část je označena jako „céčko“, legislativně technické pozměňovací návrhy.

V čl. 1 v bodu 1 v § 1 písm. d) odkaz na poznámku pod čarou č. 2 vypustit.

V čl. 1 v bodu 5 v § 3 odst. 3 písm. c) slova „audiovizuálního díla“ vypustit.

V čl. 1 v bodu 13 v 10 a) odst. 4 za slova „do jednoho roku“ vložit slova „ode dne“.

To jsou pozměňovací návrhy, které budu předkládat po odsouhlasení pozměňovacích návrhů výboru.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Zaujměte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Nikoho přihlášeného nemám. Podrobnou rozpravu končím.

Nyní se ptám, jestli si pan navrhovatel přeje vystoupit se závěrečným slovem? Přeje. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Velmi krátce. Chtěl bych poděkovat garančnímu výboru i mediální komisi za kvalitní návrhy, které nesporně ten návrh zákonné normy zkvalitňují. Stejně bych chtěl poděkovat paní senátorce Janáčkové. Konstatuji, že s drtivou většinou jejích návrhů souhlasíme. Mám pouze jedno jediné negativní stanovisko, které sdělím před hlasováním. Čili všem nesmírně děkuji za skvělou práci.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli.

A nyní, paní zpravodajko, vyjádřete se k proběhlé rozpravě, ve které jste hovořila pouze vy, takže rovnou vás žádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášela pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.



**Senátorka Liana Janáčková:** Děkuji. Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou shodné jednak z výboru a jednak z mediální komise, tzn. body 1 až 4 navrhuji hlasovat společně.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Jsou nějaké námitky proti navrženému způsobu hlasování? Nejsou.

Aktuálně je v sále přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 30.

Paní zpravodajka nám navrhla, že **budeme hlasovat o bodech 1 až 4 společně.**

Prosím stanoviska. (Stanovisko místopředsedy vlády je souhlasné, zpravodajky rovněž souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tyto pozměňovací návrhy zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 146 ze 62 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Paní zpravodajko, prosím další návrhy.

**Senátorka Liana Janáčková:** O mých pozměňovacích návrzích budeme hlasovat postupně, tedy v blocích A, B a C.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní tedy **budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích bodu A.**

Prosím, stanoviska. (Stanovisko předkladatele je negativní, zpravodajky je souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 147 ze 62 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 32 pro vyslovilo 34, proti byl jeden. Tento **návrh byl přijat.**

Paní zpravodajko, prosím o další návrh.

**Senátorka Liana Janáčková:** Nyní budeme hlasovat o celém bloku B.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní budeme **hlasovat o celém bloku B.** Prosím stanoviska. (Navrhovatel souhlasí, zpravodajka souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 148 ze 62 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Tento **návrh byl přijat.**

Prosím o další návrh.

**Senátorka Liana Janáčková:** Nyní budeme **hlasovat o bloku C**, což jsou legislativně technické úpravy.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Hlasujeme o pozměňovacích návrzích bloku C. Prosím stanoviska. (Navrhovatel souhlasí, zpravodajka rovněž souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Také tento blok byl schválen. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 149 se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké sněmovně, ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

**Návrh byl přijat.** Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 150 se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo.

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhují, aby se jimi stali senátorka Liana Janáčková a pan senátor Vlastimil Balín, oba souhlasí.

O tomto mém návrhu budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s oběma navrženými, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Jestliže někdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Návrh byl schválen. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 151 se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.

Děkuji panu navrhovateli a paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Jde o **senátní tisk č. 287.**

Prosím pana místopředsedu vlády Jiřího Havla, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Vážený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Ještě jednou chci omluvit nepřítomnost ministra kultury, který stále ještě v tuto chvíli bojuje s jihočeskými vodami.

Návrh novely autorského zákona předložila vláda Parlamentu ČR počátkem září loňského roku, především z důvodu nezbytnosti uvést naši národní autorskoprávní úpravu do plného souladu s její aktuální závaznou úpravou v komunitárním právu. Konkrétně jde především o transpozici směrnice 2001/29 ES k harmonizaci určitých aspektů práva autorského a práv s ním souvisejících v informační společnosti, a dále směrnice 2001/84 ES o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla, a konečně směrnice 2004/48 ES o vymáhání práv duševního vlastnictví.

Navrhovaná novelizace pochopitelně také reaguje na praktické zkušenosti s aplikací platné právní úpravy a v neposlední řadě i na neustále se zrychlující technologický vývoj.

Na legislativní úpravu autorského práva a práv s ním souvisejících jsou v digitální éře bezhraničního internetu a on line služeb kladeny čím dál tím vyšší nároky. Ty plynou z obecného zájmu na minimalizaci překážek k šíření a užívání nehmotných kulturních statků a jsou spojeny s mohutnícím průmyslem a obchodem,

kteře jsou založeny na tvorbě a využití autorských děl a dalších chráněných předmětů z oblasti duševního vlastnictví.

Na druhou stranu nelze rezignovat na důslednou ochranu legitimních práv autorů a dalších nositelů práv jak v rovině práv osobnostních, tak majetkových. Nalézt mezi těmito zájmově často ostře odlišnými stranami správnou míru vyváženosti není samozřejmě snadné a zpracovatel novely vyvinul nemalé úsilí, aby tomuto dilematickému úkolu dostál.

Nutno si přitom uvědomit, že každá národní úprava je navíc výrazně determinována právně závaznou úpravou mezinárodní, v našem případě po vstupu do EU tedy zejména příslušnými evropskými normami.

Je možno konstatovat, že pozměňovací návrhy přijaté v PS v podstatě nijak zásadně nezměnily nezbytná transpoziční ustanovení předložené novely, pro jejichž přijetí hlasovalo 171 ze 177 přítomných poslanců.

Návrh, který posuzujete, nezasahuje do úpravy přijaté loni z iniciativy poslanců, přes vědomí kontroverznosti výjimky stanovené na úkor nositelů práv ve prospěch hotelových pokojů.

Evropská komise v uzákonění této výjimky spatřuje rozpor nejen se směrnicí 2001/29 ES, ale i s relevantními mezinárodními smlouvami. Vzhledem k tomu, že jde o legislativní problém i některých dalších členských států a Evropský soudní dvůr jej aktuálně řeší z podnětu španělských subjektů jako tzv. předběžnou otázku, můžeme očekávat, že se perspektivně dospěje alespoň v rámci EU k mezinárodně jednotnému výkladu.

V odpovědi na upozornění komise proto náš stát na tyto skutečnosti odkázal a lze předpokládat, že komise, alespoň prozatím, v tomto řízení nepřikročí k dalším krokům.

V souvislosti s předloženým návrhem je ovšem nutno mít daleko víc na zřeteli především další řízení iniciované komisí, a to z důvodu dosud neúplné transpozice uvedené evropské směrnice.

Vláda přislíbila provést transpozici nejpozději k datu původně navrhované účinnosti novely, tj. k 1. dubnu 2006. I když se původně zdálo, že s ohledem na efektivně pokračující legislativní proces komise v řízení pokračovat nebude, faktem je, že u Evropského soudního dvora je již na Českou republiku pro tento nedostatek podána žaloba. Je jasné, že čím dříve se podaří legislativní proces dovést do úspěšného konce, tím dříve budou vytvořeny podmínky pro zastavení řízení a tím i odvrácení vážných, velmi vážných dopadů s tím spojených.

Jménem navrhovatele bych chtěl závěrem ocenit práci a velmi odpovědný přístup jak garančního výboru, tak Stálé komise pro sdělovací prostředky při projednávání návrhu. Je třeba poděkovat za všechny inspirativní náměty i za snahu vylepšení či doplnění některých ustanovení této předlohy.

Navrhovatel si je vědom jejich jisté problematičnosti, která je samozřejmě ostře vnímána, zvláště je-li nahlížena z pohledu více méně jen jedné ze zainteresovaných stran potenciálního zájmového střetu.

Prakticky všechny z pozměňovacích návrhů přijatých v senátních orgánech se týkají takových problémů, k jejichž uspokojivému a vyváženému řešení lze podle názoru navrhovatele dospět bez nutnosti legislativních změn výkladovou a aplikační praxí.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Nepochybuji o tom, že k projednání návrhu a k rozhodnutí o jeho osudu přistoupíte s plnou odpovědností zákonodárců této země. Přesto a právě proto, s ohledem na všechny zde uvedené skutečnosti, si vás za navrhovatele dovolím požádat o zvážení možnosti akceptovat

návrh ve stávajícím znění a výrazně tak přispět k urychlenému nabytí účinnosti této normy tak, aby mohly být splněny právě naše mezinárodní závazky.

Velice vám děkuji za vaši vstřícnost a pochopení.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana senátora Jaroslava Mitlenera, kterého zastoupí pan předseda komise Jiří Oberfalzer, a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 287/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 287/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Zlatuška, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové. Tento zákon obsahově byl dostatečně před chvílí představen. Já jenom konstatuji, že v tomto návrhu zákona je jádro v novelách zákona autorského, kromě toho, že se mění také zákon o přestupcích, knihovní zákon a občanský soudní řád.

To nejdůležitější, co k této novele poznamenat, je, že tento tisk obsahuje transpoziční předpis ke směrnici, která zde byla zmiňována, čili 2001/29 ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti. Ten fenomén digitálních informací a informací zprostředkovávajících v médiích, která jsou vlastní informační společnosti, je právě předmětem této směrnice.

Z důvodu neúplné transpozice této směrnice do českého právního řádu byla 1. ledna 2006 podána Komisí Evropských společenství žaloba proti České republice. V této žalobě je vytýkáno, že nedostatečným způsobem byly transponovány články 3 odst. 3, článek 6 odst. 1, článek 6 odst. 3, článek 6 odst. 4, první, čtvrtý a pátý bod, čl. 7 odst. 1, druhý bod, čl. 7, odst. 2, čl. 8 odst. 2, čl. 8 odst. 3, čl. 10 odst. 1 a čl. 11 odst. 2 dotčené směrnice.

Základní účel této novely je odstranit tyto rozpory. Česká republika již v té věci podala k Evropskému soudnímu dvoru odpověď, kde vlastně popisuje legislativní proces tohoto transpozičního předpisu a za ČR slibuje přijetí v relativně krátké době a je zde návrh na zastavení řízení s tím, že je pravděpodobné, že tato žaloba bude skutečně vzata zpět v okamžiku, kdy tento předpis v podobě, která odstraňuje nedostatky, bude do našeho právního řádu přijat.

Náš výbor se zabýval touto problematikou, posuzoval zhruba osm možných pozměňovacích návrhů k tomuto předpisu, vycházejících především z oblasti protipirátských ustanovení a jaksi neoprávněného zasahování do cizích práv.

A v této části považoval za vhodné přiklonit se k tomu, aby plénu Senátu doporučil vrácení zákona s pozměňovacím návrhem, který máte v tisku 287/1 komise. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

A nyní uděluji slovo předsedovi Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky panu kolegovi Oberfalzerovi.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Musím nyní omluvit našeho zpravodaje pana Dr. Mitlenera, který se nemůže zúčastnit v tuto dobu našeho jednání, takže si ho dovolím zastoupit. Doufám, že to zvládnou dostatečně.

Stálá komise projednávala také tento návrh zákona. Dospěla k obdobnému závěru jako výbor, tj. navrhuje vrátit tuto předlohu s pozměňovacími návrhy, které jsou obsahem tisku 287/2.

Tyto návrhy si osvojím a předložím je v podrobné rozpravě, pokud tato bude probíhat.

A jenom teď bych obecně řekl, že v podstatě naše návrhy směřují, až na jeden, ke zlepšení ochrany autorských děl před jejich zneužitím nebo před pořizováním pirátských kopií.

Je tam jeden pozměňovací návrh, jehož cílem je zlepšit postavení autorů při jednání o odměně za poskytnutí autorských práv či licence k autorským právům některého díla.

Náš poslední pozměňovací návrh směřuje ke zvýšení odměny za půjčování. Podrobně to vysvětlím v podrobné rozpravě.

Pozměňovacím návrhem k Poslanecké sněmovně byla částka 50 haléřů snížena na 10 haléřů. Nechci teď zdržovat, ale v podrobné rozpravě vám předložím některá čísla, ze kterých je zřejmé, že takováto odměna autorům je spíše směšná a méně než symbolická.

Čili to je zhruba podstata našich připomínek. Nejsou nějak světoborně zásadní, ale jsme přesvědčeni o tom, že tyto změny povedou ke zlepšení tohoto tisku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. A nyní se ptám, zda někdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, takže otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásíte do obecné rozpravy? Pan senátor Jaromír Volný. Pane kolego, prosím, máte slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, já nejsem členem výboru a komise, které tento návrh projednávaly, takže dva drobné pozměňovací návrhy, které se chystám podat tady, jsem nemohl podat ani ve výboru, ani v komisi.

Upřel bych vaši pozornost na článek 1 bod 25 návrhu zákona, kde v § 24 odst. 6 se říká:

Autor má právo na jakoukoli informaci od obchodníka, která je nezbytná pro zajištění platby odměny .... atd.

Myslím si, že to je třeba doplnit tím, aby toto právo na informaci měl také jeho kolektivní správce, to znamená, že tato věta by správně měla znít:

Autor a kolektivní správce mají právo na jakoukoli informaci od obchodníka, která je nezbytná pro zajištění platby odměny .... atd.

Za prvé. Většina autorů sama nebude chodit a tyto věci zjišťovat, může se v tom obrátit na kolektivního správce, aby ho smluvně zastupoval.

A za druhé, některá práva jsou povinně kolektivně zastupovaná, tzn. nemůže je zastupovat nikdo jiný než kolektivní správce. A bylo by tedy na pováženou, kdyby kolektivní správce, na rozdíl od autora, neměl právo na tyto informace od obchodníka. To je tedy jedna věc.

Druhý drobný pozměňovací návrh, který se chystám podat, pokud návrh zákona projde do podrobné rozpravy, je náročnější na pochopení celkové skladby zákona a na právní vysvětlení.

Jde o poslední větu v § 24 odst. 2, která nebyla ve vládním návrhu, kterou tam někdo přidal v Poslanecké sněmovně. A já, ačkoliv jaksi chápu, co tím autor přidané věty chtěl asi říci, tak to neprovedl dobře. Ta přidaná věta totiž říká:

Kolektivní správce je oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálů autorů, které zastupuje, a je povinen umožnit povinným osobám nahlížet do rejstříku podle § 100 odst. 1 písm. e).

Povinnost umožnit povinným osobám nahlížet do rejstříku podle § 100 odst. 1 písm. e) je v pořádku, je dobře, že to tam je a proti tomu také nic nemám, to by tam mělo zůstat. Je však nutno si uvědomit, že je to výslovně ze znění § 100 odst. 1 písm. e), že je to tedy rejstřík pouze smluvně zastupovaných nositelů práva.

Problém je, že toto správné ustanovení je napsáno v jedné větě s dalším textem, který říká, že kolektivní správce je oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálů autorů, které zastupuje, a je povinen umožnit povinným osobám nahlížet do rejstříku podle § 100 odst. 1 písm. e).

Tato věta vzbuzuje dojem, jako kdyby ten kolektivní správce byl oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálů autorů, které zastupuje smluvně, protože ten rejstřík je pouze rejstříkem smluvně zastupovaných nositelů práva. Je nutno si uvědomit, že zákon rozlišuje dvojí kolektivní správu, a to práva povinně kolektivně zastupovaná a práva smluvně kolektivně zastupovaná. Pokud jde o povinně kolektivně zastupovaná práva, tam není jiná možnost, než spravování těchto správ kolektivním správcem a nikým jiným, kdy kolektivní správce tak musí činit ze zákona, a to i bez jakéhokoliv smluvního vztahu s autorem, nevede tedy povinně žádný rejstřík povinně kolektivně zastupovaných autorů a při jejich zastupování musí postupovat ze zákonné povinnosti, pokud o nich a jejich odměnách se nějakým způsobem dozví.

Za této situace tedy poslední věta § 24 odst. 2, tak jak jsem ji četl, by mohla vést k výkladu, že kolektivní správce je oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálů jen těch autorů, které zastupuje smluvně a u nichž povinně vede smluvní rejstřík a nikoliv už těch autorů, které zastupuje povinně a jejichž rejstřík nevede, ač zákon na jiném místě stanoví, že vlastně správu jejich práv musí povinně ze zákona činit.

Je tady tedy možnost dvojího výkladu a soudních sporů a mělo by se to napravit, což hodlám učinit v podrobné rozpravě pozměňovacím návrhem, jímž navrhuji vypustit slova „je oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálů autorů, které zastupuje, a“, přičemž tam zůstane povinnost umožnit povinným osobám nahlížet do smluvního rejstříku.

Vše ostatní pokud jde o zastupování vyplývá ze znění zákona, jak z těch pasáží o povinném zastupování, tak z pasáží o smluvním zastupování.

Ještě jednou říkám, že tato věta byla tam přidána až v PS a zřejmě si autor neuvědomoval právní důsledky možného dvojího výkladu a případných soudních sporů.

Někdo může namítnout, jestli tady nehrozí nebezpečí, že by někdo požadoval odměnu za prodej originálů autorů, které nezastupuje. Mohu vás ubezpečit, že takové nebezpečí nehrozí už z právního principu. Zastupování je buď ze zákona nebo ze smlouvy a obecný právní princip říká, že někdo někoho může zastupovat pouze buď ze zákona nebo z nějakého jiného pověření, tzn. ze smlouvy, z plné moci

atd. Pokud by to někdo dělal bez toho, tak si v krajním případě koleduje i o trestní stíhání.

Část věty, kterou navrhuji vypustit, je tedy nejen zmatečná a může vyvolávat dvojí výklad a soudní spory, ale i zbytečná, protože to, co chce říci, tak vlastně vyplývá z obecného právního principu a je to řešeno v zákonu ustanoveními o povinném kolektivním zastupování a o smluvním kolektivním zastupování.

Ubezpečuji vás, že přijetí těchto dvou pozměňovacích návrhů nikomu práv a povinností ani neubude, ani nepřibude, pouze se tím odstraní případné spory o výklad zákona, včetně potenciálních soudních sporů.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Uděluji slovo panu senátorovi Schovánkovi, připraví se pan senátor Zlatuška.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, nedá mi, než abych vystoupil tak, jako v loňském roce na téma, které mě poměrně hodně trápí, a které se týká zákona 121/2000 Sb. Nejsem expert na tuto problematiku, a nejsem ani členem výboru kulturního, který se touto problematikou zabývá. Nicméně přestože rozumím tomu, že autorská práva musí být chráněna, tak nerozumím té nástavbě. Pokud autor, dejme tomu hudebního díla, prodá toto své dílo a práva s tím spojená vydavateli a distributorovi a dostane za to odměnu, může si nasmlouvat za každý prodaný nosič další nějaké odměny do budoucna. Tomu potud rozumím. Ale nerozumím tomu, když tento autor do konce svého života pobírá nebo má pobírat nějaké poplatky za každé uvedení tohoto díla někde v televizi nebo někde na nějaké veřejné produkci.

Neumím si představit, kdyby třeba dejme tomu takový stolař vyrobil uměleckou židli, prodal ji do nějakého restauračního zařízení a kromě platby za ni požadoval od toho hospodského za každého návštěvníka, který se na tu židli posadí, a ještě pokud možno podle váhy, určitá procenta. Tyto systémy mně připadají neuvěřitelně složité, nepřehledné a stává se běžně v praxi, že třeba do těchto restauračních zařízení přijde pracovník OSA, řekne, vy tady máte dva televizory, budeme vybírat poplatky. Za 14 dní přijde pracovník INTERGRAMU a chce totéž. Těchto společností máme v ČR spoustu, nikdo o nich nemá – nikdo, omlouvám se za ten výraz, ale většina občanů o nich nemá ani přehled, a způsob předistribučování těchto vybraných poplatků je naprosto neprůhledný a nejsem si zcela jist, jestli se skutečně dostávají k autorům, nebo jestli většina z nich nekončí a nespotřebovává se právě ve společnostech, které se tímto zabývají.

Mrzí mě, že tady není nejpoblábnější politik v zemi, který má ve své gesci tento zákon, ale snad se k němu má slova dostat, a já bych skutečně doporučoval se vážně zabývat, abychom z toho zákona 121/2000 Sb. vykuchali paragrafy 24 až 28, paragraf 95 až 104 a z novely, kterou dnes projednáváme, body 25 až 30, 76 až 110, písmena d) z paragrafu 105a a 105b, bod 112 a celou část třetí a čtvrtou.

Nebudu tento pozměňovací návrh předkládat, protože samozřejmě, jak jsem uvedl, nejsem odborník a nerad bych způsobil problém. Rozumím tomu, že v ES mají jakási zaběhnutá pravidla, která bychom měli přizpůsobit v našem právním řádu. Ale jsem přesvědčen, že kdejakou blbost do našeho právního pořádku přijímat nemusíme. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego, a nyní má slovo pan senátor Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, dámy a pánové, v té novele je ještě jeden problematický bod, který se týká záležitostí, které souvisejí s architekturou. Ve stávajícím zákonu je ustanovení paragrafu 9 odst. 5, které má být v této novele zrušeno a které se týká staveb již realizovaných a užívaných, to znamená staveb, na které bylo vydáno pravomocné kolaudační rozhodnutí.

V tomto případě se jedná o realizovanou rozmnoženinu autorského díla, neboť autorským dílem architektonickým se rozumí stavby, resp. urbanistický plán nebo projekt, a to ve všech jeho fázích a částech, jak výslovně stanovuje paragraf 2. odst. 3. autorského zákona.

Ta novela navrhuje vložení paragrafu 38d, které by znamenalo zásadní posun v omezení práva autorského ve prospěch vlastníka a zhotovitele stavby, ale došlo by také k zásadnímu zásahu do zákony stanovené odpovědnosti autora za dílo. Podle stávající právní úpravy, je to § 9 odst. 5 autorského zákona, je omezení práva autorského vázícího se k architektonickému dílu umožněno vlastníku, příp. uživateli pouze pro provedení přiměřených změn v míře nezbytně nutné a při současném zachování hodnoty díla. V případě, že by se jednalo o změny týkající se technického nebo provozního určení stavby, musely by takové změny být prováděny vždy s vědomím autora.

V navrhované právní úpravě je povolené omezení autorských práv vázící se k architektonickému dílu rozšířeno nejenom na vlastníka, ale také na zhotovitele stavby. Oproti stávající úpravě je tedy jasně naznačeno, že změny v autorském díle se nemusí týkat pouze stavby dokončené, to znamená existující a užívané, ale také stavby nedokončené.

Toto ustanovení jde nejen proti záměru příslušných evropských předpisů, zejména čl. 5 odst. 3 písm. n) směrnice Evropského parlamentu a Rady, zmiňované 2001/29/ES z 22. května 2001, které připouští omezené zásahy do autorství toliko pro účely rekonstrukce budov, tedy budov výslovně již dokončených, ale také proti smyslu samotného zákona tak, jak je stanoven v § 2 odst. 3, který chápe autorství jako právo vztahující se nejen na dílo dokončené, ale také na jeho jednotlivé vývojové fáze a části.

Dochází také k přímé kolizi se zákonem číslo 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších zákonů, a zákonem číslo 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Podle těchto zákonů jsou osoby vykonávající vybrané činnosti ve výstavbě, to znamená architekti a inženýři, odpovědní za, cituji, správnost, úplnost a proveditelnost zpracované projektové dokumentace, a dále potom, zase cituji, za správné provedení prací v souladu s dokumentací ověřenou stavebním úřadem ve stavebním řízení, za dodržení podmínek stavebního povolení, povinností k ochraně života a zdraví osob a bezpečnosti práce, vyplývající z ostatních právních předpisů.

Z tohoto důvodu budu v podrobné rozpravě navrhopvat příslušné upravení této novely tak, aby tyto vady v předloze nebyly. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Další přihlášenou je paní kolegyně Paukrťová. Prosím, má slovo.

**Senátorka Soňa Paukrťová:** Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, já bych ráda podpořila pozměňovací návrhy, které tady zmiňoval pan kolega Zlatuška. Ten podnět vychází z České komory architektů a já mám za to,



že v této věci doopravdy došlo v tom zákoně k určitým nedostatkům a ráda bych se zmínila z jakého důvodu.

Navrhované znění, jak již zde zmínil kolega Zlatuška, umožňuje bez souhlasu autora vstoupit do procesu projektové přípravy a provádění stavby, neboť navržené znění předpokládá změny při provádění staveb a změny stavby, přičemž stavební zákon zná dva případy změn staveb, a to změnu staveb před dokončením, jíž se rozumí změna projektové dokumentace stavby v průběhu jejího provádění, tedy přístup do jedné z fází vzniku díla, a jednak změnu využití stavby, jíž se rozumí změna stavby již realizované.

Myslím, že Česká komora architektů je srozuměna s posílením postavení vlastníků a uživatelů staveb již existujících a sdílí názor, že ochrana by měla být poskytnuta jen v případech zvláštního významu realizovaných děl, nikoliv plošně. Takové znění by ostatně víc vyhovovalo požadavku směrnice 2001/29/ES z 22. května 2001. Ovšem vnitřní rozpornost navrhovaného ustanovení je patrna z toho, že se ukládá těm, kdo zasahují do autorského díla, uvědomit o svém úmyslu autora a na vyžádání a jeho náklady mu poskytnout dokumentaci stavby včetně vyobrazení vystihující stav před jeho provedením. To znamená, zákon ukládá původnímu autorovi, aby si za své peníze pořídil již existující dokumentaci, jejíž je autorem, tj. dokumentaci díla před provedením změn, a to také znamená nebo předpokládá, že autoru díla byl odepřen autorský dohled, neboť se mu oznamuje změna zhotovované stavby, realizovaná jinou osobou a není zřejmé, na jakém právním základu.

Tento postup je v rozporu s českými i evropskými požadavky na profesní výkon a odpovědnost. Architekt zhotovující změnu projektu či plánu by se dostal do rozporu se zákonem o výkonu povolání a profesním a etickým řádem.

Já vím, že na garančním výboru, myslím, že to byl garanční výbor, tato problematika projednána byla a těsně neprošel, tento pozměňovací návrh, ale ty důvody mi připadají natolik vážné, že bych se přimlouvala, pokud ten zákon bude postoupen do podrobné rozpravy, pro přijetí pozměňovacích návrhů, které předkládá kolega Zlatuška. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, paní kolegyně. Byla jste poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Nikoho dalšího přihlášeného nemám, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Chce. Pane místopředsedo vlády, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, já si obrovsky vážím, a předkladatel si obrovsky váží pozornosti, kterou jste věnovali tomuto návrhu zákona. Přesto bych si dovolil vás požádat, zdali byste ještě jednou přeci jen nezávázili přijetí zákona jako celku. Celá řada návrhů, které zde padly, jsou samozřejmě akceptovatelné. Ve většině případů jsou alternativou a možnou alternativou zvoleného přístupu.

Samozřejmě upozorňuji znovu na tu věc, že jsme v obrovském časovém presu, protože tlak na ČR i z hlediska procedurálních kroků EU v tomto směru roste.

K tomu, co zde zaznělo v obecné diskusi, bych si dovolil se vyjádřit pouze k názoru, který zde přednesl pan senátor Schovánek. Já samozřejmě chápu plně to, odkud jde zdroj jeho připomínek, ale na druhé straně musím říci, že ČR je deset let ve všech analýzách mezinárodních institucí terčem naprosto soustředěné kritiky za flagrantní porušování autorských práv všeho druhu. V tomto směru máme velmi špatnou pověst a v tomto směru ten rozměr porušování práv je u nás opravdu obrovský.

Čili chci říci, že i když některé věci z toho nám připadají nepříjemné, i když samozřejmě do budoucna musíme uvažovat o tom, jak tuto oblast upravit, aby technicky byla vhodnější, tak jsou to věci, kterým se těžko můžeme vyhnout. Stejně jako těžko můžeme právně přijmout princip, že by se někdo mohl vzdát práv, která mu teprve vzniknou. To je konec konců princip, na kterém je postaveno občanské právo, který asi těžko lze prolomit.

Konec konců, kdybychom zvolili ten jiný postup, jakkoliv by mně osobně byl samozřejmě sympatický, tak budeme opět ne riskovat zahájení procedur ze strany EU, ale budeme riskovat otevření celé řady arbitrážních sporů, které by ČR v tomto případě čekaly, takže v tomto případě chápu tu věc, i já mám pocit, že je pro nás v tuto chvíli administrativně velmi náročná. Pokusme se to řešit tak, abychom tu administrativu redukovali, ale nemůžeme vylít z vaničky i dítě.

Čili znovu k zákonu jako k celku, prosím vás spíše o to, abyste zvážili, zdali přijímat ty alternativy či nikoliv. K většině z nich, k většině z těch návrhů, které zde zazní, budeme mít v zásadě neutrální stanovisko.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane předkladateli. A nyní dávám slovo zpravodaji garančního výboru. Nechce se vyjádřit k právě proběhlé rozpravě. A vzhledem k tomu, že nezazněl ani návrh schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pan kolega Volný, pan kolega Zlatuška a pan kolega Oberfalzer. Takže v tomto pořadí dostanete slovo. Pane kolego, prosím.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, dva moje pozměňovací návrhy tak, jak jsem je avizoval v obecné rozpravě, vám byly rozdány v písemné formě na lavice. Čili já je přečtu.

Za prvé. V článku jedna bodu 25 v paragrafu 24 odst. 2 ve větě druhé vypustit slova „je oprávněn požadovat odměnu pouze za prodej originálu autorů, které zastupuje, a“. Čili tato slova se vypouští. Ještě jednou opakuji, že jde o možnost zabránění dvojímu výkladu zákona. A věta tedy zůstane po tomto vypuštění slov ve formě, že kolektivní správce je povinen umožnit povinným osobám nahlížet do rejstříku podle § 100 odst. 1 písm. e).

Za druhé. V článku jedna bodu 25 v § 24 odst. 6 ve větě první slovo „má“ nahradit slovy „a kolektivní správce mají“. To znamená, že věta by zněla v té úvodní části místo „autor má právo na jakoukoliv informaci od obchodníka“, tak tedy by zněla „autor a kolektivní správce mají právo na jakoukoliv informaci od obchodníka“. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám. Nyní má slovo pan kolega Zlatuška.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, dámy a pánové, jak jsem avizoval, předkládám pozměňovací návrhy. V té papírové části jste dostali tři. Vzhledem k tomu, že ten druhý je lépe formulován v návrhu komise, který bude předkládat kolega Oberfalzer, tak formálně předložím jen dva z nich.

Ten první se týká problematiky, která zde byla avizována kolem architektonických děl. Navrhuji v části první v čl. římská jedna v bodu 31 v § 38b písm. b) upravit znění takto: „b) Navrhne nebo provede změnu dokončené stavby, která je vyjádřením architektonického díla, v míře nezbytně nutné a při zachování hodnoty díla. Je-li to opodstatněné významem architektonického díla a lze-li to na

něm spravedlivě požadovat, je povinen předem uvědomit o svém úmyslu autora a na vyžádání mu poskytnout dokumentaci stavby, včetně vyobrazení vystihující stav před provedením změn.“

Zdůvodňovat podrobně již nebudu, protože jsme se tomu věnovali – jak já, tak kolegyně Paukrťová v obecné rozpravě.

Druhý návrh, který předkládám, se týká úpravy v části 4. v článku římská šest v bodu tři, paragraf 78d odst. 1 upravit znění takto: „1. Předseda senátu může, vyžadují-li to okolnosti, uložit navrhovateli povinnost složit jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla zajištěním předmětu důkazního prostředku. Výši jistoty stanoví předseda senátu s přihlédnutím na okolnosti případu, maximálně však ve výši 100 tisíc korun. Tato stanovená jistota je splatná do osmi dnů od doručení rozhodnutí o stanovení jistoty navrhovateli. Podalo-li návrh více navrhovatelů, jsou povinni jistotu složit společně a nerozdílně.“

Zde k odůvodnění. Ta jistota složená k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla zajištěním předmětu důkazního prostředku, by měla být úměrná hodnotě zajištěného předmětu, a tím i výši možné škody vzniklé zajištěním předmětu důkazního prostředku.

Hodnota zajištěného předmětu, zejména pokud by se jednalo o vzorek k ohledání podle § 133b OSŘ nebo o otisk dat počítače, ze kterého docházelo ke sdělování díla veřejnosti, může být přitom výrazně nižší než 100 tis. korun a povinnost navrhovatele uložit s každým jednotlivým návrhem tak vysokou částku, by byla v rozporu s čl. 3 vymáhací směrnice neodůvodnitelně nákladná.

Povinnost složit jistotu ve výši 100 tis. korun s každým návrhem na zajištění důkazního prostředku by autorovi prakticky znemožnila účinně bránit svá práva v případech, kdy jsou neoprávněné rozmnoženiny již v širší distribuci a autor přitom nemůže uplatňovat svá práva vůči osobně, která rozmnoženiny do distribuce poskytla, například kvůli jejímu zániku u zahraničních osob sídlících v zemích neposkytujících srovnatelnou ochranu práv či pokud původce neoprávněných rozmnoženin není znám.

V této souvislosti neobstojí argument, kterým zpochybnili tuto úpravu zástupci ministerstva kultury na jednání výboru, že výše povinné jistoty je stanovena shodně i u jiných řízení OSŘ. To, že na výboru byl předkladatelem předložen nepravdivý argument, který nemohl být na jednání výboru ověřen a zmátl tak to další jednání o této změně, mě vede k tomu, že tento návrh předkládám při projednávání na plénu.

Jistota se povinně ukládá spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření podle § 75b, přičemž výše této jistoty je 50 tis. korun a jen v obchodních věcech 100 tis. korun. V případě nařízení předběžného opatření si lze spíše představit vznik škody než při zajištění důkazů, který je v případě neúspěchu navrhovatele ve věci samé odpůrci vrácen. Výši jistoty ve věcech dražebního jednání stanovuje soud a jistota ve věcech umořovacího řízení o směnce či šeku má být přiměřená. Je tedy zřejmé, že OSŘ nemá jednotnou výši jistoty, ani jednotný systém jejího stanovení, a že tedy případné námitky proti této úpravě nejsou v pořádku. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Znamená to tedy, že v písemném materiálu, který jsme od vás dostali, si vyškrtáme bod číslo dvě. (Ano.) A nyní dávám slovo panu kolegovi Oberfalzerovi. Prosím.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Já se jen zeptám, pane předsedající, jestli musím číst text pozměňovacích návrhů, je-li obsažen v tisku, který jsme distribuovali.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Pokud jsme ten tisk dostali před naším jednáním, tak nemusíte.

**Senátor Jiří Oberfalzer**: Je to tisk 287/2.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Takže nemusíte. Stačí, když ho budete komentovat.

**Senátor Jiří Oberfalzer**: Já bych si tedy dovolil, za prvé, říci, že až na jeden pozměňovací návrh, a to hned vysvětlím, si tyto pozměňovací návrhy osvojuji, takže mohou být oficiálně podány a dovolím si vysvětlit zhruba jejich význam.

Pod pořadovým číslem jedna jde o doplnění slov „volná užití k zákonným“. Jde o to, aby byla autorská díla důkladně ochráněna již v době před jejich zveřejněním. Dnes je totiž velice běžné, že například díla některé zahraniční, ale i domácí kinematografie existují na pirátských kopiích daleko předtím, než proběhla jejich premiéra. Čili jde o to, aby tato ochrana děl byla důkladnější.

Druhý bod, který doplňuje slova do § 30 odst. 3 „a pořízení záznamu audiovizuálního díla při jeho provozování ze záznamu nebo jeho přenosu i pro osobní potřebu fyzické osoby“. Jde o důslednější zákaz pořizování záznamů v průběhu nějaké produkce, ať už jde o reprodukovanou produkci nebo autentickou divadelní, hudební nebo filmovou.

Třetí bod doplňuje ke slovu „vyrábí“ ještě slova „vyvíjí“. Jde o to, aby bylo postižitelné jakékoliv připravování zneužití nějakého autorského díla, prolomení jeho ochrany nebo ochranných kódů a jiných prostředků, které mají zabránit jeho pirátskému množení. Pokládáme za důležité, aby už samotné vyvíjení těchto prostředků bylo postižitelné, nejenom až ta fáze, kdy dochází k jejich výrobě.

Pod pořadovým číslem čtyři je pozměňovací návrh, který jsme sice odsouhlasili, ale po důkladné konzultaci s legislativou jsme zjistili, že je matoucí a nemá prakticky žádný význam. Čili tento návrh nepodávám. Je tam odkaz na větu, kde se o uživateliích nehovoří. Čili tento pozměňovací návrh, opakuji, nepodávám.

Pod pořadovým číslem pět je doplnění odstavce do § 49, kde se při sjednání odměny má přihlížet k účelu licence, způsobu a okolnostem užití díla a k územnímu, časovému a množstevnímu rozsahu licence. Tento paragraf pouze zpřesňuje okolnosti, které mají být rozhodné při sjednávání odměny za udělení licence. Jde v podstatě o to, aby autoři měli lepší vyjednávací pozici s distributory nebo vysílateli jejich děl.

Uznali jsme tento zájem, tento podnět přišel z Asociace scénáristů a režisérů a vzhledem k tomu, že oni vycházejí ze své praxe, tak pokládám za užitečné, abychom jim tu situaci usnadnili.

Posledním pozměňovacím návrhem je bod číslo šest. Týká se poplatků za půjčování knih a jiných tištěných prací v knihovnách. Jak jsem již řekl v obecné rozpravě, původních 50 haléřů bylo sníženo na 10 haléřů nejspíše nepochopením při projednávání tohoto tisku v Poslanecké sněmovně.

Já vás nechci unavovat čísly, ale možná jenom pro ilustraci. Při 10 haléřích a počtu autorů a počtu výpůjček v ČR, by honorář plynoucí z této služby pro jednoho autora znamenal asi 120 korun za rok, přičemž nejméně polovina z toho by vlastně směřovala do zahraničí. Zvýšení na 5násobek bude znamenat, že se přiblíží tato částka alespoň tisícikoruně. Není to tedy žádná závratná změna a poslouží lépe k ohodnocení autorství, tedy intelektuálního díla.

Obecně si myslím, že tento zákon je dobrý a nesouhlasím s názory, které tady zazněly v rozpravě, které útočily proti samému principu ochrany práv a odměny za autorství. Myslím si, že v ČR se obecně velmi podceňuje hodnota intelektuální práce a hodnota intelektuálního vlastnictví, a nakonec to docela výstižně ilustroval pan vicepremiér, když se zmiňoval o tom, jakými procházíme soudními přemi a arbitrážemi v této věci. Je to svědectví, že úcta k těmto věcem je chabá dokonce i v zákonodárném sboru. Já budu rád, když se nám podaří tento tisk vylepšit a když tyto pozměňovací návrhy podpoříte.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane kolego. Znamená to tedy, že v návrhu komise si vyškrtne bod číslo čtyři. (Ano.) Děkuji. Jako další se přihlásil do rozpravy pan kolega Zlatuška. Prosím.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dámy a pánové, já bych jenom chtěl – jsem mírně zmaten z hlediska toho, co předkládal kolega Oberfalzer, a text těch schválených pozměňovacích návrhů. Zejména se to týká toho ustanovení paragrafu 43 odst. 2 v tom slově „vyrábí a vyvíjí“. To není obsaženo ve schválených pozměňovacích návrzích a je to věc, kterou tak, jak ji sice odůvodňoval, vypadá sice logicky, ale není v pořádku z hlediska toho, že ochranné prostředky jsou často autory ochranných prostředků připraveny pro jedno konkrétní technické zařízení nebo jeden konkrétní programový systém.

To, že se umožňuje vytvářet prostředky, které v okamžiku, kdy si uživatel zakoupí to dílo, chce je používat na platformě jiné, než pro kterou to bylo připraveno, tak pro toto jsou legitimní kroky, které občas bývají kritizovány jako obcházení zákona.

Proto, pokud by to opravdu bylo předkládáno, tak bych rád varoval před přijetím, ale upozorňuji na to, že to není v tom písemném usnesení z výboru. Takže jsem na to nereagoval v obecné rozpravě, protože jsem nepředpokládal, že tady toto bude předkládáno.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Dále se přihlásil kolega Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** A pánové, pokud je tady spor o slova vyrábí a vyvíjí, atd., tak já upozorňuji, že původní usnesení je neplatné a bylo opraveno. Čili je otázka, jestli oba pánové necitovali každý z jiného usnesení. Jinde ten spor nevidím.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Nyní se hlásil pan kolega Oberfalzer. Ale bude 5 minut přestávka na vyjasnění stanovisek.

(Schůze přerušena do 10.46 hodin.)

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Takže budeme pokračovat. Do podrobné rozpravy se hlásí kolega Oberfalzer, kterému dávám slovo.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Já se musím omluvit, že jsem tady způsobil určitý zmatek. Je to způsobeno tím, že zastupuji pana senátora Mitlenera a přednášel jsem pozměňovací návrhy podle papíru, který mi dal včera do ruky. Dokonce můžeme potvrdit jeho rukopis, že mi k tomu psal poznámky. Nicméně mezitím byl distribuován tisk 287/2, ale s dovětkem usnesení, v závorce „oprava“. Já vás poprosím, abyste se pokusili identifikovat, zda máte tento materiál na stole, někteří ano, čili je to ten

opravený tisk. A ten se liší. Zejména se liší tím, že neobsahuje původně anoncovaný bod číslo 3, kde se ke slovu vyrábí doplňuje vyvíjí. Po konzultaci s garančním zpravodajem nebudu ani doplňovat tento bod a nebudeme tento pozměňovací návrh navrhovat.

Pozměňovací návrh, který jsme stáhli, protože jsme zjistili, že legislativně není v pořádku a já jsem říkal, že má pořadové číslo 4, podle tohoto opraveného textu má číslo 3. Čili pozměňovací návrh 3 podle toho opraveného usnesení nebudu podávat. Pan garanční zpravodaj to se mnou konzultoval, takže on se orientuje v těch pozměňovacích návrzích a provede vás hlasováním tak, abyste neměli pochybnosti o tom, jak to je. Čili ještě jednou omluva, došlo ke vzniku nového tisku, od včerejška, o kterém jsem nevěděl, a vycházel jsem z podkladů, které jsem dostal od našeho zpravodaje. Jestli to takhle stačí jako vysvětlení – pan garanční zpravodaj se pak ujme průvodcovství.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Takže vám děkuji za vysvětlení, do podrobné rozpravy nemám nikoho přihlášeného, takže podrobnou rozpravu končím a ptám se, zda si pan navrhovatel přeje vystoupit se závěrečným slovem. Prosím, pane místopředsedo vlády.

**Místopředseda vlády ČR Jiří Havel:** Takže velmi rychle, apeloval jsem už dvakrát, raději změny nepřijímat, ale konzistentní jsem v jedné věci, to je, že konstatuje, že naprostá většina těch návrhů je koneckonců přípustnou alternativou toho, co v tom zákonu je. Mám samozřejmě tady napsánu spoustu úředních i vlastních titěrných připomínek, kdy bych tady mohl dlouze polemizovat s tím, zdali dejme tomu ta ochrana architektonického díla zase nemůže být v podstatě administrativně zneužita třeba proti drobnému stavebníkovi atd.

Mohli bychom mluvit o občanském soudním řádu na téma, že koneckonců to znění, které tam dnes je, bylo konzultováno legislativní radou, že se k tomu vyjadřovali největší znalci občanského zákoníku a občanského soudního řádu, jako je pan dr. Bureš nebo dr. Drápal. Ale konstatuji jednu věc, že jsou to pořád určité alternativy, nejde o superzásadní věci, čili ač vás prosím, nepřijímejme ty změny, konstatuji, že k samotným změnám mám v zásadě; a předkladatel má v zásadě názor neutrální.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli a nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k podrobné rozpravě.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, dámy a pánové, konstatuji, že vystoupili tři senátoři s pozměňovacími návrhy, jak jste je slyšeli, plus je zde návrh schválený výborem pro vědu, vzdělávání, kulturu, lidská práva a petice. Nepadl návrh na schválení, který koneckonců v té podrobné rozpravě již padnou nemohl.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pane senátore, žádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat, a zároveň nám říkal, jakým způsobem o nich budeme hlasovat.

V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí jednotlivých návrhů je 32. Pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat?

**Senátor Jiří Zlatuška:** Jako první bychom hlasovali **pozměňovací návrh z garančního výboru**, který je totožný s bodem 2 návrhu z komise, týká se pirátství v kinech. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Stanovisko pana navrhovatele? Neutrální. Pan zpravodaj – doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedněte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 152 se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, tento **návrh byl přijat**.

Pane zpravodaji, prosím, další návrh.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dále bychom pokračovali návrhy komise osvojené kolegou Oberfalzerem. První je změna článku 1 bodu 31, tam se jedná o zákonné nahrazení volného užití a zákonné. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Takže hlasujeme o bodu jedna z předloženého návrhu komise. Stanovisko navrhovatele? Osvojí si to pan zpravodaj, že bychom hlasovali en bloc o všech návrzích v návrhu komise?

**Senátor Jiří Zlatuška:** Můžeme hlasovat en bloc, já bych v tom případě jenom konstatoval, že se bude hlasovat o bodu 1 část první bod 31 § 29 odstavec 2, bodu 4, ten se týká úpravy § 96 odstavec 3. Dále úpravy § 49 v doplnění odstavce 7, tj. bod 5. z toho tisku. A bod 6. z toho tisku komise, úprava bodu 112, kde se v odstavci 10 číslovka 010 mění na 050. Tak toto můžeme hlasovat en bloc. Já jsem to jen uváděl podrobně vzhledem k těm drobným zmatkům. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Takže **hlasujeme o návrhu komise s výjimkou bodu 3**. Pan navrhovatel má neutrální stanovisko, pan zpravodaj doporučuje. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento návrh byl přijat, konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 153 se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 49, proti byl 1, **návrh byl přijat**. Další návrhy, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dále budu pokračovat těmi návrhy, které jsem předkládal já. Tím prvním je **návrh označený číslem 1**, týká se toho, aby úpravy, to rozvolnění bylo až pro dokončené stavby, nikoliv stavby v průběhu. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji. Stanovisko navrhovatele? Neutrální. Zpravodaj doporučuje.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku, stiskněte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento **návrh byl schválen**. Konstatuji, že hlasování pořadové číslo 154 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 46, krotit nebyl nikdo. Pane kolego, další návrh.

**Senátor Jiří Zlatuška:** Další v pořadí bude ten můj **druhý návrh označený číslem 3** v tom písemném textu, to je ta úprava občanského soudního řádu na to, aby ta jistota nebyla stanovena taxativně, ale byla stanovena rozhodnutím soudu. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Stanovisko navrhovatele neutrální. Zpravodaj doporučuje. Zahajují hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento návrh byl schválen. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 155 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. **Návrh byl přijat.**

**Senátor Jiří Zlatuška:** Dále je to **dvojice pozměňovacích návrhů kolegy Volného**, která zpřesňuje to znění, ten první, vlastně explicitně rozšiřuje zákonem stanovená práva kolektivního správce. V tom druhém tam specificky určuje také přístup kolektivního správce k těm informacím. Doporučuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Pan navrhovatel souhlasí, pan zpravodaj doporučuje.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 156 se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 49. Tento **návrh byl přijat.**

Tím jsme, pane zpravodaji, vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.**

Zahajují hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 157 ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 se pro vyslovilo 53. **Návrh byl přijat.**

A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhují, aby se jimi stal pan senátor Zlatuška a pan senátor Miltener, který zde sice není, ale bylo mi tlumočeno, že souhlasí. Takže navrhují tyto dva kolegy. Zahajují hlasování.

Kdo souhlasíte s tímto pověřením, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko Ano, kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že v hlasování pořadové číslo 158 se ze 64 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 33 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Děkuji zpravodajům, děkuji panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že se naše jednání protáhlo, pan místopředseda vlády musí odejít, takže navrhují změnu programu, že oba body, které jsme předřadili, abychom zařadili na jednání našeho programu odpoledne, kdy se pan místopředseda vlády dostaví. O této změně budeme bezprostředně hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Návrh byl schválen. V hlasování pořadové číslo 159 se zře 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 se vyslovilo pro 54.

Já děkuji panu místopředsedovi vlády; a my se nyní vystřídáme.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Vážené kolegyně a kolegové, dále budeme projednávat bod

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb.,  
o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů,**



## ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 300**. Já vítám a zároveň žádám paní ministryni Běrovou, aby nás seznámila s návrhem tohoto zákona.

**Ministryně vlády ČR Dana Běrová:** Děkuji pane předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Jsem ráda, že mohu před vás předstoupit s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 231/2000 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání.

Jak víte, jeho vznik nebyl jednoduchý a vládní návrh byl předložen do Parlamentu již v lednu roku 2005. Nicméně návrh tohoto zákona se stal tématem celospolečenským, velmi politickým a tím předmětem mnoha diskusí, takže projednávání bylo velmi komplikované a PS se k zákonu několikrát vracela.

Úkolem předkládaného návrhu zákona je stanovit zákonné podmínky pro přechod z analogového na digitální rozhlasové a televizní vysílání. Digitální vysílání se stalo celoevropským tématem, problematikou diskutovanou i na půdě EK. Připomeňme např. sdělení komise k akceleraci přechodu z analogového televizního vysílání na digitální televizní vysílání z loňského roku.

Digitalizace přináší mnoho významných změn do rozhlasového a televizního vysílání, a to pro všechny zúčastněné strany. Klady digitálního vysílání jsou především v liberalizaci mediálního trhu a ve zefektivnění využívání radiového spektra a i z tohoto důvodu je to proces, kterému nelze zabránit a který probíhá na celém světě. Pro diváky pak přinese zlepšení kvality obrazu a zvuku a zvýšení počtu vysílaných programů.

Na druhé straně je zřejmé, že s přechodem jsou spojeny i finanční nároky, které vzniknou, ať už na straně diváků v souvislosti s nutností pořízení zařízení umožňujícího příjem digitálního vysílání, či na straně provozovatelů vysílání, ať už provozovatelů technických nebo držitelů licencí.

Novela řeší přechod na digitální vysílání především pomocí principu oddělení regulace obsahu vysílání od regulace přenosu, vysílání novým vymezením působnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a jejího vztahu k Českému telekomunikačnímu úřadu a úpravou celého licenčního řízení.

Přechod na digitální vysílání pak upravují technicky zejména přechodná ustanovení. Stávajícím provozovatelům celoplošného televizního vysílání s licencí pro analogové televizní vysílání, kdy ty licence jsou platné velmi dlouho, až do roku 2017, byla rozhodnutím Rady licence rozšířena o právo vysílat tento program i digitálně, a tak ještě při splnění stanovených podmínek vznikne právo na udělení licence k celoplošnému digitálnímu vysílání dalšího programu. Včetně služeb přímo souvisejících s tímto programem.

Novela řeší také přechod na digitální vysílání pro provozovatele regionálního vysílání.

Novela současně doplňuje zákon o elektronických komunikacích, kde v přechodných ustanoveních tohoto zákona se stanoví náležitosti tzv. technického plánu přechodu, což je velmi důležitý dokument - harmonogram a technické podmínky přechodu na digitální vysílání, který se ukládá ke zpracování Českému telekomunikačnímu úřadu.

V oblasti rozhlasového a televizního vysílání předkládaný návrh završuje transpozici směrnice o univerzální službě, a to u institutu povinného šíření určeného rozhlasového nebo televizního programu a s tímto programem související služby. Účinnost zákona je navržena dnem jeho vyhlášení s výjimkou článku 1 bodu 26, 58 a 59, které by měly nabýt účinnosti 1. lednem 2012.

V souvislosti s předkládanou novelou bych vás chtěla informovat, že vláda přijala 15. března koncepci rozvoje digitálního televizního vysílání, která obsahuje další předpoklady a základní harmonogram přechodu na digitální vysílání s tím, že mi uložila předložit vládě další materiál obsahující návrh na zřízení národní koordinační skupiny. Tato skupina bude zřízena jako dočasná pracovní komise vlády pro koordinaci přechodu na digitální vysílání, v jejímž čele bude národní koordinátor jmenovaný vládou a činnost koordinační skupiny se bude řídit statutem schváleným vládou.

Pokud jde o pozměňovací návrhy VVVK a Stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky, bych chtěla na úvod projednávání jen říci, že řada z nich v obdobném znění již byla projednávána v PS a stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům budou proto konzistentní s názory ministerstva informatiky přednesenými na plénu sněmovny. Věřím, že budete tento zákon posuzovat v celoevropském kontextu a svým hlasováním přispějete k urychlení procesu k přechodu na digitální televizní vysílání v ČR. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní ministryně. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky. Ta určila jako svého zpravodaje pana kolegu Jiřího Oberfalzera a přijala usnesení pod číslem 300/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Výbor přijal usnesení a zpravodajem výboru byl určen předseda výboru Václav Jehlička, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Senátor Václav Jehlička:** Děkuji vám, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, nebudu zde vysvětlovat to, co již řekla paní ministryně a co je smyslem a cílem zákona, to by bylo zbytečné. Ale povšimnu si některých částí zákona pohledem garančního zpravodaje.

Chtěl bych říci, že původní vládní návrh, který původně byl součástí, myslím, částí zákona o elektronických komunikacích, stal se také základem toho vládního návrhu novely zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a reagoval na digitalizaci rozhlasového a televizního vysílání pouze po technické stránce a předpokládal, že vztahy na trhu vysílání a jeho přenosu vykrystalizují v mantinelech jednání zúčastněných podnikatelů. Na návrh sněmovního výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který se stal zase jádrem návrhu ve sněmovně, však modifikuje licenční řízení ve vztahu k přechodu na digitální vysílání, mění kompetence rady. Klíčovým prvkem návrhu se tak nyní stal přesný postup překlopení analogového vysílání na digitální. Původní vládní návrh představoval předpis, který stanovoval v zásadě technické a základní organizační pravidla pro toto překlopení.

Nyní jde o návrh, který přímo stanovuje, jak toto překlopení proběhne konkrétně, co musejí jednotliví účastníci učinit, jak se ve kterou chvíli změní jejich právní a obchodní postavení.

Myslím si, že tuto legislativní praxi, která příliš překračuje buď do oblasti exekutivní nebo do oblasti svobodného trhu, není dobré podporovat. Myslím si, že Senát musí dbát na samotný účel a smysl zákonů, které mají stanovovat obecná pravidla a držet se co nejdále od konkrétních exekutivních zásahů do popisovaných jevů a stavů.

Jaké změny nám přináší tento návrh zákona? Upravuje definice základních pojmů, dosavadní definice některých pojmů buď modifikuje nebo zcela redefiniuje. Vkládány jsou i pojmy zcela nové, jejichž potřeba vyvstane až se spuštěním

digitálního vysílání. Redefinovány jsou např. pojmy rozhlasového a televizního vysílání jakožto celku, regionálního vysílání, provozovatelé rozhlasového a televizního vysílání či kabelového systému.

Dále se mění působnost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Působnost Rady je rozšířena ve vztahu k Českému telekomunikačnímu úřadu. Např. bude zasahovat i do stanovení územního rozsahu vysílání nebo do stanovování programů a služeb přímo souvisejících s těmito programy, které mají být povinně šířeny ve veřejném zájmu.

Mění se také režim licencí. Týká se to zahájení licenčního řízení, vyžádání stanoviska Českého telekomunikačního úřadu, lhůty pro vyhlášení řízení nařízení veřejného slyšení. Při licenčním řízení se nově nehodnotí např. výsledky dosavadního podnikání žadatele v oblasti rozhlasového a televizního vysílání.

Návrh sněmovny výslovně stanoví, že nelze prodloužit platnost licence. Tím vzniká poměrně vážný problém. Stát po určitou dobu umožňoval významnou výhodu těm, kterým shodou okolností do této doby spadl konec první licence. Víme, jaké boje se odehrávaly a jak největší soukromé televize za toto bojovaly, až vyhrály. A nyní existují některé subjekty, jejichž licence v dohledné době skončí a které přirozeně s prodloužením těch licencí zakotveným v zákoně počítaly. A tato změna jim může způsobit vážné podnikatelské škody. Tento problém se vlastně stal základem pro jeden z pozměňovacích návrhů našeho garančního výboru. Reaguje na to náš pozměňovací návrh.

Další změnou je, že se výrazně zasahuje do obsahu vysílání. Nově se doplňuje ustanovení navržené poslankyní KSČM paní Ivankou Levou, které zavazuje provozovatele nezařazovat do programu pořady, které mohou, citují, utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin a dále nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné. Taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22. hodiny do 6. hodiny ranní druhého dne.

Jak říká náš legislativní odbor, není jasné, jakým způsobem pak kdo bude vyhodnocovat, co se rozumí stereotypními předsudky týkajícími se etnických, náboženských nebo rasových menšin. A ještě více tyto otázky vyvstanou u vulgarismů a nadávek. Opět není jasné, kdo vyhodnotí, že vulgarismy a nadávky v uměleckých dílech jsou nutné z hlediska líčeného kontextu. Zákaz vysílat umělecká díla obsahující to, co návrh označuje za vulgarismy a nadávky, je podle mého názoru zásahem do svobody umělecké tvorby. Díkce návrhu zákona neumožňuje předvídat, zda např. Foglarovy výrazy „u Joviše“ či „ty plantážníku“ budou ve vysílání přes den zakázány, přes den podle této novely také nebude možné vysílat např. film Snowbordáci, Harry Potter a další, v nichž najdeme velké množství nadávek a občas také vulgarismů.

Další ustanovení příkazující vysílat určitý obsah nařizuje provozovateli místního vysílání zajistit na žádost obce jeden kanál pro bezplatný informační systém sloužící výhradně potřebám obcí. Provozovateli převzatého vysílání v kabelovém systému se nařizuje při vytváření programové nabídky do ní zahrnout zemské vysílání všech programů nechráněných systémem podmíněného přístupu provozovatelů vysílání ze zákona. Lidsky řečeno: kabelové televizi se nařizuje přenášet ty kanály veřejnoprávní České televize, které nejsou kódované.

Pravděpodobně by to nyní znamenalo přenášet ČT 1, ČT 2, ČT 24 a ČT 4 sport.

Dále bych si chtěl povšimnout přechodu na digitální vysílání. Samotný přechod z analogového vysílání na vysílání digitální mají zajistit zejména přechodná ustanovení v čl. II návrhu, která obsahují organizační a technické parametry pro změny, pomocí kterých se má provést překlopení analogového vysílání na digitální. Návrh výrazným způsobem nařizuje konkrétní změny právního a obchodního stavu ve vztahu k dosavadním a budoucím licencím. Přímou určuje, kdo dostane digitální licenci. Je zřejmé, že nastavené podmínky ve skutečnosti znamenají přesný počet konkrétních současných vysílatelů.

U celoplošné televize, která dnes má licenci k televiznímu zemskému analogovému vysílání rozšířenou o vysílání digitální, má právo na licenci k zemskému digitálnímu celoplošnému vysílání dalšího plnoformátového programu. Týká se to TV Nova a TV Prima.

Regionální televize, jejichž velká část je dnes propojena s TV Prima, tím, že s ní sdílí určité časy – jsou to zhruba tři hodiny denně – jejich podnikatelský záměr se opírá právě o toto spojení s velkým partnerem a jejich vlastní kapacita není konstruována na rozsáhlejší výrobu vysílání.

Po tzv. překlopení TV Prima na digitální vysílání zákon stanoví, že TV Prima již nebude povinna sdílet časy s regionálními televizemi. V tom vidím další významný problém.

Regionální televize tak budou silou zákona takřkajíc vystrčeny na mráz a zákonem jim de facto bude zásadním způsobem změněn podnikatelský záměr. Zároveň se tak zákonem prudce mění obchodní hodnota těchto regionálních televizí a mění se poměr na reklamním trhu. To vyvolává značné protesty.

Zákon regionálním televizím však nabízí určité východisko. Dnešní provozovatelé místního regionálního vysílání mohou uzavřít smlouvu o vytvoření programové sítě podle zákona o elektronických komunikacích s podnikatelem, který zajišťuje regionální vysílací síť. Pokud jejich rozsah analogového vysílání přesáhne 33 % celkového území nebo obyvatel České republiky, budou provozovatelé regionálních televizí moci určit právnickou osobu, která bude mít právo na licenci k digitálnímu vysílání jednoho celoplošného televizního programu doplňujícího časový rozsah vysílání provozovatelů místního nebo regionálního vysílání. Ovšem pro regionální televize tato možnost, kterou zákon nabízí, předpokládá poměrně vysoké organizační a posléze i podnikatelsko-investiční nároky, jak překlopit analogové vysílání na digitální. To je druhý bod, kde garanční výbor považuje za vhodné korigovat návrh sněmovny.

Poslední bod, o kterém považuji za nutné se zmínit, je tzv. křížení vlastnictví. Souvisí to i s otázkou hospodářské soutěže. Pokud by majitel licence byl vlastnický spjatý s majitelem multiplexu, je podle mého názoru v hospodářské soutěži zvýhodněný před ostatními licencovanými vysílately v předmětném multiplexu. Získá výhodnější podmínky, má lepší přístup k informacím obchodního charakteru. Myslím si, že by se jednalo o nerovnou soutěž. A to je třetí oblast, kde garanční výbor předkládá pozměňovací návrhy.

Samozřejmě, že pozměňovacích návrhů by bylo možné přiložit – a také to činí komise – podstatně více, ale chci podtrhnout jako garanční zpravodaj, že musíme uvažovat ve vztahu k realitě schvalování našich pozměňovacích návrhů v PS. Pozměňovací návrhy, které tedy avizují, se budou týkat pouze tří plus ještě jednoho, který vyplynul a který souvisí technicky a legislativně.

Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, toť moje zpravodajská zpráva.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Děkuji, pane kolego, za vaši zpravodajskou zprávu. Teď prosím předsedu stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky pana kolegu Oberfalzera o jeho zprávu za komisi.

**Senátor Jiří Oberfalzer**: Dámy a pánové...

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Pardon, pane předsedo, sedněte si ke stolku zpravodajů.

**Senátor Jiří Oberfalzer**: Stálá komise pro sdělovací prostředky projednávala tento návrh zákona či novelu zákona o rozhlasovém a televizním vysílání na svých dvou zasedáních, kde vyslechla velké množství zájmových skupin, které budou tímto zákonem dotčeny. Samozřejmě, slyšela také zástupce navrhovatelů – jak z ministerstva informatiky, tak i z ministerstva kultury.

Dospěli jsme k závěrům, ve kterých se – pokud jde o tři pozměňovací návrhy právě avizované garančním zpravodajem výboru pro vědu, kulturu atd. – shodujeme. Nicméně, předstoupím před vás, pokud dojde k podrobné rozpravě, i s dalšími úpravami, které nebudou tak zásadního významu. Tudíž si myslím, že ani nemohou ohrozit budoucnost projednávání senátního stanoviska v PS. Budou nicméně přispívat k tomu, aby tento text byl v lepším souladu s evropskou legislativou a odstraní některé technické nelogičnosti, které se v zákoně objevily.

Jednak se to bude týkat postupu Rady při licenčním řízení. Tak, jak je teď navržen tento zákon, od jeho účinnosti by musela Rada na 90 dní přerušit licenční řízení, což nedává smysl. Toto ustanovení bych v podstatě vnímal jako pobídku Radě, aby licenční řízení dokončila dříve, než tento zákon vstoupí v účinnost a neměl pak problémy s dalším prodlužováním tohoto řízení.

Jenom pro vaši informaci – ono trvá zhruba jeden a půl roku a čekatelé na licence jsou již samozřejmě značně nervózní.

Poté, co byly zásadní otázky kolem udělování licencí zformulovány v návrhu tohoto zákona, tj., že se budou licencovat jednotlivé pozice, ale nikoliv přímo umístěné do toho či onoho multiplexu, poté, co bylo jasné, jak se vyřeší otázka kompenzací vůči stávajícím držitelům analogových licencí a několik dalších otázek, jako je např. křížení vlastnictví, ale nikoliv ve vztahu k programu multiplex, nýbrž ve vztahu držitele jednotlivých celoplošných programových licencí a přidělení bonusových licencí, v podstatě Rada má půdorys, na kterém může pokračovat. Bylo by přesto hezké, abychom ji nenutili k tomu, aby předcházela účinnosti tohoto zákona nějakým zbytečným oddálením.

Držitelé celoplošných analogových licencí mají také podle dikce tohoto zákona povinnost doručit své stanovisko k technickému plánu přechodu na digitální vysílání. Tato povinnost má lhůtu 90 dní, která se ovšem vztahuje k účinnosti tohoto zákona, nikoli k datu, kdy tento technický plán přechodu vznikne. To je technická nelogičnost, která by mohla přivodit buďto to, že tyto subjekty budou nuceny porušit zákon, nebo že budou muset souhlasit s něčím, co dosud neznají.

To jsou tedy dva příklady konkrétních pozměňovacích návrhů, ve kterých není žádné politikum. Neměly by tedy ohrozit projednávání našeho stanoviska, ale vylepší obsah toho zákona významně.

Já se o tom podrobněji samozřejmě zmíním v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Ano. Děkuji, pane kolego. Kolegyně a kolegové, ptám se, zda někdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona

nezabývali? Mám přihlášeného pana kolegu Schwarzenberga. Pane kolego, navrhuje, abychom se nezabývali návrhem zákona?

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Ne.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Ne, to už je přihláška do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu otevírám, a prosím, pane kolego, máte slovo.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Já se ztotožňuji s návrhy předsedy mediální komise pana senátora Oberfalzera. Mám nicméně na předkladatele jeden dotaz.

Zde se v bodě 60 v § 32, odst. 1 za písm. h) vkládají i nová písmena – nezařazovat do programu pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických, náboženských nebo rasových menšin. Dotaz zní: Když utvrzují originální předsudky, nikoli ty stereotypní, tak jsou povoleny? To by totiž z tohoto textu zákona vyplývalo. Prosím o odpověď. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo není přihlášený. Kolega Mejstřík.

**Senátor Martin Mejstřík:** Dámy a pánové, paní ministryně, pane předsedající, myslím si, že Senát ne tak často zažívá takový tlak lobbyistů, jako jsme to zažili u tohoto zákona. Já na rozdíl od pana kolegy Schwarzenberga se nedomnívám, že ty změny, které navrhuje komise, potažmo náš výbor, byly dostatečně prodiskutovány. Sám osobně – byť jsem se snažil tím zákonem probrat, seč mi síly stačily – v tom časovém prostoru si nemyslím, že jsme schopni dohlédnout toho, co navrhuje Senát v pozměňovacích návrzích, byť u některých jsem přesvědčen, ale není jich tak mnoho, že by prospěly věci. Např. prodlužování licencí, o kterých byla řeč. To je asi jeden ze dvou, který já bych doporučil. A těch pozměňovacích návrhů tam je, nepletu-li se, asi dvanáct nebo třináct.

Z tohoto důvodu já navrhuji schválit zákon ve znění PS.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další se do obecné rozpravy... Ještě kolega Pavlata se hlásí.

**Senátor Josef Pavlata:** Pane předsedající, dámy a pánové, já si nejsem vědom toho, že by probíhal nějaký nadměrný lobbying v případě tohoto zákona. Pan Mejstřík by měl asi vysvětlit, s kým se stýkal v posledních dnech. Já tedy s nikým. Žádnému lobbyingu jsem nepodléhal, ani jsem mu nebyl vystaven.

Co se týče projednávání na našem výboru, projednávání bylo velice seriózní, bylo jednoznačně přijato ve formě těch pozměňovacích návrhů, které samozřejmě všechny podpořím.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Oberfalzer.

**Senátor Jiří Oberfalzer:** Já naopak musím říci, že jsem se v posledních několika týdnech setkal s velikým množstvím subjektů, které měly nějaké zásadní nebo dílčí zájmy na tomto zákoně. Moji snahou bylo setkat se pokud možno se všemi skupinami, které tímto zákonem budou dotčeny, abych mohl – samozřejmě spolu

s ostatními členy komise – seriózně posoudit, které změny jsou ku prospěchu této předlohy a které by řešily jenom dílčí velice utilitární zájmy některých skupin.

Jsem přesvědčen, že i zástupci navrhovatelů mohou potvrdit, že jsme se této věci věnovali velice seriózně. Jenom pro vaši informaci, komise se dvakrát sešla s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, aby porozuměla procesu udělování licencí a vyslyšela její konkrétní připomínky k tomu zákonu a třeba i námítky k některým myšlenkám, které byly předloženy v diskusi a podnětům ke změnám. Sešli jsme se také, myslím, že v zásadě třikrát, se zástupci navrhovatelů a s nezávislými odborníky na problematiku elektronických komunikací. Já si myslím, že jsme tomu věnovali velice důkladnou pozornost a že nelze říci, že si neuvědomujeme důsledky pozměňovacích návrhů, které předkládáme.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Nikdo další do obecné rozpravy není přihlášen, obecnou rozpravu končím. Paní ministryně, chcete se vyjádřit?

**Ministryně vlády ČR Dana Běrová:** Děkuji, pane předsedající. Já možná bych na úvod zopakovala, co říkal pan senátor Jehlička – že původně naším cílem bylo upravit přechod na digitální televizní vysílání v rámci zákona o elektronických komunikacích, protože jsme se domnívali a shodli jsme se na tom, jak s odbornou veřejností pro oblast elektronických komunikací, tak i s veřejností z trhu mediálního – že je potřeba upravit pouze ty technické části.

PS ale zhruba před rokem rozhodla, že si přeje novelizovat zákon o rozhlasovém a televizním vysílání a současná podoba novely je důsledkem otevření toho zákona, kdy se začaly řešit otázky nijak nesouvisející s přechodem na digitální televizní vysílání, ale otázky související s obsahem programu apod.

V odpovědi na otázku pana senátora Schwarzenberga musím říci, že stanovisko předkladatele ke všem těmto návrhům bylo nesouhlasné, protože jsme se domnívali, že toto není věc, která by se měla touto novelou řešit. Bohužel, bylo přijato v této podobě PS. A ta vložila do zákona i celou řadu jiných pozměňovacích návrhů, které podle našeho názoru kvalitě zákona neprospívají.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, paní ministryně. Pane předsedo Jehličko, zpravodaji, nechcete se vyjádřit? V obecné rozpravě padl návrh schválit návrh zákona. Budeme o něm hlasovat.

Vážené kolegyně, kolegové, budeme hlasovat o tom, zda schválíme předložený návrh ve znění postoupeném PS.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 160, registrováno 65, pro 12, návrh byl zamítnut.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Kubera, připraví se pan senátor Oberfalzer.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dovolím si předložit jednoduchý pozměňovací návrh. Nejprve ho načtu, potom zdůvodním návrh.

V § 20 odst. 2 vypustit slova „a nebo z členství České republiky v EU a nebo v mezinárodních organizacích“. A za druhé v § 21 odst. 5 upravit takto: „Rada může změnit podmínky licence i v případě, že je to nezbytné k dodržení závazků vyplývajících z mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv.“

U prvního pozměňovacího návrhu jde o důvody, pro které může Rada změnit soubor technických parametrů a diagram využití rádiových kmitočtů. V senátním pozměňovacím návrhu se navrhuje, aby se tak stalo mj. z důvodu mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, ať již je publikována ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv. Ostatní text, který byl v tomto ustanovení ve sněmovně schválen, tj. „anebo z členství České republiky v Evropské unii anebo v mezinárodních organizacích“ je nadbytečný a proto je třeba jej vypustit.

U druhého pozměňovacího návrhu jde o důvody jednostranné změny licenčních podmínek ze strany regulačního orgánu – Rady pro RTV. V senátním pozměňovacím návrhu se navrhuje, aby platná právní úprava nebyla změněna, ale pouze upřesněna. Proto se navrhuje, aby z textu schváleného ve sněmovně bylo vypuštěno „i z důvodů členství ČR v EU anebo v mezinárodních organizacích“, protože jde o text nadbytečný, jde o zbytečně široké kompetence Rady pro RTV a v neposlední řadě i o znevýhodnění provozovatelů vysílání s licencií oproti provozovateli vysílání ze zákona.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Děkuji, pane kolego. Děkuji za vaše předložené pozměňovací návrhy. Prosím kolegu Oberfalzera.

**Senátor Jiří Oberfalzer**: Dámy a pánové, podle našeho ustáleného schématu si osvojuji pozměňovací návrhy, které schválila a doporučila Senátu stálá komise pro sdělovací prostředky.

Naleznete je v příslušném tisku usnesení stálé komise. U jednoho, ke kterému se pracuji časem, vás upozorním, že tento návrh stahuji. Pod pořadovým č. 1 je pozměňovací návrh, který vypouští z písm. k) odst. 1 § 2 slova „který není zaměřen pouze na určitou skupinu obyvatel se shodnými zájmy“. V tomto odstavci je definice plnoformátového programu a těmto slovům rozumím tak, že samozřejmě musí mít široký záběr svého dosahu a rozumím tomu, co bylo cílem těchto slov – tzn., aby takovýto program nebyl zaměřen jenom na nějakou zájmovou skupinu. Nicméně, definice byla shledána komisí do té míry obecnou, že by mohla prakticky zahrnovat jakoukoliv skupinu, např. skupinu všech obyvatel ČR. Proto doporučujeme tato slova vypustit.

Druhý pozměňovací návrh navrhuje vypustit v písm. o) odst. 1 paragrafu 2 slova „a služba rozšiřující možnosti využití programu ve vztahu ke koncovému zařízení“. Jedná se o definici služeb přímo souvisejících s programem. A tady je jisté nebezpečí, že touto definicí by byly zasaženy i další možnosti podnikání provozovatelů elektronických sítí.

Vypuštěním těchto slov bychom dosáhli vyrovnanějšího stavu při obchodování s provozováním této sítě.

Třetí pozměňovací návrh nahrazuje definici písm. n) v § 5, který určuje povinnosti Rady. Zjednodušeně řečeno, jde o to, že při stanovování minimální programové nabídky – o tom bude ještě řeč u dalšího pozměňovacího návrhu – podle evropských směrnic, konkrétně tedy televize bez hranic, je třeba, aby někdo definoval, co je veřejným zájmem při poskytování této povinné služby přenosu a musí být také definován orgán, který tento fakt pravidelně přezkoumává. Toto je smyslem formulace, která se v tomto návrhu vyskytuje.

Pod č. 4 najdete pozměňovací návrh, který je totožný s návrhem garančního výboru. Jde o automatické prodlužování licencí.

Dovolím si k tomu učinit ještě jednu poznámku. Můžeme samozřejmě vést debatu o tom, zda mají či nemají být licence automaticky prodlužovány podle určitých



pravidel, která v současné době právní úprava stanovuje. Nicméně pokud bychom tuto možnost zrušili s účinností tohoto zákona, nastal by stav nerovného přístupu k subjektům na mediálním trhu, a to proto, že některé subjekty, které obdržely licenci v současné právní úpravě a počítaly s prodloužením, podle zákona by o tuto možnost přišly. Zákon nijak neřeší, jak s těmito subjekty, které se dostanou do této nevýhody, zacházet, a z hlediska legislativní jednoduchosti se jeví nejjednodušší forma vypustit zrušení licencí a zachovat současný stav, tak jak platí již delší dobu.

Pod pořadovým číslem 5 naleznete pozměňovací návrh opět totožný s návrhem, který má garanční výbor. Jde o křížení vlastnictví držitele licence programové s držitelem licence pro provozování sítě elektronických komunikací.

Pod pořadovým číslem 6 je legislativně technická oprava, která v odst. 1 § 26 navrhuje vypustit slova „s výjimkou vysílání šířeného prostřednictvím zemských vysílacích radiových zařízení“. To je omezení, které by bylo v rozporu s evropskými směrnici a proto navrhuje – a bylo to v podstatě v souladu i s předkladateli tohoto zákona - tuto část věty vypustit.

Pod bodem 7 je navrženo nové znění odst. 2 § 54, které definuje nejnižší programovou nabídku. O této věci byla samozřejmě celá řada sporů a názorů. Byl krajní názor, nestanovovat žádnou povinnou nabídku – a tady je třeba jenom říci, že se to více méně týká kabelářů – a nechat na nich, které programy zařadí do svého vysílání.

Druhý extrém byl učinit jim povinnost přenášet vlastně všechny celoplošné programy. To by zase byla extrémní zátěž, ubírali bychom jim prostor datového toku, a pohlédneme-li do budoucnosti, kdy můžeme předpokládat, že bude takovýchto programů třeba 20 nebo 30, pak by samozřejmě tato zátěž byla nepřiměřená.

Proto zde prosazujeme návrh, který v podstatě definuje právě veřejný zájem, přesněji řečeno, přenášení vysílání, které je stanoveno ze zákona. Tím se myslí veřejnoprávní kanály.

Pod bodem 8 je navrženo vypustit § 54a. Tento paragraf tam zůstal vlastně omylem, protože byl součástí návrhu, který do definičních ustanovení zařazoval také definici pojmu veřejné služby nebo veřejného zájmu v této oblasti, a tento pozměňovací návrh nakonec ze zákona vypadl. Čili tento paragraf, který je k němu doplňkem, tam v podstatě teď překáží.

Hovořil jsem o tom, že jeden pozměňovací návrh, který v tomto tisku nacházíte, nepodám, přesněji řečeno stáhnu. Je to právě ten, který je pod č. 9, já to pak ještě panu garančnímu zpravodaji upřesním, aby to mohl zohlednit při hlasování.

Tady jsme navrhovali určité opatření, které vychází vstříc tomu, kdo by nabídl regionálním stanicím doplnění obsahu pro celofarmátové vysílání. Nicméně když jsme o tom dále diskutovali, tak jsme zjistili, že by to mělo takové důsledky, že by prakticky dovolovalo některým držitelům licencí celoplošných pořídit si další třetí kanál a dostali bychom se de facto do rozporu s ustanovením § 55a o zajištění plurality, který vlastně vylučuje vlastnění více než dvou celoplošných licencí.

Pod bodem č. 10 najdete upřesnění formulace pro onu devadesátidenní lhůtu, kterou mají držitelé analogových licencí, aby se vyjádřili k technickému plánu přechodu na digitální vysílání. Tato lhůta se touto úpravou bude vztahovat k datu, kdy Český telekomunikační úřad tento plán uveřejní ve svém věstníku. Čili budou tyto subjekty mít možnost se s plánem seznámit a v rozumné lhůtě se k němu vyjádřit.

Pod č. 11 nacházíme pozměňovací návrh, který je rovněž totožný s pozměňovacím návrhem výboru garančního, proto ho nebudu komentovat.

Pod č. 12 nacházíme pozměňovací návrh, který v podstatě ruší ono devadesátidenní zmrazení postupu udělování licencí pro Radu. Říká se tam doslova,

že se má přerušit toto řízení. Tato slova vypustíme a Rada bude moci postupovat bez zbytečných odkladů po účinnosti tohoto zákona.

A konečně 13. bod prakticky souvisí s pozměňovacím návrhem v našem tiskem pod č. 4, což je automatické prodlužování licencí. Pokud se automatické prodlužování licencí vrátí do zákona, je nutné tam vrátit i ustanovení o správních poplatcích, a to je smyslem tohoto pozměňovacího návrhu, čili měl by být hlasován současně s pozměňovacím návrhem o automatickém prodlužování licencí.

Tolik k pozměňovacím návrhům komise.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Do podrobné rozpravy se již nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Paní ministryně, chcete se vyjádřit? (Až k jednotlivým pozměňovacím návrhům, ano.)

Pane zpravodaji garančního výboru, jste připraven předkládat jednotlivé pozměňovací návrhy k hlasování? (Je tomu tak.)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích, tak jak nám je bude předkládat pan zpravodaj garančního výboru.

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, dovolil bych si nejprve nás zorientovat v pozměňovacích návrzích, které byly předloženy jednak garančním výborem, jednak Stálou komisí pro sdělovací prostředky a panem senátorem Kuberou.

Náš garanční výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona se čtyřmi pozměňovacími návrhy. Ten čtvrtý pozměňovací návrh se váže k prvnímu pozměňovacímu návrhu. Tím prvním pozměňovacím návrhem je povolit prodlužování licencí. A čtvrtý pozměňovací návrh s ním souvisí. Je to vlastně napravení legislativního nedostatku, kdy musí být zajištěn soulad zákona o rozhlasovém a televizním vysílání se zákonem o správních poplatcích. O těchto dvou návrzích bychom tedy hlasovali společně.

Náš druhý pozměňovací návrh se týká již výše zmíněného křížení vlastnictví televizní licence s vlastnictvím multiplexu. Pozměňovací návrh garančního výboru zakazuje toto křížení vlastnictví.

A třetí pozměňovací návrh, jestliže to mám říci velmi stručně, je to zrušení tzv. očištění televize PRIMA, kde vlastně zákon vyvlastňuje licencovaný prostor pro regionální televize a vedlo by to k ekonomické likvidaci regionálních televizí.

Vše již bylo řečeno i mým předřečníkem a v mé zpravodajské zprávě.

A promítnu-li tedy naše pozměňovací návrhy, podobně jak to dělal již pan předseda komise, do pozměňovacích návrhů Stálé komise, a podle pozměňovacích návrhů Stálé komise bychom postupovali, tak pozměňovací návrh č. 4 Stálé komise je naším prvním pozměňovacím návrhem a je to povolení prodloužení licencí, pátý bod je naším druhým pozměňovacím návrhem – zákaz křížení vlastnictví, bod č. 11 je naším třetím pozměňovacím návrhem, a je to zrušení tzv. očištění televize PRIMA a 13. bod je naším čtvrtým pozměňovacím návrhem, který ovšem musíme hlasovat en bloc s prvním pozměňovacím návrhem.

Poté bychom hlasovali ještě o pozměňovacím návrhu pana senátora Kubery.

Navrhuji následující postup: Postupovat podle pozměňovacích návrhů, tak jak jsou v pořadí, jak je předložila Stálá komise, s tím, že já jako garanční zpravodaj doporučuji schválit pouze pozměňovací návrhy našeho garančního výboru. Za ostatní nemohu brát garanci, výbor se jimi nezabýval, už také z důvodů, které jsem oznámil ve zpravodajské zprávě. Proto, aby náš návrh zákona, který vrátíme do PS,

měl větší naději na to, aby byl schválen, vás žádám o to, abychom se omezili na schválení pouze návrhů, které schválil garanční výbor. To jsou tedy pro číslování pana předsedy Oberfalzera a jeho komise č. 4, 5, 11 a 13. Ostatní pozměňovací návrhy nedoporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Kolega Pavlata má technickou připomínku, pravděpodobně ke způsobu hlasování.

**Senátor Josef Pavlata**: Děkuji. Domnívám se, že daleko jednodušší a správnější by bylo, když budeme hlasovat nejprve o návrzích výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice, a v případě, že budou či nebudou přijaty, budeme dále hlasovat o dalších návrzích komise, které zůstanou, protože některé budou odhlasovány, a potom o návrzích kolegy Kubery.

**Senátor Václav Jehlička**: Je to možné udělat tímto způsobem, bude to možná přehlednější.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Navíc je pravdou, že pozměňovací návrhy výboru mají přednost před návrhy komise.

**Senátor Václav Jehlička**: Já jsem toto chtěl provést z určité úcty k práci Stálé komise pro sdělovací prostředky.

Budeme **hlasovat o pozměňovacích návrzích garančního výboru**. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1 a pozměňovacím návrhu č. 4 en bloc. Doporučuji samozřejmě schválit.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Kolegyně a kolegové, ještě bych vás odhlásil před hlasováním, takže prosím, přihlaste se znovu.

Ptám se paní ministryně na názor? (Stanovisko ministryně neutrální.)

Můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 161, registrováno 65, kворum 33, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Václav Jehlička**: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, nyní budeme **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 2 garančního výboru**. Doporučuji schválit.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Prosím o stanovisko paní ministryni.

**Ministryně vlády ČR Dana Běrová**: Mám nesouhlasné stanovisko, protože je to podle našeho názoru přísnější úprava než je v EU, a není třeba komplikovat život našim podnikatelským subjektům více než je nutné.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška**: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 162, registrováno 65, kворum 33, pro 55, proti 2. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Václav Jehlička:** Nyní zbývá **hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 3 garančního výboru**. Doporučuji schválit. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 163, registrováno 65, kворum 33, pro 60, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

**Senátor Václav Jehlička:** Pane předsedající, tím jsme vyčerpali hlasování o pozměňovacích návrzích garančního výboru. A nyní přistoupíme k hlasování o návrzích předložených Stálou komisí a posléze panem senátorem Kuberou.

Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 1 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 164, registrováno 65, kворum 33, pro 9, návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 2 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 165, registrováno 64, pro 6, návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 3 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 166, registrováno 64, kворum 33, pro 7, proti 2. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Pozměňovací návrh č. 4 byl schválen jako pozměňovací návrh č. 1 garančního výboru.

Pozměňovací návrh č. 5 byl schválen jako pozměňovací návrh č. 2 garančního výboru.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 6 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně souhlasné.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 167, registrováno 65, kворum 33, pro 23, proti 2. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 7 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně souhlasné.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 168, registrováno 66, kворum 34, pro 19, proti 2. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 8 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 169, registrováno 66, kворum 34, pro 6, proti jeden. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Pozměňovací návrh č. 9 komise byl stažen panem předsedou.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 10 komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 170, registrováno 66, kворum 34, pro 14, proti 2. Návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Pozměňovací návrh č. 11 Stálé komise byl schválen jako pozměňovací návrh č. 3 garančního výboru, nebudeme tedy o něm již hlasovat.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu č. 12 Stálé komise. Nedoporučuji. (Stanovisko ministryně neutrální.)

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 171, registrováno 66, kворum 34, pro 11, proti 2, návrh byl zamítnut.

**Senátor Václav Jehlička:** Pozměňovací návrh č. 13 Stálé komise byl již schválen jako pozměňovací návrh č. 4 garančního výboru.

Tím jsme ukončili hlasování o pozměňovacích návrzích Stálé komise.

A nyní tedy zbývá poslední pozměňovací návrh pana senátora Kubery. Opět nedoporučuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Prosím o stanovisko paní ministryni.

**Ministryně vlády ČR Dana Běrová:** Také nedoporučuji, s jednou větou komentáře. Nemůžeme se vyvazovat z povinností daných členstvím v EU, ale v tomto případě také třeba vyplývající ze členství v Mezinárodní telekomunikační unii. Kdyby byl přijat tento paragraf, mohlo by se stát, že by pro provozovatele televizního vysílání nebyla závazná rozhodnutí o kmitočtech a frekvencích přijatá Mezinárodní telekomunikační uníí, a to by nám trochu zkomplikovalo život.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pane zpravodaji, budeme hlasovat o obou návrzích dohromady?

**Senátor Václav Jehlička:** Budeme hlasovat o obou návrzích dohromady.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 172, registrováno 66, kворum 34, pro 4, proti 19. Návrh byl zamítnut.

Děkuji, pane zpravodaji, za to, jak jste nás provedl hlasováním o pozměňovacích návrzích.

Kolegyně a kolegové, nyní **budeme hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona zpět do Poslanecké sněmovny s přijatými pozměňovacími návrhy.**

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 173, registrováno 66, kворum 34, pro 61, proti nikdo. **Návrh byl schválen.**

A ještě, prosím, pověření. Doporučuji, abychom pověřili kolegy Václava Jehličku a Jiřího Oberfalzera, aby nás zastupovali v PS. Souhlasí kolegové? Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování č. 176, registrováno 64, kворum 33, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji, paní ministryně, děkuji, pane zpravodaji.

Vážené kolegyně a kolegové, přistoupíme k projednávání bloku návrhů zákonů, které nám bude předkládat pan ministr a náš kolega Milan Šimonovský.

Prvním bodem této série je

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách**

Jde o tisk **senátní tisk č. 283**. Pane ministře, prosím, abyste se ujal slova a seznámil nás s návrhem tohoto zákona.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji vám představit zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, nebo lépe řečeno jeho novelu, a objasnil krátce důvody, proč tento návrh zákona předkládáme.

Hlavním důvodem je transpozice některých směrnic ES, návrh především zajišťuje transpozici směrnic tvořící druhý železniční balíček a dotýká se vlastně jak bezpečnosti železnic tak předpisů o interoperabilitě a transpozice výrazně přispěje k liberalizaci trhu železniční dopravy. Novela rozšiřuje působnost Drážního úřadu o ochranných opatřeních souvisejících s ochranou trhu před nebezpečnými výrobky a také se zavádí významný institut osvědčení o bezpečnosti provozovatele dráhy celostátní a regionální.

Drážní úřad bude působit také nově jako orgán dozoru nad výrobky určenými pro provozování dráhy a drážní dopravy. Novelou se také upravují úkoly Drážní inspekce jako nezávislého inspekčního orgánu a chci vám garantovat, že jak Drážní úřad, tak Drážní inspekce jsou připraveny zabezpečovat úkoly, které vyplývají z novely. Věřím, že Senát schválí tento zákon a přispěje tak k zajištění slučitelnosti našeho dopravního práva s právem ES. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Kolegyně a kolegové, Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro

projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení pod č. 283/1. Zpravodajem výboru je pan kolega František Kopecký, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Návrh zákona přednesl pan ministr docela podrobně a já bych ve své zpravodajské zprávě se pouze opakoval. Chtěl bych pouze zdůraznit, že je to otázka transpozice příslušné evropské směrnice, která si klade další požadavky na systém kontroly nad zajišťováním bezpečnosti při provozování dráhy a drážní dopravy na drahách, zařazených do evropského železničního systému.

Při projednávání v hospodářském výboru jsme se zabývali pouze dvěma otázkami. Jednak tady už byla zmíněna panem ministrem otázka rozšiřovaných kompetencí a činností Drážního úřadu, zda bez dalšího rozšiřování či dalších finančních nároků tento úřad bude zvládat tuto práci. Jak víme, před několika týdny jsme schvalovali zákon o lyžařských vlecích, kde byla rovněž dána pravomoc a činnost tomuto úřadu.

Další otázka byla otázka platnosti stávajících osvědčení dopravců. Tam byla bohužel odpověď taková, že všechna osvědčení skončí dnem 31. 12. 2007 a poté budou muset dopravci o osvědčení znovu žádat.

Přestože jsme v podstatě k obsahu této novely neměli výraznějších připomínek, přijali jsme dva pozměňovací návrhy, které se netýkají bezprostředně obsahu této novely. Jedná se o, lidově řečeno, černých pasažérech. Je to určitý problém, se kterým se potýkají místní dopravci, kdy jim dochází ztráta až v objemu 1 miliardy korun. Jsou řešeny pozměňovacími návrhy, které výbor pro hospodářství přijal, dvě oblasti tohoto problému. Jedna oblast souvisí s černými pasažéry ve věku od 6 do 18 let, čili s dětmi, kdy při zachycení takového černého pasažéra nemusí podle stávající dikce zákonů být sděleno jméno a adresa zákonného zástupce. Při dalším projednávání je velice těžké vymáhání sankcí a mnohdy se o tom vůbec zákonný zástupce nedoví.

Druhý problém spočívá v tom, že při předložení průkazů, ať už řidičských nebo i pasů, nejsou všechny údaje, které by mohly sloužit k tomu, aby byl dostatečně zachycen tento černý pasažér. Je to obecný problém a znovu jsme přijali pozměňovací návrh, který tuto problematiku řeší.

Takže závěrem mé zpravodajské zprávy bych rád přednesl usnesení našeho výboru, který se konal 22. března 2006 a kdy po úvodním slově předkladatele Ing. Milana Šimonovského, ministra dopravy ČR, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane kolego. Ptám se, zda někdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, nechci zdržovat, ale nechci se potom vyjadřovat k těm pozměňovacím

návrhům, které hospodářský výbor předkládá plénu k projednání a schválení. Proto mi dovoluji, protože znám tyto návrhy, tak se krátce vyjádřit.

Já obecně jsem proti černým pasažérům, protože jsem také byl na radnici ve městě Brně, kde byl dopravní podnik zatěžován tímto nešvarem. Ale prosím, abyste při svém hlasování a rozhodování vzali v úvahu to, že se jedná o poměrně razantní vstup do práv jednotlivých osob. Úřad na ochranu osobních údajů nesouhlasí s tím, aby byl dopravcům jako živnostníkům, jako kterýmkoli jiným nebo zástupcům těchto dopravců vstup do registru údajů z evidence obyvatel, protože se to dotýká samozřejmě ochrany těchto osobních údajů. Že s tím nesouhlasí vnitro, tak to je další věc, ale mně skutečně leží na srdci tento úřad. Domnívám se také, že nemůžeme zcela otevřít tyto registry, protože by potom ten zákon na ochranu osobních údajů přestal platit.

Proto tato jednoduchá novelka má v praxi velmi významné dopady, nemusí to vůbec souviset s vyhledáváním černých pasažérů a může to otevřít cestu k získávání údajů přes dopravní podnik jakýmkoli skupinám lidí.

A poslední poznámka je, že v praxi tato úprava nemůže být realizovatelná bez toho, že ten černý pasažér bude pravdomluvný a sdělí alespoň část údajů, které by mohly vést k dohledání identity tak, aby mohl být třeba předán správnímu orgánu neboj soudu k řešení ten jeho případ. Tzn., když použije osvědčené jméno Novák, tak nemám, anebo ten dopravce podle tohoto zákona vůbec žádnou možnost se na toho Nováka dostat.

Pokud nebude mít sebou identifikační průkaz, tak nikdy nebude možné vědět, že ten dopravce dohledává osobu, která skutečně byla přistižena v tom vozidle při jízdě na černo. Takže prosím, zvažte tyto údaje při svém rozhodování.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Děkuji, pane ministře. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji, proveďte nás hlasováním o pozměňovacích návrzích výboru.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo. Pozměňovací návrhy hospodářského výboru máte v tisku 283/1 a tyto pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny pod bodem 1 a 2 spolu souvisí, a proto bych doporučoval hlasovat en bloc o těchto návrzích.

**Místopředseda Senátu Jiří Liška:** Pan zpravodaj doporučuje, pan ministr má neutrální stanovisko. Zahajují hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování č. 175, registrováno 39, pro 17, návrh byl zamítnut. Vzhledem k tomu, že nebyl návrh zákona ani schválen, ani zamítnut, ani nebyly přijaty žádné pozměňovací návrhy, bude schválen tzv. uplynutím marné lhůty.

Děkuji, pane ministře, děkuji pane zpravodaji a pana ministra prosím, aby pokračoval. A tentokrát, aby nás seznámil s bodem

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví.**

Je to **senátní tisk č. 295**. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, předkládaný návrh vládního zákona, kterým se mění zákon 49 o civilním



letectví a další související zákony, má zase z podstatné části charakter euronovely. Transponuje do českého právního řádu předpisy ES, které přispívají k plnění závazků vyplývajících z členství v EU. EU přijala v poslední době celou řadu aktů sekundárního práva, které je nezbytné transponovat do tuzemského právního řádu. Jedná se o klíčovou problematiku ochrany civilního letectví před protiprávními činy, oblast odborného zjišťování příčin leteckých nehod a incidentů. Také o úpravu obchodní letecké dopravy, poskytování letových navigačních služeb a úpravu ochrany před hlukovým znečištěním.

Předkládaný návrh zákona leteckou dopravu více zefektivní, uvede ji do souladu s těmi standardy, jak jsem hovořil, zjednoduší se také přístup podnikatelských subjektů z členských států EU na příslušnou část tuzemského leteckého trhu. Navrhovaný zákon zvyšuje bezpečnost letecké dopravy, má zásadní význam pro boj s terorismem. Posílí se právní jistota letecké veřejnosti zpřesněním stávající terminologie a lepším vymezením příslušných práv a povinností.

Uvedené skutečnosti byly už projednávány se širokou odbornou veřejností leteckou a musím říci, že ten přijatý návrh, který vám zde předkládám, je kompromisem, který byl velmi diskutován a vyvažován. Proto jsem rád, že i v hospodářském výboru zahraničním, tam, kde jsem měl možnost vysvětlit tento zákon, nebylo k ustanovením zákona příliš mnoho poznámek a dotazů. Ty věci, které budou předneseny ve stanoviscích obou výborů, tak mají do určité míry ještě dopady do pozice státní správy a vyjádřím se k těm jednotlivým návrhům, k některým souhlasně, k některým nesouhlasně, tak jako na výboru. Ale celkově bych vás chtěl, dámy a pánové, požádat o podporu tohoto návrhu zákona, protože je velmi potřebný a čeká na něj celá letecká veřejnost.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona byl přikázán výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Josefa Jařaba a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákonu výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Nedoma, kterého nyní žádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

**Senátor Jiří Nedoma:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Změna zákona 49/1997 Sb., o civilním letectví je změna, která byla široce diskutovaná odbornou veřejností, a to především na půdě podvýboru pro letectví a kosmonautiku v PS, jehož mám tu čest s kolegou Novotným být od nás stálým členem. Víme tedy oba velice dobře, že cesta k hledání konsensu tak, jak o tom hovořil pan ministr, byla dlouhodobou záležitostí a nebyla zrovna jednoduchá. Proto bych se velice přimlouval za to, aby celý legislativní proces proběhl tak, abychom měli skutečně jistotu toho, že od 1. července tento zákon začne platit, neboť jsou na něj vázáni nejenom velcí a především velcí dopravní přepravci, ale i velice čínorodá a rozšířená činnost toho tzv. malého letectví u nás. A právě z řad zástupců malého letectví přišly k nám do Senátu některé připomínky týkající se jejich účasti a práva na spolurozhodování v této záležitosti.

Tento zákon si klade za cíl jednak implementovat příslušné směrnice ES do našeho právního řádu, ale také v případě úpravy ochrany civilního letectví před protiprávními činy, se určují v něm právě povinnosti a práva provozovatele letiště leteckého dopravce, ale i cestujících.

Oblast zjišťování příčin leteckých nehod a incidentů zůstává nadále v kompetenci Ústavu pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod. Novela mírně rozšiřuje kompetence úřadu v případě objasňování leteckých nehod a incidentů a dále upřesňuje mezinárodní spolupráci tohoto úřadu, což dále zvyšuje bezpečnost leteckého provozu. Licenční řízení pro provozování obchodní letecké dopravy bude podle tohoto zákona probíhat u Úřadu pro civilní letectví podle přímého závazného předpisu ES. Dojde tak k liberalizaci licenčního řízení a jeho uvedení do souladu s předpisy ES.

Dále při poskytování letových navigačních služeb se opět bude postupovat podle přímého použitelného předpisu ES, přičemž za osobu oprávněnou poskytovat letové navigační služby se bude považovat i ta osoba, která má osvědčení vydané v EU, aniž by potřebovala speciální pověření našeho Úřadu pro civilní letectví.

V oblasti omezení hluku na letišti bude moci ministerstvo dopravy vydat rozhodnutí o zavedení provozních omezení ke snížení hluku na letišti, což má značný význam pro celou řadu našich měst. Kromě toho ale také zákon odstraňuje současnou byrokratickou komplikovanost při zdravotních prohlídkách leteckého personálu. Dále ruší povinnost provádět проверки leteckého personálu ze strany Národního bezpečnostního úřadu, což osobně považuji za velký úspěch tohoto zákona tak, aby se zpružnila možnost personálních otázek u leteckých přepravců především. Kromě toho tento zákon upravuje přechod kompetencí v některých dalších věcech z ministerstva na tento Úřad pro civilní letectví tak, jak je tomu zvykem ve všech státech EU.

Mimoto zavádí novou kategorizaci letišť. Zavádí institut osvědčení veřejného mezinárodního letiště a kromě toho dává nové vymezení sportovních létajících zařízení a zavádí jejich ucelený rejstřík, čímž působí potřebný pořádek i v této záležitosti.

Vedle toho však právě pod dojmem té nevyváženosti mezi velkým a malým letectvím dochází k tomu, že tato předložená novela nedává svým omezením právní jistotu provozovatelům letadel s možností vzdušného prostoru. Ve většině případů o omezení nebo zákazu používání vzdušného prostoru rozhoduje po poradě s ministerstvem obrany pouze ten úřad pro civilní letectví, a to bez ohledu na to, na jak dlouhou dobu to je. Dále je tady celá řada věcí, která komplikuje život sportovnímu létání, kdy jsou do těchto zákazů potom zařazeny i letecká veřejná vystoupení nebo jsou nějakým způsobem zkomplikovány, nebo spíš se zapomnělo na rovnováhu mezi zdravotními prohlídkami pro letce přepravních společností a toho malého letectví.

Kromě toho je tady také stanovisko našeho právního odboru, který našel díky těm změnám, ke kterým došlo, poměrně ve velkém počtu v PS, k některým drobným legislativně technickým chybám. Čili je tady i řada pozměňovacích návrhů, které upraví tyto legislativně technické nedostatky.

Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu se zabýval na své 34. schůzi touto změnou zákona a po úvodním slovu předkladatele a zpravodaje doporučuje Senátu PČR vrátit návrh tohoto zákona a PS s pozměňovacími návrhy, které bych tady potom přednesl v podrobné rozpravě. Výbor určil mne zpravodajem tohoto materiálu a pověřil předsedu výboru senátora Milana Balabána předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.

Pane zpravodaji, byl jsem informován, že tato zpráva je společná s výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost. Takže nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem sel nezabývat. Nikoho přihlášeného nemám a tudíž otevírám rozpravu. Kdo se hlásíte do obecné rozpravy? Přihlásil se pan senátor Novotný, prosím, má slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, vážení kolegové, já úvodem, jak bylo včera zavedeno, hlásím střet zájmů, protože jsem vlastníkem pilotního průkazu a jsem si vědom křehké shody, která vedla, jak tady pan zpravodaj naznačil, k tomuto zákonu a ke shodě všech těch organizací, které se na tom zákoně podílely a zejména kterých se ten provoz podle tohoto zákona dotkne.

Chtěl bych obrátit pozornost k nositelům tradic českého letectví, které představují zejména ti výrobci malých letadel, kterých je u nás několik desítek a jsou nositelem té naší skutečně mnohaleté, téměř staleté tradice. Pak jsou to aerokluby a Letecká amatérská asociace, které tyto menší stroje provozují.

Po revoluci došlo ke dvě jevům, jednak ta tradice výrobců se přesunula k těm malým letadlům vlivem uvolnění a odmilitarizování tohoto průmyslového odvětví a k tomu bych uvedl několik čísel. To politické a organizační uvolnění vedlo k tomu, že v Československu, Slovensko šlo svou cestou, a za těch 10 let rozdílného rozvoje došlo k tomu, že na Slovensku v současné době, Slovensko šlo cestou utužení, a to uvolnění tam nenastalo, tak mají zhruba 30 lehkých letadel těch nejnižších kategorií a 100 pilotů. V ČR je 2000 letadel a 3500 pilotů. A varující je v tomto např. Polsko, které neuvolnilo trh, nezachytilo likvidaci toho velkého letectví, kde došlo úplně k zdecimování leteckého průmyslu.

Takže naše letectví žije a funguje do dneška a je připraveno na létání, na Evropu. Máme fungující centra, školy, aerokluby a jsme připraveni na situaci, která bude po Schengenu, kdy toto malé letectví bude schopno individuální turistiky, tak jak to probíhá mezi starými státy EU uvnitř Schengenu.

V oblasti výroby a exportu je to velice zajímavé odvětví, které představuje asi 1000 pracovních míst a v určité kategorii letadel jsme např. do Spojených států majoritní dovozci nebo vývozci, jak to vezmeme, tam dovážíme 60 % ultralehkých letadel. Aerokluby a Letecká amatérská asociace představují asi 10 000 lidí a tím, jak se to u nás vyvíjelo, Svazarm a podobné organizace, tak toto letectví představovalo skutečně lidovou zábavu. Já když řeknu na našem letišti, tak všechna ta letadla jsou v úrovni felicií, v pořizovacích cenách. Není to nic, co by bylo bráno jako luxus, jako se k tomu přistupuje v Evropě, kde je to jakýsi nadstandard. U nás to skutečně tak není, je to lidová zábava lidí, kteří se kolem toho věnují a ta technika se dá pořídít tak, že se několik lidí složí, doslova desetitisíce, a mají tuto techniku.

Není to nic, co by bylo bráno jako luxus tak, jak se k tomu přistupuje např. v Evropě, kde je to jakýsi nadstandard. U nás to skutečně tak není, je to lidová zábava lidí, kteří se tomu věnují. Ta technika se dá pořídít tak, že se několik lidí složí – složí doslova desetitisíce a mají tu techniku. Není to něco takového, že bych tu obhajoval nějakou skupinu lidí, která na to má, aby si to zaplatila.

Ještě se zmíním – a už jdu k zákonu – o letištích. Máme zhruba 140 letišť, což je věc, kterou by nám měli všichni závidět. Skutečně, naše malá republika je pokryta letišti různých typů. Odečtu plochy pro létající zařízení a jsme na čísle přes stovku. Osmnáct letišť je pro mezinárodní provoz a dvanáct letišť se chystá na to být letišti, která budou provádět lety mimo Schengen. To je neuvěřitelná hustota těchto letišť, pokud budeme moci létat do celého světa.

Jenom bych se zmínil – je potřeba vzhledem k určitým pozemkovým a dalším problémům udržet tuto síť. Je to veliký vklad do budoucna.

A k zákonu. Tento zákon je začátek euronovelizací, které budou pokračovat a v následujících čtyřech letech se bude připravovat úplně nový zákon, do kterého se promítnou další změny. A to ještě nebude všechno. Tzv. jednotné evropské nebe bude představovat úplně něco jiného. Je to vize, která by měla být zrealizována někdy v r. 2020. A tam už by se provoz nad Evropou měl stát tak hustý, že se předpokládá, že bude řízen centrálně. Tento zákon je tedy začátek procesu.

Proč kolem toho je teď taková vřava? Pozměňovací návrhy, které jsou předloženy a jsou schváleny výbory, v podstatě symbolicky vracejí do hry tyto menší svazy, které představují - mimochodem slovo menší se rovná stovkám až tisícům letadel – provozovatele nad 500 letadel, což je předmětem toho pozměňovacího návrhu. To se netýká nějaké malé skupiny, která by chtěla být účastníkem nějakého schvalovacího řízení na zavírání vzdušného prostoru. To je jeden z pozměňovacích návrhů. Je to téměř symbolická záležitost, protože úřad bude mít právo veta, poslední slovo. Nicméně tyto svazy musí se svým rozhodnutím - uzavřít vzdušný prostor - seznámit. Mimochodem, on se bez nich neobejde. Pokud chce něco uzavřít, musí stejně komunikovat s těmi svazy a formou vnitřní komunikace tyto piloty – když to tak řeknu – uzemnit. Když spadla dvojčata, během několika hodin jsme všichni věděli formou SMS, že nesmíme létat, aniž někdo sledoval televizi. To jsou věci, které už samozřejmě fungují, nicméně se tady v Senátu vracejí do zákona. Dneska dopoledne jsme ještě s kolegou stihli seznámit se závěry obou výborů komisi pro letectví PS a získali jsme souhlas s tím, že pokud to takto proběhne v Senátu, byl by souhlas tyto změny odsouhlasit i PS.

Lékařské prohlídky jsou samozřejmě věc. Věřím, že to bylo opomenutí. Je nesmysl, aby tito malí piloti museli hlásit, že mají chřipku - jako piloti těch největších letadel. To je k smíchu.

O těch soutěžích se už zmínil kolega. Je to také věc, která je průchozí.

Já chápu ministra dopravy. Je to náš kolega. A vedeme tady na toto téma spor o tom, že nemůžeme pořád získat jeho kladné stanovisko ke všem těm pozměňovacím návrhům. Po diskusích, které se kolem toho vedly, jsem i pochopil proč. Ryzí státní správa v letecké dopravě a promítnutí všech těch eurotlaků by byla ideální. Ty svazy a všichni tito provozovatelé přes ministerstvo, přes různé komise a i volené orgány měli schopnost se vyjadřovat a zúčastňovat se a připomínkovat. V okamžiku, kdy to všechno přeneseme na úřad, tuto možnost ztrácíme a ten úřad bude bobtnat, eurokostnatět a v jisté chvíli přestane mít úplně zájem o letadla. On už teď má asi 170 lidí. Teď je spor u ministerstva o to, že by potřeboval další lidi, protože Evropa nás tlačí, že v oblasti bezpečnosti nemáme dostatek lidí, že ministerstvo je nechce pustit. Ti lidé tedy budou muset nějak vzniknout a budou muset doplnit tento úřad. A ty další normy, které jsem avizoval, které přijdou, ty budou tak náročné, že v krátké době tento úřad dosáhne magické hranice 300 lidí. A v tom okamžiku už nebude potřebovat nic dalšího.

Z hlediska atakování tohoto úřadu ale svazy a dalšími provozovateli je to téměř nemožné, protože to bude ryzí státní správa neboli eurospráva.

Já jsem na výborech kritizoval, že tam dochází k odcivilnění civilního letectví, k jakési militarizaci, protože tam byla snaha, že jediným partnerem bude ministerstvo dopravy. Teď už to opouštím a spíš si myslím, že dochází k euroodlidštění tohoto úřadu.

Chápu pana ministra, že bych chtěl mít v tomto pořádek a ten tlak Evropy prostě promítnout do všech zákonů. A nikdo by jim do toho neměl „kecat“. To bychom ale potom museli říci, že současně vyřešíme všechno.

Malé letectví musíme likvidovat postupně. To musí mít čas se přizpůsobit a nadechnout. Je to obdobné jako u lékařů, kteří říkají, že europlaty jsou někde jinde a kteří říkají: zajistěte to. Nejde to najednou, je potřeba jakýsi čas. Tady těm malým pilotům to už Evropa ukázala. Jde i o formu pojištění, kdy se zdesetinásobí pojištění. V okamžiku, kdy budete mít platit místo 1500-1700 korun, 15 000 korun jenom za pojištění plus dalších 15 až 20 000 za hangárování plus všechny další poplatky... Jenom administrativa s tímto malým létáním půjde k desítkám tisíc ročně. V tom okamžiku se z lidové zábavy a jakéhosi sportu, který je v kategorii branných sportů a něco těm lidem přináší, stane zábava pro nějaké bohaté a bude to neudržitelná záležitost.

Já bych byl rád, kdybyste toto všechno vzali v potaz – i to, že se snažíme v obou komorách dosáhnout shody k tomu, aby se po jakési úpravě alespoň ten zákon upravil do přijatelné podoby a ty svazy se tam našly a byly schopny svým členům prezentovat, že ještě nejsou určeny k likvidaci. Děkuji vám.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho přihlášeného nemám, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit v obecné rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, zkusím to velice krátce. Chtěl bych říci, že státní správa, zejména Úřad pro civilní letectví, zajišťuje práva třetích osob vůči nadšencům typu našeho kolegy. Myslím si, že je to velmi důležité právě proto, aby letectví mohlo fungovat. Musí mít náš úřad dostatečně silné postavení. Je to Úřad pro civilní letectví. Není to ani žádný militarizovaný úřad. Je to jediný euroúřad v nových zemích. Je potřeba říci, že je vysoce kvalitní. Tím, že schvaluje komponenty letadel, schvaluje předpisy, umožňuje vůbec českému leteckému průmyslu fungovat v obrovské konkurenci ostatních. Všude jinde v nových zemích je letecký průmysl zničen, létání se celkem neprovozuje – snad kromě Polska. Je proto nezbytné, abychom měli dobrý silný úřad a měli dobrou silnou státní správu, aby nebylo možné poukazovat na excesy, kdy jsou ohrožena práva třetích osob.

Toto jsem považoval za důležité – abychom se snažili zákon pojmout skutečně z toho pohledu, že ochraňuje letectví i provozování všeobecného letectví na území České republiky. Jinak nám to bude – pokud budeme postupovat tímto kreativním způsobem – povolovat někde v Mnichově nebo v jiném evropském městě nebo státě a bude to se všemi dopady na letectví. To je první poznámka.

Velmi oceňuji a děkuji oběma výborům, které nám pomohly s těmi legislativně technickými připomínkami. To jsou skutečně věci, u kterých jsem rád, že se opravují a souhlasím s tím. V těch vážnějších věcech musím říci, že velmi podporuji, abychom umožnili také zdravotníkům posuzovat – stejně jako piloty velkých letadel – také piloty sportovních zařízení, což je jeden z bodů, které také doporučuje hospodářský výbor Senátu.

A určitě jsme velmi rádi, že citlivé činnosti, které jsou vymezeny způsobem, který vyvolává řadu protestů, se v této novele zákona upravují ke spokojenosti těch prověřovaných. Přinese to trochu více práce úřadům, ale to už je věc, která je až ve druhé linii posuzování.

Nemohu ovšem souhlasit s dalšími pozměňovacími návrhy a zejména nemohu souhlasit s formulacemi pro užívání vzdušného prostoru, kde jsme sice na výboru došli ke zlepšení formulace, ale znovu říkám, že v době teroristického nebezpečí, kdy počet entit, které mají přístup ke strategickým informacím, se neúměrně zvyšuje a já s tím nemohu souhlasit, takže upozorňuji na toto nebezpečí. Navíc zákon o civilním letectví vůbec nezná pojem provozovatel všeobecného letectví tak, jak je zde uvedeno. Těžko – protože ho návrh nedefinuje – o něm bude někdo vědět. Budou s tím problémy.

Další věc, na kterou bych rád vás také upozornil, je návrh, který vymezuje, jaké bude trvalé nebo dlouhodobé vymezení oblastí s omezeným nebo zakázaným letovým provozem, jak se bude stanovovat. Naprosto nesouhlasím s tím, že se to stanoví prováděcím předpisem. To je několikaměsíční práce. Vždyť znáte legislativní pravidla. Je nutné, aby tento prováděcí předpis byl v legislativní radě vlády. Je to velice složitý proces a rozhodně není flexibilní.

To znamená, že ten zákaz létání se vlastně nedovolí realizovat tím, že se to takto schválí a musí to vyjít prostřednictvím Sbírkou zákonů. V současnosti to vychází formou publikace ve veřejně přístupné letecké informační příručce a je to naprosto přístupné, je to bez jakýchkoliv problémů, je to okamžitě. Ta formulace, která je v § 44 pod bodem 81 pozměňovacích návrhů, jde prostě v neprospěch toho, co tady bylo hlášáno. Domnívám se, že to bude skutečně velmi komplikované a prakticky to státní správě znemožní s tímto omezením počítat a vůbec ho realizovat.

Jestli toto je zájem letecké veřejnosti, která tady je prezentována vystoupením pana kolegy, trochu se mně zdá, že si neuvědomuje, že létání ohrožuje zájmy českého státu. Tento návrh neumožňuje, aby z důvodů velmi strategických rozhodla vláda nebo úřad po dohodě s ministerstvem obrany o vymezení tohoto prostoru, protože bude vázána na to, aby to vyšlo prováděcím předpisem. To znamená pak několik měsíců, v nejlepším případě týdnů. To je naprosto špatné.

Poslední poznámka je k leteckým veřejným vystoupením. Zde znovu apeluji na to, abychom ponechali současnou úpravu, která je v novele zákona, protože rozdíl mezi souhlasem tak, jak je požadováno, a udělením souhlasu – tam je velký rozdíl v posuzování toho správního procesu, protože při tom povolení se stanovuje odpovědná osoba a dá se modifikovat ten návrh tak, aby bylo možné uplatnit proti organizátorovi sankce. Aby vůbec byla ochráněna práva třetích osob, dávají se tam podmínky. Když se to všechno pouze sníží na to ano-ne, souhlas nebo nesouhlas, je nemožné podmínky stanovit a chránit práva třetích osob. Znovu garantuji – je to v neprospěch povolování těchto leteckých veřejných vystoupení, protože bude většina těch rozhodnutí muset být ne, ne z toho důvodu, že se nedají stanovit podmínky.

Znovu se přimlouvám za to, aby letecká veřejná vystoupení zůstala upravena tak, jak je v zákonu uvedeno, nikoliv podle pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane ministře. Nyní žádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k proběhlé rozpravě, pokud se chce vyjádřit. Chce. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jiří Nedoma:** Děkuji. Já bych na jednu stranu rád vyjádřil podporu tomu, co tady řekl kolega Novotný k zájmům malého létání. Myslím si, že mají mít právo na to, aby podmínky byly srovnatelné s ostatními účastníky. Na druhé straně však v té otázce toho zbytnění nebo vůbec zvýšení pravomocí Úřadu pro civilní

letectví tento názor tak úplně nesdílím, protože si myslím, že to je úřad, který je pro tyto kompetence potřebný tak, jako tomu je i v ostatních evropských zemích.

Nicméně, myslím si, že došlo – alespoň na úrovni toho podvýboru, který se tím léta zabývá – ke shodě, která vyvrcholila právě i dnes tím jejich jednáním v tom smyslu, že je možné vyhovět požadavkům letecké amatérské asociace, aby mohly být v tom jednom omezeném jediném rozpětí časovém. To znamená od těch... při rozhodnutí při uzavření letového provozu na více než patnáct dní u toho projednávání přítomni. Tam už nehrozí nějaké bezprostřední zanedbání nebo časové selhání. Pochopitelně, že u těch krátkodobých – do 24 hodin nebo do 15 dnů – je to výhradně záležitost toho ÚCL. Kromě ministerstva obrany tam není potřeba, aby se s těmito kompetencemi o něco dělilo.

K tomu, co nám tady řekl pan ministr Šimonovský, bych chtěl říci, že ve většině případů s tím souhlasím. Pouze nesouhlasím s tím, že omezení pravomoci v jednom jediném bodě by mělo být tak fatálním problémem pro ten úřad jako takový nebo pro ministerstvo – tam, kde uvádí, že bude potřeba přijímat ten prováděcí právní předpis, protože se to má týkat pouze trvalého nebo velice dlouhodobého omezení těch oblastí. A tam zase nevidím žádný problém z nějakého časového prodlení. Jsou to tedy tyto dva názory proti sobě.

Já potom v té podrobné rozpravě uvedu, ke kterému tomu bodu jakým způsobem se vyjádřil náš garanční výbor. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že nezazněl ani návrh na schválení zákona, ani na jeho zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan kolega Novotný. Prosím, má slovo.

**Senátor Josef Novotný:** Vážený pane místopředsedo, já jenom krátce k pozměňovacím návrhům obou výborů.

Pod bodem 3 – týká se to § 44 – pod odrážkou b)... nechci to hrotit, ale připomněl bych panu ministrovi výrok jejich právníka, který řekl, že takto – a to je prosím vás vládní návrh – by vláda nebyla schopná uzavřít prostor na tři měsíce. Že to koliduje tato formulace s právním řádem a že vlastně by to takto asi nešlo, že je to takto špatně... Pan ministr ho utřel, a tím to skončilo. Já mu to ale jen připomínám proto, že kdybychom takto pitvali všechny zákony, vůbec nikam bychom se nedostali. Když bude samozřejmě nějaký problém, vláda uzavře vzdušný prostor úplně bez problémově. A nic se neděje. To je jenom k tomu, že bychom to takto mohli rozebírat všechno. Souhlasím ale s tím, že jsme pozměňovací návrhy výboru schválili.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám za slovo. Upozorňuji na to, že je podrobná rozprava. Kdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Pan kolega Novotný? Ne, to je omyl. Pan zpravodaj se hlásí do podrobné rozpravy.

**Senátor Jiří Nedoma:** Děkuji za slovo. Rád bych vás provedl těmi pozměňovacími návrhy, které máte v písemné podobě na stole. Rád bych upozornil na to, že to je vlastně pět bloků, které tak úplně spolu nesouvisí. Jsou seřazeny potom podle průběhu v tom zákoně, podle jednotlivých paragrafů, celkem do 17 pozměňovacích návrhů. Znamená to tedy, že prvním blokem je zařazení té spoluúčasti provozovatelů při omezení nebo zakazování toho vzdušného prostoru. Při hlasování potom – nebo já vám to řeknu hned, pokud se v tom chcete někdo

orientovat – jsou to body tři, čtyři, pět a patnáct. To je celý balík problémů týkajících se spoluúčasti.

Dále je to otázka vyjmutí letecké soutěže ze schvalovacího procesu ÚCL. To je celkem šest bodů. Jde o body 6, 8, 10, 11, 12 a 13.

Potom je to problematika vyváženosti těch lékařských prohlídek mezi velkým a malým letectvím. To je pouze bod 7.

Dále je to upřesnění seznamu činností podle § 86 a) – to znamená okruh těch osob, které spadají do prověřování. To je bod 9. O tom tady zatím nikdo v úvodním slovu nemluvil. Tam bych ještě doplnil, že se tam tento bod dostal při projednávání na našem hospodářském výboru. Je to vlastně vyhovění panu ministroví a jeho pracovníkům tak, aby jasně bylo vymezeno, kterých okruhů se to týká. To znamená, že se to týká nejenom toho leteckého personálu, což každý pochopí, ale i např. podnikatelů, kteří na letišti tu svoji činnost provozují nebo těch podnikatelů, kteří dodávají své zboží přímo na palubu letounů. Je to od sebe oddělené a jasně vyjádřené.

A konečně je to ten souhrn našeho právního odboru, souhrn celkem pěti bodů, těch drobných legislativně technických pozměňovacích návrhů, kdy např. ve sněmovně byla vypuštěna celá ta problematika policejních letadel, ale přitom v některém z těch paragrafů a písmen tam ještě toto názvosloví zůstalo. Je to tedy to právní vyčištění, o kterém tady pan ministr již hovořil. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Děkuji vám, pane senátore. Nemám další přihlášku do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu tedy končím. Ptám se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Pan garanční zpravodaj teď hovořil. Poprosil bych ho, aby nás v souladu s jednacím řádem provázel jednotlivými hlasováními a jednotlivými pozměňovacími návrhy.

Já si dovolím vás svolat hlasováním.

Aktuálně je přítomno 52 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 27. Pane zpravodaji, prosím o první pozměňovací návrh nebo způsob, jak hlasovat.

**Senátor Jiří Nedoma:** Navrhuji, abychom hlasovali po blocích, kde jsou jednotlivé pozměňovací návrhy uceleny, tak, jak jsem vás s nimi seznámil v podrobné rozpravě. Půjde o pět hlasování.

**První hlasování** by se týkalo zařazení spoluúčasti těch provozovatelů při omezení nebo zakázání vzdušného prostoru, což jsou **pozměňovací návrhy č. 3, 4, 5 a 15.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Je námitka proti způsobu hlasování? Není. Ptám se tedy pana navrhovatele, zda souhlasí s těmito body? (Navrhovatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 176 se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 38, proti bylo 8. Tento **návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, další návrh.

**Senátor Jiří Nedoma:** Další návrhy se týkají vyjmutí letecké soutěže ze schvalovacího procesu ÚCL. Jsou to **pozměňovací návrhy s č. 6, 8, 10, 11, 12 a 13.**



**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Prosím o stanoviska. (Navrhovatel nesouhlasí, zpravodaj doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento návrh byl přijat. V hlasování pořadové č. 177 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 37, proti bylo 13. **Návrh byl přijat.**

Pane zpravodaji, další návrh.

**Senátor Jiří Nedoma**: Další návrh se týká vyvážení lékařských prohlídek. Je to **pozměňovací návrh č. 7.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Prosím o stanoviska. (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento **návrh byl přijat** v hlasování pořadové č. 178. Z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 58.

Pane zpravodaji, další návrh.

**Senátor Jiří Nedoma**: Další návrh se týká **pozměňovacího návrhu č. 9**, tedy činností týkajících se civilního letectví, jejichž zneužitím by mohlo dojít k ohrožení bezpečného leteckého provozu na letištích. Čili, jde o rozšíření o nová písmena g) a h).

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Prosím o vaše stanovisko. (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj také souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Tento **návrh byl přijat** v hlasování pořadové č. 179, kdy se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57. Pane zpravodaji, prosím o další návrh.

**Senátor Jiří Nedoma**: Poslední skupina se týká legislativně technických pozměňovacích návrhů. Jsou to **pozměňovací návrhy 1, 2, 14, 16 a 17.**

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Vaše stanoviska? (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE. Také tento **návrh byl přijat** v hlasování pořadové č. 180, kdy se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 58.

Další návrh, pane zpravodaji.

**Senátor Jiří Nedoma**: To je všechno. Já vám moc děkuji za hlasování. A teď už je to jenom na vás, pane předsedající.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný**: Tím jsme, kolegové, vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění právě přijatých pozměňovacích návrhů.** Aktuálně je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.

Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

**Návrh byl schválen.** V hlasování pořadové číslo 181 z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z roku 2005 pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. Navrhuji, aby se jimi stali pan senátor Jiří Nedoma a pan senátor Josef Jařab, kteří jsou zpravodajové. Pan senátor Nedoma souhlasí, pan senátor Jařab tady není, ale věřím, že bude také souhlasit.

O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Návrh byl schválen. V hlasování pořadové číslo 182 z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.

O slovo se přihlásil pan ministr Milan Šimonovský, prosím.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane předsedající, dámy a pánové, prosím, kdybyste věnovali pozornost procedurálnímu návrhu.

Tento procedurální návrh odůvodňuji tím, že odpoledne musím svolat krizový štáb, který souvisí s povodněmi a večer musím podat na zasedání vlády určitou referenci o tom, jaká opatření máme připravena. A proto jsem vás chtěl požádat o dvě věci.

Mám zde ještě uvádět dva zákony, a byl bych rád, aby byly zařazeny na odpolední jednání po polední přestávce. Víím, že je tam už zařazen jeden bod. Proto bych chtěl navrhnout následující:

Byl bych rád, aby bod č. 43 - senátní tisk 296 byl druhým bodem odpoledního pořadu jednání a aby třetím bodem byl bod č. 49 – senátní tisk 302. Tam sice uplyne lhůta až 10. dubna, ale nepředpokládám, že by se chtěl Senát scházet příští týden. A je to velmi krátký bod, který vždy Senát přijal bez rozpravy.

Pane předsedající, byl bych velmi rád, kdybyste o tomto návrhu dal hlasovat a prosím, kolegyně a kolegové, o souhlas.

**Místopředseda Senátu Petr Smutný:** Zazněl procedurální návrh na změnu pořadu naší schůze. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Myslím, že je zřejmý, pan ministr ho řekl velice přesně.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s návrhem, tak jak jej přednesl pan ministr, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedněte ruku a stiskněte tlačítko NE.

Přednesený návrh byl schválen v hlasování pořadové číslo 183, když se pro něj vyslovilo 49 z přítomných 52 senátorek a senátorů.

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás informovat, že od 13.30 hodin budou na prvním a druhém nádvoří připraveny vozy, které ty z vás, kteří se chtějí zúčastnit pohřbu bývalé naší kolegyně Jaroslavy Moserové, odvezou do Strašnického krematoria.

Přerušuji schůzi do 15.15 hodin.

(Schůze přerušena ve 13.14 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 15.24 hod.)

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, budeme pokračovat v 10. schůzi Senátu.

Prosím, abyste věnovali pozornost tomuto sdělení, protože budeme vzápětí hlasovat o změně pořadu.

Vzhledem k tomu, že v průběhu polední přestávky jsem obdržel omluvu místopředsedy vlády Jiřího Havla z dnešního odpoledního jednání, v rozporu s jeho původními předpoklady, navrhuji vyřadit body, které měl předkládat. Jedná se o Informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady konaného ve dnech 23. a 24. března 2006 v Bruselu a senátní tisk č. K 55/05 – Sdělení komise jarní ER: Čas zařadit vyšší rychlost – První část: Nové partnerství pro růst a pracovní místa, Druhá část: Pojednání o jednotlivých zemích – a zařadit je na 11. schůzi Senátu.

A dále navrhuji vyřadit z pořadu 10. schůze Senátu a zařadit je na 11. schůzi Senátu tyto tři body:

Senátní tisk č. 195 – Vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Ukrajinou o spolupráci na civilním globálním družicovém navigačním systému (GNSS), dále senátní tisk č. 247 – Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1. do 31.12.2005 a výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2005 a senátní tisk č. 303 – Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu Správa železniční dopravní cesty s.o.

O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 35 senátorek a senátorů, kворum je 18. Hlasujeme o navržené změně pořadu schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.

Skončilo 184. hlasování a skončilo schválením návrhu na změnu pořadu. 39 přítomných, kворum bylo 20, 34 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Budeme tedy pokračovat v pořadu a následujícím bodem je

### **Návrh zákona o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání)**

Jde o **senátní tisk č. 298.**

Vítám tu paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Petru Buzkovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona.

**Ministryně vlády ČR Petra Buzková:** Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předložilo ve druhé polovině loňského roku návrh zákona o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání (dále zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), jehož zpracování bylo ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy uloženo usnesením vlády č. 479 ze dne 20. dubna 2005 a plánem legislativních prací vlády na rok 2005.

Návrh zákona schválila Poslanecká sněmovna ve třetím čtení 10. února 2006, poté, co byl návrh zákona projednán výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, výborem pro sociální politiku a zdravotnictví a hospodářským výborem.

Schválen byl komplexní pozměňovací návrh, jehož součástí byly také pozměňovací návrhy školského zákona a zákona o pedagogických pracovnících, které nemají přímou vazbu na předkládaný zákon.

Návrh zákona doplňuje sestavu školských zákonů projednaných a schválených v roce 2004 o oblast vzdělání, které se uskutečňuje mimo školskou soustavu.

Hlavním cílem předkládané právní úpravy je navrhnout univerzální systém zhodnocení dosaženého vzdělání mimo vzdělávací soustavu a umožnit těmto zájemcům transparentní a objektivní způsob ověření jejich dovedností a vědomostí a tím vytvořit prostředí motivující k účasti na dalším vzdělávání, zejména pro osoby s nízkou kvalifikací či s potřebou kvalifikaci rychle a efektivně změnit, zvýšit či rozšířit.

Zákon umožňuje rychlé uznání dosažených odborných způsobilostí bez ohledu na způsob jejich nabytí, aniž by docházelo ke snížení kvalitativních požadavků na výstupy. Tato možnost zatím podle dosavadních právních předpisů neexistovala, přestože se jedná o klíčový prvek dalšího vzdělávání.

Zákon o ověřování a uznání výsledků dalšího vzdělávání zvyšuje motivaci jednotlivců, ale i podnikatelů k účasti na dalším vzdělávání, a to jak nefinančními, tak finančními stimuly. Zákon podporuje rozvoj podnikání zvyšováním kvalifikační úrovně pracovníků, zlepšením kvality investičního prostředí a daňovými úlevami na základě vynaložené na zkoušky ověřující výsledky dalšího vzdělávání.

Liberální pojetí zákona nijak neomezuje současný stav, ani poskytovatele dalšího vzdělávání, ani jeho účastníky. Možnosti, které zákon nabízí, může kdykoli využít. Zákon samotný ale nikoho ke vzdělávacímu procesu nebo přezkušování nenutí. Zákon není pojat centralisticky, neváže veškeré procesy pouze na ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovu, ale ponechává prostor i ostatním resortům dle jejich dosavadní gesce.

V důsledku aplikace zákona se předpokládá pružnější přizpůsobení pracovních sil na trhu práce. Možnost uznávání odborných způsobilostí v rámci dílčích kvalifikací může přinést snížení nezaměstnanosti, a to zejména dlouhodobé nezaměstnanosti, i přilákání zájmu zahraničních investorů vzhledem k lepší připravenosti pracovních sil. Předpokládá se zvýšení konkurenceschopnosti pracovních sil České republiky.

Předkládaný návrh navazuje na strategii rozvoje lidských zdrojů a svým zaměřením je v souladu s hlavními principy dalšího vzdělávání uznanými v zemích EU. Z hlediska dopadu budoucího zákona na státní rozpočty si záměr zákona klade relativně mírné požadavky - na státní rozpočet do 50 mil. Kč v počátečním náběhovém období, dále kolem 20 mil. Kč, počítá však i s využitím Evropského sociálního fondu a dále také s příjmy z autorizací na základě vybraného správního poplatku.

Vážené paní senátorky, vážení páni senátoři, vzhledem k tomu, že jsem přesvědčena o tom, že se jedná o relativně bezproblémový, politicky nekonfliktní, ale přitom velmi přínosný zákon, žádám vás o schválení tohoto zákona.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Prosím, posadte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem k návrhu zákona výbor pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/2 a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeněk Janalík. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Zdeněk Janalík:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy a pánové, paní ministryně nás seznámila s podstatou zákona, takže já bych nerad tyto věci opakoval.

Skutečně se jedná o to, aby byl založen univerzální systém hodnocení tzv. dalšího vzdělávání, tak jak jsme o tom hovořili na našem výboru. Návrh zákona je proto krok správným směrem, i když se vyskytly určité problémy při projednávání, a to především v tom, že zákon má 7 částí a týká se novelizace sedmi zákonů – kompetenčního, školského, zákona o pedagogických pracovnících atd. Paní ministryně o tom hovořila.

Já bych chtěl upozornit ještě na jednu skutečnost, a to že v podstatě dne 24. března bylo do Senátu Parlamentu České republiky postoupeno opravené znění novely toho zákona, které bylo schváleno Poslaneckou sněmovnou. Změna spočívala v opravě § 33 a týká se pouze změn v nabytí účinnosti některých částí zákona oproti původní předloze. V úvodní části body 5 – 23 měly nabývat účinnost dnem vyhlášení a body 2 – 4 měly nabývat účinnost 1. 7. 2007. Nově jsou navrženy body 2 – 4 k nabytí účinnosti vyhlášením ve Sbírce zákonů, body 5 – 15 a 19 – 23 rovněž dnem vyhlášení, ale body 16 – 18, které původně měly nabýt účinnosti dnem vyhlášení, mají účinnost od 1. 7. 2007. Je to úprava formální a více vyhovuje potřebám.

Takže výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice se touto opravenou verzí zabýval na svém jednání 30. března. Přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, určil zpravodajem výboru k projednání senátního tisku č. 298 na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji panu zpravodaji, kolegovi Janalíkovi. Prosím, posaďte se rovněž ke stolku zpravodajů.

Nyní se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil senátor Jan Hálek. Má slovo.

**Senátor Jan Hálek:** Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, jak už bylo řečeno, zákon se zabývá uznáváním vzdělání mimo základní školskou soustavu. To samozřejmě přispěje k mnoha věcem.

Chtěl bych podotknout, že každý z nás má zkušenost, že na určitém místě pracuje jedinec, který splňuje odbornou kvalifikaci, ale nemůže nastoupit kvalifikačně na to místo, protože předpisy mu to nepovolují. Takže si myslím, že je to také jeden z důvodů, proč zákon podpořit.

Ale na druhé straně, jak již bylo zmíněno, zde existuje mnoho přílepků, např. ve školském zákoně je 19 bodů, které spolu nesouvisejí. Jsou chaoticky řazeny a některé by tam vůbec nemusely být.

Další problém vidím v národní soustavě klasifikací. To je jistý přechod mezi obory, které se vyučují a obory povolání. Vidím nedostatek v tom, že text nemáme na stole, nevíme, co tam bude, jak to bude. Podle mých zkušeností může příprava materiálu zabrat tolik práce, že nevím, jestli to ministerstvo do 1. září příštího roku stihne.

Legislativní odbor měl také několik věcných připomínek. Přesto všechno si myslím, že všechny nedostatky při aplikaci budou řešitelné.

Proto souhlasím s návrhem, abychom tento zákon přijali.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím.

Pro jistotu se ptám paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit. Nechce.

Pan zpravodaj garančního výboru se chce vyjádřit? Rovněž nechce.

Takže po znělce budeme hlasovat o návrhu, který podal výbor, a to o návrhu schválit.

Konstatuji, že byl podán **návrh schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.**

V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů. Znamená to, že kvórum je 25.

Zahajuji hlasování o návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.

Skončilo 185. hlasování v pořadí této schůze. **Skončilo schválením návrhu** na schválení návrhu zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Bylo 49 přítomných, kvórum 25, pro 46 hlasů, nikdo nebyl proti.

Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Pani ministryni jsme tady netrápili, ačkoliv upadla na nádvoří a nám je to líto.

Vážené kolegyně a kolegové, budeme projednávat

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **tisk č. 296.**

Prosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych představil další novelu zákona z resortu dopravy.

Tato novela reaguje na nařízení Rady EU o záznamových zařízeních v silniční dopravě. Vytváří předpoklady pro zavedení tzv. digitálních tachografů nahrazujících dosavadní analogová záznamová zařízení.

V tomto systému budou digitální tachografy instalovány do nových silničních vozidel a u silničních vozidel, u kterých dochází k výměně tachografového zařízení. Tato vozidla jsou specifikována jako vozidla pro přepravu nákladů, u nichž maximální povolená váha, vč. návěsů nebo přívěsů přesahuje 3,5 tuny a vozidla pro přepravu cestujících, která jsou vhodná pro přepravu více než 9 osob, vč. řidiče. Nevztahuje se na některá speciální vozidla ozbrojených sil, vozidla záchranných služeb a vozidla pro zdravotní účely.

Nařízení Evropské unie je přímo použitelné a vládní návrh se už nesoustřeďuje proto na zavedení tohoto systému. Ten už je zaveden od 15. srpna loňského roku a funguje zatím v systému provizorním. Tento návrh novely právě umožňuje, aby byl zaveden definitivní systém, a to tak, že úprava vydávání

paměťových karet, to jsou karty řidiče, karty vozidla, servisní karty a kontrolní karty, jsou vydávány kombinovaně na ministerstvu dopravy a na obecních úřadech třetího stupně, které tuto správní činnost vykonávají v přenesené působnosti. Tento zákon také novelizuje celkem 3 zákony našeho resortu. Je měněn zákon o správních poplatcích a zákon o přestupcích.

Předpokládá se, že digitální tachograf zlepší bezpečnost silniční dopravy a zkvalitní činnost orgánů dozoru a kontroly. Pod tím lze rozumět, že bude v budoucnu zabráněno pozměňování kotoučků z analogových zařízení, a tím bude možno také digitálně získat přístup k záznamu tachografu několik měsíců zpět a postihnout celou činnost jak řidiče, tak činnost vozidla, zda ho neřídila osoba, která neměla tuto kartu a zda nebyly porušeny zákony o dopravě, které vymezují bezpečnostní přestávky a další parametry.

V průběhu legislativního procesu byl tento vládní návrh doplněn pozměňovacími návrhy, které přesáhly jeho vlastní předmět. Souvisí to zvláště s koncem volebního období Poslanecké sněmovny. Jedná se tedy o některé pozměňovací návrhy, které se ještě soustřeďují na dopravní problematiku k zákonu o silničním provozu.

Musím se přiznat, že jsem byl jeden z iniciátorů těchto změn a těchto doprovodných novel, protože jsem slíbil jak zde v Senátu, tak také v Poslanecké sněmovně, že se pokusím senátní návrhy, které neuspěly při projednávání zákona 361 nebo té novely 411 o silničním provozu ve sněmovně, že se je pokusím učinit součástí zákona, ještě než vstoupí v účinnost zákon 411 o silničním provozu.

Svůj slib jsem splnil a většina těch dobrých pozměňovacích návrhů, které vzešly ze Senátu, jsou součástí novely.

Dále tam jsou upraveny některé další nedostatky a některé výkladové problémy silničního zákona, protože ten hektický vývoj legislativy ve sněmovně bylo třeba ještě podrobit určité zpětné kontrole. To je také součástí této novely zákona.

V tomto směru je vládní návrh připraven v Poslanecké sněmovně a pozměňovací návrhy, které předkládá senátní výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, jsou dalšími pozměňovacími návrhy, se kterými také souhlasím. Zejména z toho vyjmou zákon o prodloužení účinnosti zákona o digitálních tachografech tak, aby dopravní úřady pověřených obcí neměly 2 souběhy nových zákonů, jak zákon 411, který zavádí mj. také bodový systém, a nový software na obsluhu registru řidičů, tak nyní nový zákon o digitálních tachografech s dalšími povinnostmi, které se k tomu váží.

To je velmi důležitá změna v účinnosti zákona, která se vztahuje ale jen na ten původní návrh, kdežto ostatní části zákona by měly naopak mít účinnost od 1. 7. letošního roku.

Tolik představení zákona. Doufám, že tento zákon bude schválen a budou zejména doprovodné novely již funkční od letošního roku tak, aby doplnily stávající zákon 411.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Igor Petrov, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

**Senátor Igor Petrov:** Vážené dámy a pánové, většinu toho, co obsahuje návrh zákona, popsal pan ministr. Přesto dovoluji, abych velice stručně zopakoval to nejdůležitější, co bylo zároveň předmětem jednání výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu.

Původně z tohoto návrhu zákona pro ČR vyplynula ze vstupu do Evropské unie nezbytnost podřídit se nařízením Rady. Jedno z mnoha nařízení Rady se týká toho zásadního, co měl přinést tento návrh zákona, tzn. současný analogový a nastupující digitální tachograf, používání paměťové neboli čipové karty namísto současných záznamových listů tzv. kotoučů.

Protože karty jsou vydávány rozdílným subjektům a na jiném právním základě, provedení nařízení Rady se musí dotýkat 3 vnitrostátních předpisů, vztahujících se k silniční dopravě. Je to zákon 111, zákon 56 o podmínkách provozu vozidel a zákon 361 o provozu na silničních komunikacích.

Navrhovaná právní úprava v konečném důsledku přispěje ke zvýšení bezpečnosti dopravy a pracovních podmínek řidičů v silniční dopravě, protože digitální tachografy zjednoduší kontrolu dodržování správného řízení vozidla, bezpečnostních přestávek a odpočinku.

Z legislativního procesu - návrh zákona byl schválen, ve znění některých pozměňovacích návrhů na schůzi Poslanecké sněmovny 10. února 2006, kde z přítomných 139 poslanců hlasovalo pro 118 a nikdo nebyl proti.

Chtěl bych ovšem upozornit na to, že jedním z pozměňovacích návrhů, tak jak zde mluvil i pan ministr, je pozměňovací návrh týkající se § 12 odst. 4 v zákoně č. 361, tzn. takzvané předjíždění kamionů. Tento pozměňovací návrh v poslanecké sněmovně neprošel. Tam prošly některé jiné pozměňovací návrhy, především technického rázu.

Z usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu odcituji: doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Igora Petrova a pověřuje předsedu předložit toto usnesení předsedovi Senátu.

Usnesení jste dostali jako senátní tisk č. 296/1. Já bych zde v té úvodní zprávě z jednání výboru upozornil na to, že v rámci pozměňovacích návrhů, které jsou přílohou, jsou některé legislativně technické úpravy.

Je tam záležitost, kterou jsme už dnes projednávali v jiném senátním tisku, týkající se černých pasažérů a jejich identifikace do 18 let. Upozornil bych na to, že při projednávání tento pozměňovací návrh neprošel. Pak je tam znovu záležitost předjíždění kamionů, je tam záležitost týkající se bodového ohodnocení u vyjmenovaných profesionálů, tj. jako zjednodušený název „problematika řidičů taxislužby“.

Velice důležitá úprava je v bodě 9 v části šest, která se týká účinnosti. Pan ministr to zde již komentoval. Já bych chtěl jen dodat, že v podstatě to, co bylo v původní náplni návrhu na usnesení, to znamená ty čipové karty, to je všechno obsaženo v tom pozměňovacím návrhu, týkajícím se změny termínu účinnosti tohoto zákona, tzn. veškerá tato problematika by se přijetím tohoto pozměňovacího návrhu posunula až k termínu 1.7.2007. Ty pozměňovací návrhy, které v podstatě upravují zákon, který jsme tady projednávali v minulém roce, ty nabyly účinnosti, která byla původně schválena, to znamená k 1.7.2006.

Tolik k tomuto návrhu. Děkuji.



**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore, a posadte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl sledovat rozpravu. Já se ptám, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, a já tedy otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlase se. Jako první se přihlásil senátor Jiří Žák, po něm František Kopecký. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Žák:** Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové. Já bych chtěl říci pár poznámek k původnímu zákonu 361, který je znovu touto novelou vlastně otevřen, a rád bych se vyjádřil k několika bodům. Novela zákona 361 samozřejmě byla potřebnou novelou, kterou jsme potřebovali s tím, že je tam zapracována spousta záležitostí, které na nás dopadají, harmonizací práva EU, jsou to autosedačky a další věci, čili tím říkám, že ministerstvo odvedlo poměrně velmi dobrou práci tím, že tento zákon připravilo. Nicméně součástí tohoto zákona je v souvislosti s nařízením vlády velmi výrazné zpřísnění toho zákona. A já jsem tedy chtěl poukázat na jeden moment, který si myslím, že je velice důležitý. My jsme se tady posledně, když jsme tento zákon projednávali bavili o bodovém systému. V rámci toho bodového systému jsme přijali nějaká pravidla a součástí toho zákona je příloha, kterou mám tady v ruce. V té příloze je nějakým způsobem definováno, jakým způsobem budou řidiči postihováni.

My v tom bodovém systému hovoříme o systému bodů od sedmi do jedna a v celkovém systému dvanácti. Já chci poukázat na to, že ta příloha tak, jak je zpracována, není příliš vyvážená a že jsou tedy věci, které jsou velmi problematické.

Když budu citovat, ono se stále hovoří pouze o bodech, ale úplně první bod je řízení motorového vozidla bez držení příslušné skupiny nebo podskupiny řídičského oprávnění. To znamená, že když budu řídit malý motocykl o objemu 100 ccm a budu mít řidičský průkaz na tzv. pionýra na „padesátku“, tím naplňuji podstatu tohoto skutku tak, jak je zde definován a za to dostanu sedm trestných bodů, pokutu ve správním řízení 25 až 50 tisíc korun a zákaz činnosti na jeden až dva roky.

Já tím chci říct to, že v tu chvíli celý bodový systém takřka ztrácí smysl, protože jestli jsme se tu dohadovali o tom, jestli dvanáct nebo osmnáct bodů takřka ztrácí jakýkoli význam, protože každý další paragraf určuje, jaká je doba od zákazu činnosti při řízení toho motorového vozidla. Proto – a já to dnes nebudu navrhopat jako pozměňovací zákon, protože v tuto chvíli nedokážeme dělat tak složité zásahy a je to o odborné debatě, chci pouze poukázat a upozornit na to, že tam existují velké problémy v celém tom systému postihování řidičů, a že ten systém je opravdu neúměrně tvrdý.

Já jsem to tu říkal už posledně – ve srovnání s Německem my od 1. července budeme mít řádově dva až třikrát tvrdší systém postihu než dnes. Přitom se domnívám zcela otevřeně a upřímně, že za současné situace, kdy by byla výrazně dodržována současně platná právní úprava, tak ty problémy by nebyly. Ten problém je v tom, že stále policie velmi problematicky vymáhá dodržování přestupků, že policie se dnes na silnici sice vyskytuje více než před půl rokem, ale stále na dálnici, která je nejproblematičtější, a která tímto zákonem svým způsobem je řešena, nepotkáte běžnou hlídku, která by byla v provozu.

Když se bude postupovat podle této přílohy, samozřejmě to vyřeší problém D 1, protože nám ubude polovička nebo dvě třetiny řidičů a potom se D 1 stane výrazně průjezdnou a problém tam nebude. Další věc, na kterou jsem chtěl upozornit, a tam budu chtít podat pozměňovací návrh, ale to asi až v podrobné rozpravě, takže o tom se teď nebudu zmiňovat, je problém v dílu 3 § 118 a) odstavec 8, kdy tento bod

přenáší na policii povinnost v případě, kdy zabrání řidiči, který je pod vlivem alkoholu nebo jiným způsobem nezpůsobilý řídit motorové vozidlo, tak když mu zabrání v jízdě motorovým vozidlem, tak vlastně přebírá veškerou zodpovědnost za jeho vozidlo. A to mi připadá naprosto kontraproduktivní a jako záležitost, která jenom zhorší vymahatelnost tohoto zákona.

Já bych těch poznámek měl celou řadu, ale nechci natahovat toto dnešní jednání. Závěrem bych chtěl říci, že se domnívám, že tomuto zákonu, který je, znovu opakuji, dobře připravený, nicméně má celou spoustu drobných kosmetických vad na kráse, by prospělo, kdyby začal platit o půl roku nebo rok později, aby se tyto věci daly doladit, vychytat a dát na stůl zákon, který by byl zcela bezchybný. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane kolego. Slovo má senátor František Kopecký.

**Senátor František Kopecký:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já bych rád navázal na svého kolegu a chtěl bych říci, že si velice cením projednávání u nás v hospodářském výboru, kdy jsme konzistentně s názorem, který zazněl tady asi před půl rokem při projednávání bodového systému, znovu padaly názory, které jsme předtím měli. Chtěl bych také ocenit to, že jsme nezasahovali do bodového systému, že jsme odolali pokušení vylepšit tuto tabulku bodového hodnocení a myslím si, že to je dobře, protože až praxe nám ukáže, jakým způsobem se dané záležitosti vyvíjí. Takže bych řekl, že je dobře, že jsme nechali dvířka pootevřená do dalšího roku.

Chtěl bych podpořit všechny pozměňovací návrhy, které jsme na hospodářském výboru přijali, a zejména bych chtěl podpořit pozměňovací návrh, který se týká zrušení zákazu předjíždění kamionů.

Myslím si, že tento návrh skutečně neřeší situaci a v konečném důsledku by takový zákaz předjíždění mohl přinést ještě nebezpečnější situace, než se kterými se setkáváme dnes na dálnicích. Myslím si, že jsme mnozí z nás obdrželi počítačovou animaci, kde, teď nevím jestli centrum dopravního výzkumu nebo některá taková instituce, ukazovala, co by mohl přinést takový zákaz předjíždění. A jestli vám to můžu přiblížit, tak v případě jízdy pomalejšího kamionu se vytváří v pravém jízdním pruhu fronta kamionů, která samozřejmě nepouští osobní auta zařadit se mezi ně, a levý jízdní pruh zůstává v podstatě pro osobní automobily, které také nemusí jet rychle, a vytváří se fronta i v druhém levém jízdním pruhu.

Tato situace je zcela kolizní a může v podstatě být několik kilometrů a může zamezit i odbočování některých osobních aut z dálnice. Proto si myslím, že tento zákaz předjíždění kamionů na naše dálnice, byť nás to rozčiluje na dálnicích, nepatří, a jsem rád, že hospodářský výbor podpořil pozměňovací návrh, který tuto problematiku řeší. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, chce-li se k proběhlé rozpravě vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Znovu bych chtěl panu Žákovi vašim prostřednictvím, pane místopředsedo říci, že body nejsou postihem. Je to pouze administrativní záznam frekvence přestupků. A ocenění vážnosti toho kterého

přestupku. Jinak tím vlastním rozhodnutím se sankce udílí finančním postihem a nebo ztrátou způsobilosti k řízení rozhodnutím soudu.

Otázka vyváženosti a tvrdosti zákona, určitě praxe ukáže, jestli budeme ten zákon ztvrdovat nebo změkčovat. Evropa jde podstatně tvrdším způsobem než je i tento návrh zákona. Určitě by vás velmi překvapilo, že ve Švýcarsku i v Rakousku se za opakovaný přestupem přímo zavírá. Je to věc, na kterou jsme si ještě nezvykli. Ve Švýcarsku přímo po zavinění tohoto přestupku bez toho, že by si člověk mohl ještě zařídit některé věci, v Rakousku je to test, který může rozhodnout správní orgán, při recidivě může takto dostat. Ve Velké Británii je dokonce zničen automobil, se kterým byl přestupem spáchán při recidivě. To je věc, která by nás jistě velmi překvapovala, kdyby byla navržena, protože zájem společnosti je vypomoci dodržování zákona na silnicích.

Protože to, co se děje na silnicích je válka, která by všude jinde zvedala poslance a senátory ze sedadel a kritizovali by vládu, že nic nedělá. Tady umírá 1100 lidí každý rok a všichni to bereme jako daň civilizaci. To není daň civilizaci. To je daň neukázněným řidičům, to je daň za to, že policie neumí vymáhat pravidla v samotném provozu a to je daň za to, že ten zákon není odstrašujícím zákonem, který těm bezohledným řidičům je dostatečným varováním. Prostě každý rád zaplatí několik set korun, aby si mohl užít bezohledné jízdy na úkor těch slušných. Takže já jsem přesvědčený o tom, že tato šance, kterou dáváme do rukou policii, že může vymoci zákon, a že bude dodržován v praxi, je nesmírně významná pro všechny, kteří jsou potenciálními oběťmi silničních dopravních nehod.

Věřím, že nebudou řidiči po zavedení bodového systému. O tom svědčí zkušenost z Irska, kde zavedli tento bodový systém zhruba před dvěma lety, a po jednom roce bylo vybodováno z celkového počtu řidičů v Irsku čtyři kusy řidičů, dosáhli maximálního počtu bodů. Ti ostatní se podstatně zlepšili, většina řidičů měla do dvou bodů. A irský parlament přistoupil ke zpřísnění zákona, k rozšíření zákona o další skutkové podstaty, které jsou pod bodovým systémem, protože konstatoval, že to je konečně po dlouhé době účinný nástroj, který vede ke snížení nejen nehod, ale zejména těch tragických nehod. Takže já věřím, že i u nás bude tento zákon tak jako jinde v Evropě tím účinným nástrojem, který získáváme všichni, kteří jezdíme slušně na silnicích, proti těm bezohledným.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím vás, abyste se i vy vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Igor Petrov:** Dámy a pánové, vystoupili dva senátoři, připomínkovali ten bodový systém, i když myslím si, že v závěru jak pan senátor Žák, tak pan senátor Kopecký konstatovali, že by bylo lepší se k bodovému systému nevracet. Pan senátor Žák pak upozornil na pozměňovací návrh, který se týká zajištění vozidla v případě § 118 a). Zazněla tady ještě podpora na ustanovení týkající se předjíždění kamionů. Já bych rád upozornil ještě na závěr obecné rozpravy, že i pozměňovací návrhy z výborů by bylo lepší hlasovat odděleně po jednotlivých problémech, že by to nešlo asi hlasovat en bloc. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji. Budete mít příležitost potom navrhnout způsob hlasování. Pane zpravodaji, děkuji vám. Konstatuji, že Senát nehlasoval ani o schválení ani o zamítnutí, protože nebyly podány takové návrhy, a já tedy otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Jiří Žák.

**Senátor Jiří Žák:** Jak jsem již před chvílí avizoval, zákon č. 361 v § 118 a) odstavce 8 se hovoří o tom, že policista může při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích zabránit v jízdě vozidlu atd., když jsou splněny určité podmínky. V bodě 8 se říká, že ten, jenž nařídil odtažení vozidla nebo zabránil v jízdě, musí zajistit vozidlo proti odcizení, poškození a vykradení. Já se domnívám, že toto není práce policie, pakliže někdo jede pod vlivem alkoholu nebo tak, že mu musí být zabráněno v jízdě, že policie mu zabrání v jízdě a co se s vozidlem stane, je jeho problém. Takže znění pozměňovacího návrhu jste dostali na stůl.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Senátor Jiří Pospíšil.

**Senátor Jiří Pospíšil:** Pane předsedající, pane ministře, já chci podpořit pozměňovací návrhy a především k tomu, co řekl pan ministr, taky přece jen chci něco říci. Zaplat' pánbůh, že je podrobná rozprava. To, co lze upravit značkou, nemá smysl upravovat zákonem. To je jedna poznámka, která je doporučením k přijetí těch návrhů. A pak bych řekl, že ministr dopravy nemůže být inkvizitorem. Ministr dopravy nemůže mluvit o odstrašování, ministr dopravy se má starat o provoz, řidiči mají být vedeni a ne odstrašováni. Nepomáhá to. Zpříšňování trestů nepomáhá ani v trestním zákoně a nepomůže ani tady. Neděláme zákony proti provozu, děláme zákony o provozu na silničních komunikacích. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane senátore Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Kubera.

**Senátor Jaroslav Kubera:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já opakovaně navrhuji, aby číslovka 12, dobře víte kde, byla nahrazena číslovkou 18.

Písemně tam je problém, že ono to není, samozřejmě legislativa umí napsat v těch třech bodech, kde se ta číslovka nahrazuje a vy dobře víte, kde to je. Já ho dám v písemné podobě, když na to přijde, pan senátor Jílek mě nezkouší. Ten důvod je prostý, že až se ukáže, že skutečně ta hranice byla nastavena špatně, tak bude pozdě, protože rozjetý systém nemůžeme tak, jak jsme tady zvyklí, že uděláme novelu novely za týden, protože jakmile bude rozběhnut systém na dvanáct bodů, tak není možné ze dne na den najednou se rozmyslet a říkat, že dvanáct je málo nebo osmnáct je moc. Ten původní návrh byl 24, protože ty body jsou skutečně nastaveny přísně. A já mám obavu, že výsledek tohoto zákona nebude to, co se od něj očekává, že bude proti pirátům silnic, ale on bude postihovat lidi, kteří sami sebe považují za velmi slušné řidiče, jen občas doma zapomenou řidičský průkaz, jen občas zapomenou, že dítě nemá napsané úkoly a maminka to bude volat tatínkovi a velmi záhy přijde o řidičský průkaz.

Ono je tam mnohem víc věcí, a proto si myslím, že ta účinnost by měla být posunuta a problém by byl vyřešen. Pokud by se nám podařilo účinnost celého zákona posunout a zbavit se toho politického populismu, že bodovací systém nám tady zachrání tisíce životů, ale brát to věčně, a podaří se nám ta účinnost od 1.1. 2007, tak jednak je to logické, není to v době dovolených, obce nejsou připraveny, vás ujišťuji, bude to další nárůst úředníků na obcích. A protože těch věcí k 1. 7. se řítí samozřejmě mnohem víc než je jenom bodovací systém, tak by bylo vhodné udělat to k 1. 1. 2007 a v naprostém klidu ještě opravit další věci. Ony tam jsou ještě další

věci, ale ono se o nich nemluví, protože se to v tuto chvíli před volbami politicky nehodí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Nejspíš se s panem garančním zpravodajem domluvíte, v jaké podobě on potom ten váš návrh přednese. Stěží to může říkat tak říkajíc z hlavy.

Pan senátor Jan Horník má slovo, pak se ještě přihlásil pan senátor Milan Štěch.

**Senátor Jan Horník:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové. Já jen musím s povděkem konstatovat, že se podařilo zapracovat do této novely Senátem schválené možnosti výjimky ze zákona týkající se obecní policie, který jsme si tu minule odsouhlasili. Bohužel v PS tyto nebyly přijaty. Ale všiml jsem si, bohužel pozdě, že v § 9 odstavec c) se podle odstavce 1 písmena a) nemusí přepravovaná osoba připoutávat, když jsou to vozidla bezpečnostních složek, ozbrojených sil, zdravotníků apod., ale ta obecní policie nám tam opět vypadla. Čili bych chtěl požádat pana ministra, až se bude dělat novelizace, aby se tam ta obecní policie dostala. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji, slovo má senátor Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat pana ministra, případně bych podal pozměňovací návrh, který mám připraven, ve změně zákona o silničním provozu se v § 87 odstavec 6 zákona 361 v platném znění říká, že náhrady na úhradu preventivních prohlídek hradí u řidičů zaměstnavatel. Proč se stejně nepostupuje v případě, pokud se to týká psychologického vyšetření, které mají řidiči z povolání jako povinnost. Proč i tady není stejný metr, aby to platili zaměstnavatelé, proč si to mají platit řidiči sami. Protože může dojít k tomu, že tato důležitá zkouška nebo toto důležité vyšetření nebude jimi včas prováděno a může tam docházet k vážným nebezpečím.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Zatím jako poslední je přihlášen senátor Schwarzenberg.

**Senátor Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, pane ministře, slovně Senáte, dovoluji si vznést námitky proti pozměňovacímu návrhu pana senátora Žáka. Moje babička vždycky říkala, že ten který zloději poskytuje možnost, je stejně vinen jako zloděj. A znajíc poměrů u nás, já bych nerad se jednou dozvěděl, že v odposlechu se slyšel rozhovor: Ferdo, poslouvej, na kilometru 345 je velkej méďa a nikdo tam není, ahoj.

Prostě já bych řekl, v tom stavu, v jaké dneska policie je, a vůbec okolnosti v naší zemi, bych nerad ze zákona nechal nezajištěné automobily kdekoli. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Teď se hlásí o slovo senátor Vladimír Schovánek.

**Senátor Vladimír Schovánek:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové. Budu krátký. Chci jenom obrátit vaši pozornost na pozměňovací návrh, který řeší problém řidičů taxislužby a sice pozměňovací návrh,

který přijal hospodářský výbor a který vypouští odstavec c) z určitého paragrafu a který by způsoboval, že prakticky za tři banální přestupky v průběhu minulých tří let by řidič taxislužby přicházel o možnost řídit toto vozidlo.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře Šimonovský, přejete si vystoupit se závěrečným slovem? Samozřejmě, pan ministr si přeje a vystupuje.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane předsedající, bude to velmi krátké. Chci se skutečně vyjádřit, že většinu těch pozměňovacích návrhů akceptuji a myslím, že je to naše společné dílo a děkuji těm, kteří to předkládali při minulém projednávání a nepodařilo se to prosadit ve sněmovně. Nyní ta příležitost je a myslím, že bychom neměli tu příležitost - prosadit senátní návrh ve sněmovně - komplikovat. A mně tou velkou komplikací připadají návrhy pana senátora Kubery, které mění tu filozofii zcela v tom naprostém změkčení bodovacího systému, kdy se z toho vlastně stává nástroj, který je jen dvoutřetinový místo plné hodnoty, protože to posunutí na 18 bodů není nic jiného, než změkčení.

Chtěl bych také říci, a on to určitě ví, že takové to parkování a přestupky v zóně dopravního omezení jsou právě touto novelou likvidovány a byla by možná škoda, kdyby ta senátní novela nebo senátní návrhy skončily právě proto, že byly požadavky, které by ze Senátu přišly neúměrné. Stejně tak jako účinnost. Na to jsou již připravena školení, teď v dubnu bude probíhat školení tajemníků všech 206 úřadů pověřených obcí. Dále na to budou navazovat školení referentů tak, aby v době účinnosti zákona 1. července byli tito lidé zcela prakticky proškoleni, aby nastoupili rovnou do té praxe a mohli plynule na to navázat.

Pokud by senátní novela neprošla a odložení účinnosti, které je jedním z významných pozměňovacích návrhů, o rok, digitálních tachografů tentokrát, tak by nakonec snaha pana senátora Kubery, aby nebyly obecní úřady zatíženy bodovým systémem, znamenala, že budou ještě navíc zatíženy i tím digitálním tachografem a systémem, který s tímto souvisí. Já bych skutečně před tím varoval. Je to možná to pořekadlo, že je lepší vrabec v hrsti než holub na střeše, ale přesto doporučuji, abyste vy, ale i já jako senátor podpořili ten kompromis, který doporučuje hospodářský výbor Senátu, jen možná s výhradou, kterou jsem už uplatnil při zákonu o drahách, která se týká černých pasažérů, kde si dovolím zaujmout stanovisko neutrální, protože jako placený úředník státní správy nemohu přehlédnout to, že zasahujeme do zákona na ochranu osobních údajů, a to nemohu podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji vám, pane navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k proběhlé rozpravě.

**Senátor Igor Petrov:** Já jsem kromě pozměňovacích návrhů, které jsem již avizoval a které jsou v usnesení výboru, dostal pouze jeden v písemné podobě, a to je pozměňovací návrh senátora Žáka, týkající se § 118 a), neboli zajištění vozidel. Takže teď mi byl podán druhý pozměňovací návrh pana senátora Kubery, týkající se maximálního počtu bodů. Tam je změna z dvanácti na osmnáct bodů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Chcete se k těm pozměňovacím návrhům vyjádřit jako zpravodaj?

**Senátor Igor Petrov:** Já určitě budu podporovat všechny pozměňovací návrhy z výborů. Myslím si, že velice rozumný je pozměňovací návrh senátora Žáka. K pozměňovacímu návrhu senátora Kubery mám záporné stanovisko.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To potom ještě navíc řeknete, až budete po znělce přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, protože se blíží hlasování.

Pane zpravodaji, máte za to, že máme počkat až budou mít všichni senátoři návrh senátora Kubery v písemné podobě, nebo budete ten návrh přednášet spatra?

**Senátor Igor Petrov:** Já si myslím, že on je srozumitelný, takže nemusíme čekat na tu písemnou podobu.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** To je vaše právo navrhnout způsob hlasování. Takže já konstatuji, že v sále je 64 přítomných senátorek a senátorů, znamená to, že kvorum je 33. Prosím, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu, pane zpravodaji, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, které zde zazněly, abychom o nich mohli hlasovat.

**Senátor Igor Petrov:** Takže nejdřív **senátní tisk 296/1, pozměňovací návrhy, které doporučuje výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu**. A já tam pouze spojím bod 4 a 5, všechny ostatní navrhuji hlasovat samostatně. Takže prosím nejdřív k bodu 1. Je to směrnice o nebezpečných nákladech, velice zjednodušeně řečeno. Nemusím předčítat, protože je máte před sebou.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Děkuji. Pane navrhovateli – vaše stanovisko?

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** K bodu 1 souhlas.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane garanční zpravodaji?

**Senátor Igor Petrov:** Také doporučuji ke schválení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Ti, kteří jsou proti, ať stisknou tlačítko NE a zvednou ruku. Je to hlasování pořadové č. 186. **Skončilo schválením pozměňovacího návrhu**. 64 přítomných, kvorum 33, 61 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Igor Petrov:** **Bod 2 návrhu výboru.**

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vaše stanoviska? (Navrhovatel doporučuje, garanční zpravodaj také doporučuje.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Druhý pozměňovací návrh byl rovněž schválen**. 66 přítomných, kvorum 34, 62 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.

Prosím o třetí pozměňovací návrh.

**Senátor Igor Petrov:** **Třetí pozměňovací návrh:** bod 3 návrhu výboru. Upozorňuji tady, že je to záležitost týkající se černých pasažérů. V senátním tisku, který projednával záležitosti Českých drah, tento návrh neprošel. Přesto ho výbor doporučuje ke schválení.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vaše stanovisko, pane ministře?

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Mám velkou výhradu, a proto je moje stanovisko neutrální.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano. My jsme vám rozuměli, pane ministře. Vaše stanovisko, pane garanční zpravodaji? (Zpravodaj doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 188 **skončilo schválením třetího pozměňovacího návrhu**. 66 přítomných, kворum 34, 41 hlasů pro, 1 hlas proti.

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Senátor Igor Petrov:** Teď bych nechal **hlasovat o bodech 4 a 5 z návrhů výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu**.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vaše stanoviska, prosím? (Navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj také souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a zvedněte ruku. **Čtvrtý pozměňovací návrh byl schválen**. 66 přítomných, kворum 34, 64 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Prosím o další návrh.

**Senátor Igor Petrov:** Další **k hlasování je bod 6** návrhu výboru. Je to záležitost týkající se předjíždění kamionů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji. Prosím o stanoviska. (Navrhovatel doporučuje, zpravodaj také doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Také **tento pozměňovací návrh, pátý, byl schválen**. Bylo to 190. hlasování, účastnilo se jej 66 přítomných. Kворum 34, 54 hlasů bylo pro, 3 hlasy byly proti.

Prosím, pokračujeme.

**Senátor Igor Petrov:** Další **samostatně hlasovatelný bod – č. 7 z návrhu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu**.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Vaše stanoviska? (Navrhovatel souhlasí, zpravodaj také doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Děkuji. **Šestý pozměňovací návrh byl schválen**. 66 přítomných, 55 hlasů pro, 2 hlasy byly proti. Prosím.



**Senátor Igor Petrov:** Další **samostatný bod je bod č. 8 z návrhu výboru.** Je to ta problematika „taxikářů“.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Pane navrhovatelí a pane zpravodaji, prosím o vaše stanoviska. (Navrhovatel doporučuje, zpravodaj také doporučuje.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasovali jsme o sedmém pozměňovacím návrhu a **schválili jsme jej.** 66 přítomných, kворum 34, 63 hlasů bylo pro, žádný hlas nebyl proti.

Prosím.

**Senátor Igor Petrov:** **Poslední bod z návrhu výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu je bod 9.** Pro vysvětlení – je to ten posun platnosti od 1. 7. 2007 u všech záležitostí týkajících se čipových karet. To ostatní by zůstalo v původním termínu – k 1. 7. 2006.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Prosím o stanoviska. (Navrhovatel doporučuje, zpravodaj také doporučuje.)

Dávám hlasovat. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskněte tlačítko NE a můžete zvednout ruku. Bylo to 193. hlasování, **skončilo schválením osmého pozměňovacího návrhu.** 66 přítomných, kворum 34, 60 hlasů pro, nikdo nebyl proti.

Prosím.

**Senátor Igor Petrov:** Teď je tady **pozměňovací návrh, který podával senátor Žák** v průběhu rozpravy – pozměňovací návrh týkající se § 118 a). Je to zadržení a zabezpečení vozidel.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, děkuji. Prosím vaše stanoviska. (Navrhovatel doporučuje, zpravodaj také doporučuje.)

Dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Devátý pozměňovací návrh byl v hlasování č. 194 schválen.** 66 přítomných, kворum 34, 50 hlasů pro, 2 hlasy byly proti. Prosím.

**Senátor Igor Petrov:** Poslední pozměňovací návrh. Je to pozměňovací návrh, který podal pan senátor Kubera. Týká se změny srozumitelné - z 12 na 18 bodů.

**Místopředseda Senátu Petr Pithart:** Ano, vaše stanoviska? (Navrhovatel nedoporučuje, zpravodaj také nedoporučuje.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. To byl desátý a poslední pozměňovací návrh, a byl zamítnut. 195. hlasování, 66 přítomných, kворum 34, 24 hlasů bylo pro, 24 hlasů bylo proti.

Tak jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přistoupíme k **hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kворum je 33.

Zahajují hlasování. Kdo je pro to, abychom vrátili atd., zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Děkuji. Vy, kteří jste proti, nyní můžete stisknout tlačítko NE a zvednout

ruku. **Návrh vrátit návrh zákona PS byl schválen.** 65 přítomných, kvorum 33. 63 z nás hlasovalo pro, nikdo nebyl proti.

Budeme hlasovat ještě také o pověření v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005. Pověříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji vám, aby jimi byl senátoři Igor Petrov a František Kopecký.

Ptám se jich, zda souhlasí s touto svou rolí. Souhlasí. Děkuji vám.

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tato pověření, ať stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo s tímto pověřením nesouhlasí, ať stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Hlasování skončilo. Bylo to 197. hlasování. 60 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 31, 54 souhlasilo s pověřením, nikdo nebyl proti. Tím projednávání tohoto návrhu zákona skončilo.

My se tady vystřídáme. Zbývají nám poslední dva body, pardon, tři body.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dámy a pánové, dalším bodem je

**Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění úvěru poskytnutého společností EUROFIMA za účelem financování nákupu železničních kolejových vozidel.**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 302.**

Prosím pana ministra dopravy Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, přistupuji před vás již počtvrté s tímto návrhem zákona nebo s podobným návrhem, který má přispět k obnově vozidel železničního dopravce České dráhy, a.s.

Jen krátce k historii. Česká republika přistoupila k Úmluvě o založení evropské společnosti pro financování železničních vozů Eurofima už v roce 2002 a akciová společnost České dráhy se stala naším zástupcem, zástupcem ČR. Úvěry, které může získat, jsou ovšem možné pouze se státní zárukou podle našeho zákona o rozpočtových pravidlech. Proto je předkládán Parlamentu tento vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění úvěru poskytnutého společností Eurofima pro akciovou společnost České dráhy na nákup železničních kolejových vozidel.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Prosím o klid. Já tady sám neslyším pana ministra. Promiňte, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Ano, také jsem se lekl. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a se všemi mezinárodními smlouvami a akty práva EU.

Státní záruka, která bude snad poskytnuta, představuje ale veřejnou podporu. Jako taková může být poskytnuta pouze tehdy, pokud ji komise evropských společenství posoudí jako slučitelnou se společným trhem.

Chci vás informovat, že komise považuje uvažované opatření ze strany České republiky za veřejnou podporu slučitelnou se společným trhem a na svém zasedání 22. února takto rozhodla – nevznášet proti tomuto opatření námitky. Považuje tedy státní záruku za opatření slučitelné se společným trhem.

Získané úvěrové prostředky použijí České dráhy na úhradu nákladů spojených s pořízením pěti elektrických příměstských jednotek řady 471 pro osobní dopravu.

Navrhované opatření bude mít pozitivní vliv na podnikatelské prostředí České republiky, udrží i zvýší zaměstnanost v regionech, kde sídlí dodavatelská nebo i subdodavatelské firmy. Výrobcem a dodavatelem těchto jednotek je společnost ČKD Vagónka se sídlem v Ostravě. České dráhy tento úvěr přijmou na základě standardních obchodních podmínek společnosti Eurofima. Úvěrem bude hrazeno 95 % z celkové hodnoty finančních závazků spojených s pořízením těchto kolejových vozidel. Zbývajících 5 % hradí České dráhy ze svých zdrojů.

Jen pro vaši informaci – ty půjčky, které již byly Českým drahám poskytnuty - v roce 2003 to bylo 15 miliónů eur, v r. 2004 to bylo 45 miliónů a v r. 2005 také 45 miliónů eur.

Vývoj hospodaření akciové společnosti České dráhy od jejího založení 1. 1. 2003 vykazuje velmi pozitivní vývoj. České dráhy disponují záložními zdroji v oblasti investic, v současné době každoročně kolem jedné až 1,5 miliardy korun, které se mohou použít i na splácení závazků. Pokud by byl vývoj společnosti České dráhy negativní, tak může použít tyto odpisové zdroje na splácení úvěrů Eurofimy. Proto je minimální riziko dopadu na státní rozpočet nebo zvýšení vládního deficitu.

Žádám vás proto, vážení kolegové, o vyjádření vůle tento úvěr přijmout. Myslím si, že cesta pro národního dopravce České dráhy akciová společnost není jiná než zvyšovat kvalitu dopravy nejen službami, ale také kvalitou vozidel, které nabízí cestující veřejnosti.

Děkuji za vaši podporu.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/1.

Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Balabán. Toho prosím, aby se ujal slova.

**Senátor Milan Balabán:** Děkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr velice podrobně popsal obsah materiálu a já mohu být velice stručný, protože kromě toho podrobného popsání mohu jenom okomentovat, že jsme se vlastně obdobným materiálem zabývali každoročně už od r. 2002. To znamená, že obdobný problém máme na stole již popáté. A je to samozřejmě trošičku vždycky v jiném objemu a s jiným účelem. Ten základní problém je ale naprosto stejný.

Chtěl bych možná doplnit, že samozřejmě by bylo spíše až nelogické, kdybychom tento úvěr nečerpali, protože jsme členy akciové společnosti Eurofima, odvádíme tam určité prostředky a za tyto prostředky dostává se možnost čerpat úvěr za podmínek, které je možno označit za nadstandardní. Např. pro tento úvěr je stanovena sazba 6měsíční EURIBOR minus 0,03. Obvykle jsou vždycky ty úvěry – nějaký EURIBOR nebo LIBOR nebo PRIBOR plus. To znamená – jsou to velice výhodné podmínky.

To není samozřejmě jediné pozitivum tohoto návrhu. Další pozitivum pan ministr již rovněž zmiňoval. Jedná se o to, že by mělo dojít k další modernizaci Českých drah, a to zejména v oblasti těch příměstských vozových jednotek.

S ohledem na to všechno i s ohledem na obvyklý způsob, jak v minulosti se Senát k těmto materiálům vyjadřoval, doporučil náš výbor ve svém usnesení plénu Senátu tímto návrhem zákona se nezabývat. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata**: Děkuji, pane kolego. Jak jsme slyšeli, **výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhl, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat.**

Přistoupíme teď k tomuto hlasování. Garanční výbor navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl přijat.** V hlasování pořadové č. 198 se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo.

Končím tedy projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Následujícím bodem je

### **Návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).**

Tento návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 288** a pan ministr spravedlnosti Pavel Němec se omlouvá. Za něho nastoupí opět pan ministr Šimonovský. Prosím tedy pana ministra Milana Šimonovského, aby nás seznámil s návrhem zákona.

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský**: Pane místopředsedo, dámy a pánové, toto už je skutečně poslední návrh zákona, který vám budu předkládat. Doufám, že jako poslední bude také úspěšný. Děkuji za předchozí kladné projednání zákonů, které jsem předkládal. Tento návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, krátce tedy insolvenční zákon, je zákon, který nově upravuje insolvenční právo a zcela mění přístup k problematice úpadku podnikatelských i nepodnikatelských subjektů. Stěžejním aspektem nového přístupu je posílení sanačního principu, tedy snaha o řešení situace úpadku dlužníka nelikvidačním způsobem, a to s cílem zachovat funkční subjekty v ekonomickém prostředí.

V návrhu insolvenčního zákona je tento princip vyjádřen především v institutu reorganizace, který byl inspirován úpravami insolvenčního práva v ostatních zemích Evropy, ale také ve Spojených státech.

Dalším významným prvkem tohoto návrhu zákona je důraz na jednotnost insolvenčního řízení a minimalizaci časové náročnosti celého procesu. S ohledem na specifickou povahu úpadkové problematiky nelze opomenout stěžejní změnu v přístupu k otázce vlivu věřitelů na probíhající řízení a možnosti ovlivňovat zásadní rozhodnutí v každé fázi řešení dlužníkovy úpadku.

V reakci na narůstající výskyt zadluženosti fyzických osob, nepodnikatelů, obsahuje návrh insolvenčního zákona také nový institut oddlužení, který umožňuje dlužníkovi řešit nastalou situaci po dohodě s věřiteli mimo exekuční režim.

Významným přínosem pro problematiku úpadkového práva a pro publicitu údajů insolvenčního řízení je zavedení insolvenčního rejstříku, který bude veden elektronicky, kde se budou koncentrovat veškeré údaje o insolvenčních řízeních včetně seznamů insolvenčních správců s tím, že kdokoliv bude mít možnost se s obsaženými údaji seznámit.

Výčet pozitivních dopadů na právně ekonomické prostředí ČR není možné taxativně vymezit. Lze očekávat především zrychlení a zpřehlednění celého insolvenčního řízení s vlivem na rychlost eliminace nefunkčních subjektů v podnikatelském prostředí a omezení prostoru pro nezákonné spekulativní manipulace s majetkem úpadců.

Úpadkové právo významně ovlivňuje postavení různých skupin subjektů, které formulují často protichůdné požadavky na právní úpravu. Jiné nároky vznášejí malí a střední podnikatelé, jiné bankovní sektor a velcí věřitelé.

S ohledem na jednání, která byla velmi složitá a se snahou přihlídnout ke všem názorům a nalézt co nejvhodnější formulace zákonných textů lze konstatovat, že byl připraven návrh, který obsahuje představu o budoucí podobě úpadkového práva nejen předkladatele, ale i širokého spektra ostatních subjektů.

Proto prosím, dámy a pánové, abyste také tento návrh zákona přijali kladně a podpořili tak stabilizaci právně ekonomického prostředí České republiky, zejména v této velmi specifické, ale bohužel časté části hospodářství. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. Návrh zákona byl přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Milana Balabána a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/2.

Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavně-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Volný. Toho žádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.

**Senátor Jaromír Volný:** Dámy a pánové, po dohodě s předsedou výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu kolegou Balabánem je tato zpráva společná, protože oba výbory, jak ústavně-právní, tak výbor hospodářský, přijaly usnesení, ve kterém doporučují Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném PS.

K tomu bych dodal, že také v PS došlo k velmi vysoké faktické politické shodě nad zněním tohoto zákona, protože ze 182 přítomných poslanců jich bylo pro 75 a proti nebyl nikdo. Ani členové obou výborů, ani naše legislativa nenašli v návrhu zákona žádné závady. Myslím si, že je to velmi dobře sepsané dílo.

Došlo tam k drobnému terminologickému nesouladu s jedním z již přijatých zákonů, neboť během toho legislativního procesu byl již přijat zákon a byl již zveřejněn ve Sbírce zákonů, který – pokud jde o změnu zákonů v souvislosti se sjednocením dozoru nad finančním trhem, který jsme tady projednávali jako senátní tisk 221 – převedl kompetence z Komise pro cenné papíry na Českou národní banku.

Pokud bychom chtěli být úplně formálně přísní, měli bychom čistě vzato vrátit tento návrh PS k této změně, kde by se v celkem pěti místech slova „Komise pro cenné papíry“ nahradila slovy „Česká národní banka“. Vzhledem k tomu, že návrh zákona počítá s tím, že tento zákon začne platit od 1. července 2007, tzn. až za rok a čtvrt, žádný z výborů k tomuto nepřikročil s tím, že je dost času toto opravit a i za daného stavu toho textu by prakticky nemohlo dojít k žádným negativním dopadům.

To je tedy moje zpráva, resp. ještě bych na závěr dodal, že by bylo možná bývalo lepší, kdyby tento návrh zákona byl projednáván ve stejném časovém okamžiku s návrhem zákona o insolvenčních správcích, který budeme projednávat na příští schůzi a s dalším návrhem zákona souvisejícím s problematikou insolvence. Dnes ale, pokud se tak nestalo, se už nedá nic dělat. Ještě jednou – oba výbory se shodly na tom, že doporučují Senátu návrh zákona schválit.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Posadte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Přeje si promluvit zpravodaj? Nepřeje. Ptám se tedy, jestli někdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat?

Nikoho nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Jaromír Volný.

**Senátor Jaromír Volný:** Já mám přece jenom jedno upozornění a těšil jsem se na diskusi s panem ministrem spravedlnosti Němcem. Pokud ho tady zastupuje pan ministr dopravy, tak se na něj nebudu zlobit, když mi kvalifikovaně právně neodpoví, pokud právo není zrovna jeho koníčkem.

Týkalo se to hlavy pět, to znamená oddlužení, kde hned v první větě, to znamená v paragrafu 389 odst. 1 se říká, že dlužník, který není podnikatelem, může insolventnímu soudu navrhnout, aby jeho úpadek nebo jeho hrozící úpadek řešil oddlužením. Z této formulace už vyplývá, že dlužník nemusí být jenom fyzickou osobou, že může být také právnickou osobou, protože to není vyloučeno. A potvrzuje to nakonec i změny paragrafu 395 odst. 3, kde se říká, že jestliže ohledně dlužníka, jeho zákonného zástupce, jeho statutárního orgánu nebo člena jeho kolektivního statutárního orgánu, to znamená, z těchto formulací je vidět, že dlužník, který není podnikatelem, může být i právnickou osobou, nikoliv tedy osobou fyzickou.

Za této situace však já, kdybych ten návrh psal, tak bych se vyvaroval formulací, jako je třeba v paragrafu 399 odst. 3, pokud jde o návrh na oddlužení, kde se praví: Dále musí návrh podepsat i dlužníkův manžel. Samozřejmě to je možné pouze u fyzických osob, protože právnická osoba žádného manžela nemá.

Dále například k paragrafu 412 v odst. 1 písm. a) se říká, co je dlužník povinen, mimo jiné, i v případě, že je nezaměstnaný. Tady opět. Samozřejmě, nezaměstnanou může být jen fyzická osoba, nikoliv osoba právnická. Já, kdybych to psal, a je to běžné v legislativě, tak bych zvolil formulaci například, že v případě, že je dlužníkem fyzická osoba, musí dále návrh podepsat i dlužníkův manžel apod.

Takže jsem se těšil na diskusi s panem ministrem spravedlnosti, co by mě řekl k této otázce. Samozřejmě, může mně k tomu něco říci i pan ministr dopravy, ale nebudu se na něj zlobit, když tak neučiní. Prosím vás, tady samozřejmě obecně platí právní princip, že k nemožným nebo nezákonným podmínkám se nepřihlíží.

To znamená, podmínka, aby právnická osoba měla manžela, tak to je podmínka nemožná. Stejně je nemožné, aby právnická osoba byla nezaměstnaná, takže tady nehrozí nějaké nebezpečí negativních právních důsledků, ale přesto jsem o tom považoval za nutné promluvit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo dále do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, takže obecnou rozpravu uzavírám. Prosím pana ministra. Pane ministře, chcete se vyjádřit k proběhlé rozpravě?

**Místopředseda vlády ČR Milan Šimonovský:** Pane místopředsedo, já jsem konzultoval tuto právní problematiku. Já skutečně nejsem odborníkem, který by vám mohl k této problematice říci něco dalšího. Pokud bude vznesen návrh v podrobné rozpravě, který se bude týkat toho, co pan zpravodaj zde uváděl, tak si budu muset vyžádat krátkou přestávku, asi pětiminutovou, a poradit se s odborníky v předsálí, kteří jsou zde z ministerstva spravedlnosti, a mohl bych pak zaujmout stanovisko. Zatím to stanovisko nemohu zaujmout. Bohužel.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane ministře. To je podmínka hypotetická v budoucnosti. Chce se k rozpravě vyjádřit garanční zpravodaj? Chce, ano.

**Senátor Jaromír Volný:** Já bych jenom řekl, že to po panu ministrovi nepožaduji. I já budu hlasovat po schválení a z těch obecných právních principů, o kterých jsem tady mluvil, tak žádné negativní důsledky nehrozí.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Ještě se ptám pana senátora Balabána. Nechce k tomu nic říct. Oba výbory navrhuji, abychom návrh schválili, takže přistoupíme k hlasování.

**Oba výbory podaly návrh - schválit návrh zákona, ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou.** V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl přijat.** V hlasování pořadové číslo 199 se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.

Děkuji panu ministrovi, tentokrát už definitivně a oběma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.

Zbývá nám ještě bod poslední, a tím je

### **Návrh na zřízení "Komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem"**

Dávám slovo panu senátorovi Vlastimilu Sehnalovi, aby nás seznámil s návrhem na zřízení Komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. Pane kolego.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se zabývám zeměmi bývalého Sovětského svazu poměrně dlouho – jenom letos jsem navštívil země: Ukrajina, Uzbekistán a Bělorusko. Z Běloruska jsem se vrátil těsně před vypuknutím místních voleb. V Bělorusku dochází již po mnoho let k potlačování základních lidských práv a svobod, občanům není umožněno se sdružovat, veřejně vyjadřovat svůj názor. Za uplatňování svého práva jsou perzekuováni, souzeni bez soudů, bez advokátů, nemají možnost se hájit. Studenti jsou vylučováni ze škol. Zrovna tak je to i se zaměstnanci, ať už státních firem, kde nejsou téměř žádné soukromé, protože když je soukromé vlastnictví, tak 51 procent musí vlastnit stát.

Organizace a strany, které byly zakládány po roce 1990, čili po rozpadu Sovětského svazu, jsou rušeny, a to ať už z důvodů, že nesouhlasí nebo jsou protirežimní, tak aby si Lukašenkův režim nezačal, resp. aby nemusel s nimi jednat, tak je preventivně ruší, a k tomu má důvody, že nemají pevnou adresu, kterou jim samozřejmě nedá, protože všechny strany a organizace musí sídlit ve státních domech.

Svou podporu demokratickým silám v Bělorusku už jasně vyjádřila česká diplomacie a řada občanských iniciativ jak z ČR, Polska, tak i místních. Svou vahou by se měli v takové míře připojit i zákonodárci, kteří jsou si vědomi, že porušování lidských práv nemůže být pouhou vnitřní záležitostí jednotlivých států, čili jde o celek, aby začal fungovat. A vznik této komise na závěr je aktem solidarity a pomoci pro ty, kteří usilují o svobodné a demokratické poměry v Bělorusku.

Je potřeba vnímat to, že když zde byli běloruští zástupci opozice, a spousta z vás se s nimi setkala, tak po našem jednání ten předminulý týden byl Vinčeta Vičorka zatčen, dostal 15 let vězení, s Alexandrem Milinkievičem jsme se museli

setkat v nemocnici. Někteří z vás se tam nedostali vůbec, já jsem se tam dostal na cestovní pas, takže musím na jedné straně vyřídit i pozdrav a poděkování Alexandra Milinkieviče, že byla ČR první, kde byl přijat, resp. kde mu byla vyjádřena podpora, a že zde tu podporu cítil.

Potom další věci, které nejsou po volbách, ale byly před volbami – byly informace, že Bělorusko oficiálně uvádí 12 politických vězňů, ale už před těmi volbami místní organizace, které sledují porušování lidských práv a svobod, tak tam bylo zhruba 2500 lidí z politických důvodů. Samozřejmě, že byli na suchý zákon, že byli odsuzováni za jiné trestné činy, které jsou jim přímo vytvářeny tak, aby se postihl ten moment politický, ale aby se kriminalizovali.

Z těch 70 tisíc volebních sčítatelů nebyl ani jeden z opozice, protože předsedkyně volební komise prohlásila, že tam dávají pouze slušné lidi a slušní lidé jsou vojáci, policisté a učitelé. Samozřejmě jsme se spoustou mluvili a ti učitelé jsou vybíráni a nuceni. Čili když řekne, že nebude v komisi a nebude sčítat, tak samozřejmě, že nebude ani učit.

Já vám přečtu činnost, co jsem zhruba vytvořil nebo co jsme dali dohromady s některými senátory. Čili:

1. by měla být činnost – monitorování celkové situace na poli lidských práv v Bělorusku,

2. zjišťování, vyhledávání a evidování osob stíhaných a perzekuovaných a také osob, které se podílely anebo podílejí na této perzekuci,

3. spolupráce s organizacemi podporujícími demokracii v Bělorusku,

4. tato komise bude kontaktní parlamentní institucí a zároveň morální podporou pro demokratické síly Běloruska

Proto návrh usnesení by byl, že: Senát zřizuje dočasnou komisi. Tam v tom návrhu to dočasné není, ale z jednacího řádu jsem zjistil – čili dočasnou komisi. Předpokládám, že to nebude jako dočasně vojska Sovětského svazu, že bude ta činnost kratší, ale úspěšná.

I. Zřizuje Komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem, která bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení;

II. stanoví, že Komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem bude mít 7 členů;

III. stanoví dle § 43 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, Komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržených, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem úkoly, které jsou uvedeny v příloze a ukládá komisi, aby o plnění těchto úkolů informovala průběžně Senát.

Vy v té poslední větě máte napsáno jedenkrát ročně Senát. Čili bude tam průběžně Senát. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Posadte se prosím ke stolku zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí kolega Jaromír Štětina, připraví se kolega Jan Rakušan.

**Senátor Jaromír Štětina:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl říci, že pokud budeme mít ještě možnost dát pozměňovací návrhy, tak bych jeden uplatnil. Řeknu vám, proč.

Koncem 90. let jsem v Bělorusku točil dokumentární film, který se jmenoval Nikdo nesmí nic slyšet a jedním z hlavních hrdinů tohoto filmu byl předseda Ústřední



revizní komise Běloruska pan Gončar. Než jsme stačili ten biograf na Kavčích Horách ustříhat, tak pan Gončar, který tvrdě kritizoval prezidenta Lukašenka v jeho snahách stát se znovu prezidentem, zmizel. Dodnes nebyl nalezen a jeho přátelé z opozice tvrdí, že byl zabit tajnými službami, které se mimochodem v Bělorusku stále jmenují KGB. Ani se nepřejmenovaly jako v Ruské federaci.

Proto bych si dovilil, pokud to bude ještě možné, tam vsunout malou úpravu v tom bodě, že se budou zjišťovat osoby s politických důvodů zadržené, vězněné a jinak perzekuované běloruským režimem, slovíčko „i osoby zmizelé“ nebo „jakož i osoby zmizelé“, poněvadž pan Gončar je skutečně takovým etalonem statečných lidí, kteří doplatili životem na to, že se Lukašenkovi postavili. Jinak plně podporuji tuto iniciativu pana senátora Sehnala. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Jan Rakušan.

**Senátor Jan Rakušan:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já jednu obecnou poznámku. Nepovažuji tvoření těchto ad hoc komisí za šťastné, ale domnívám se, že problém v Bělorusku je natolik závažný, že bychom v tomto případě měli udělat výjimku a tento návrh usnesení podpořit. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Dále se hlásí kolega Milan Štěch.

**Senátor Milan Štěch:** Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážní kolegové, já také velice rád podpořím vznik této komise, byť také jsem zastáncem, aby komisí bylo co nejméně, protože z Běloruska máme také hodně informací. Chtěl bych říci, že i naše komora odborářů, odborová centrála je s některými kolegy ve spojení – před lety byli přijati do Mezinárodní konfederace svobodných odborů a mohu vám říci, že nově vzniklé překlepty, svobodné odbory, které tam sice nejsou početné, ale jsou velice aktivní a úzce spolupracují zejména s opozicí, mají tam velké sympatie občanů, kteří se samozřejmě bojí a první, kdo tam byl zavírán, kdo tam byl také perzekvován vedle opozice, byli právě tito odboroví předáci a někteří z nich byli podrobeni i takovým zkouškám, jako jsou útoky na jejich děti apod. Takže si myslím, že i touto formou je potřeba naše přátele v Bělorusku podpořit a zabývat se touto situací. Tento návrh také podpořím. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Ne, tak rozpravu končím. A požádám pana senátora Vlastimila Sehnala, aby shrnul proběhlou rozpravu a přednesl návrh usnesení. Také se rozhodněte, jestli vezmete za svůj ten návrh, nebo o něm budeme hlasovat zvlášť.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** Samozřejmě. Osvojuji si ten návrh, to doplnění, co řekl pan kolega Štětina. Čili bude tam doplněno „jakož i osoby zmizelé“.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Přečtete návrh usnesení.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** Návrh usnesení zní: Senát zřizuje dočasnou Komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem, která... (Námítky z pléna.) Já jsem pochopil, že pan senátor Štětina to dává do činnosti té komise. V tom případě znovu.

I. Zřizuje dočasnou Komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem, která bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení;

II. stanoví, že Komise Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem bude mít 7 členů;

III. stanoví dle § 43 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, Komisi Senátu pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem úkoly, které jsou uvedeny v příloze a ukládá komisi, aby o plnění těchto úkolů informovala průběžně Senát.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. A úkoly, jak tam máme psané, do nich zahrneme tu úpravu. Ano? Řekněte ještě jak, abychom věděli přesně.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** To je v té činnosti komise. Tam už jsem to opravil.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Ano, tam je činnost komise – za 1. monitorování, 2. zjišťování atd.

**Senátor Vlastimil Sehnal:** Já si to dovolím přečíst ještě jednou. Činnost komise:

1. monitorování celkové situace na poli lidských práv v Bělorusku,
2. zjišťování, vyhledávání a evidování osob stíhaných a perzekuovaných a také osob, které se podílely anebo podílejí na této perzekuci,
3. spolupráce s organizacemi podporujícími demokracii v Bělorusku,
4. tato komise bude kontaktní parlamentní institucí a zároveň morální podporou pro demokratické síly Běloruska.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Ano. Myslím, že tam má být „jakož i osob zmizelých“. Že ano? Ano. Víme, o čem **budeme teď hlasovat**.

Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. **Návrh byl přijat.** V hlasování pořadové číslo 200 se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu kolegovi Sehnalovi a vám všem. Končím také... (Námítky – ještě volební komise!) Skutečně je tomu tak. Zřídili jsme novou komisi, takže uděluji slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Pavlatovi, aby nás seznámil s dalším postupem.

**Senátor Josef Pavlata:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, před malou chvílí Senát zřídil dočasnou komisi pro zjištění osob z politických důvodů zadržovaných, vězněných a jinak perzekuovaných běloruským režimem. Komise je dočasná. Já si nemohu odpustit krátkou vzpomínku na dobu před necelými 40 lety, kdy ten malý chlapeček se ptal tatínka, jaký je rozdíl mezi dočasně a na věčné časy, a on mu říkal: asi 20 minut. Tak doufám, že teď to bude trochu jinak.

Nicméně my musíme splnit jednak úkoly, které tato komise bude plnit a je stanoveno, že komise bude mít sedm členů. Ustavení komise proběhne na principu poměrného zastoupení s tím, jednotlivé senátorské kluby budou zastoupeny takto: ODS 3 členové, KDU-ČSL 1 člen, KOD 1 člen, ČSSD 1 člen a SNK 1 člen.

V souladu s článkem 2 a 4 volebního řádu a usnesením volební komise číslo 9 z dnešního dne, žádám jednotlivé senátorské kluby o předložení jejich návrhů na členy komise, a to ve lhůtě do 10. dubna do 16 hodin. Zároveň žádám senátory a senátorské kluby o jejich návrhy kandidátů na předsedu této komise, a to ve stejné lhůtě, neboli do 10. dubna do 16 hodin. Samotná volba proběhne na našem příštím jednání 12. dubna. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji, pane kolego. Končím projednávání toho bodu. Ještě než skončím, dám slovo kolegu Sefzigovi.

**Senátor Luděk Sefzig:** Děkuji. Vážené paní senátorky a vážení senátoři, nezdržím vás dlouho, alespoň ne ty, kteří jsou členy výboru pro záležitosti EU. Chtěl bych požádat členy tohoto výboru, aby šli na mimořádně krátké, tak 20minutové jednání, do Chebského salonku. Nyní, bezprostředně po skončení schůze. Děkuji.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Dám slovo předsedovi Senátu.

**Předseda Senátu Přemysl Sobotka:** Kolegyně, kolegové, zítra v 10.00 hodin, kdo budete v Praze přítomen, otevírá se informační centrum Senátu jako takového. Přijďte se podívat, když budete v Praze.

**Místopředseda Senátu Edvard Outrata:** Děkuji. Projednali jsme celý schválený pořad, takže končím 10. schůzi a pro pořádek připomínám, že 11. schůze začíná 12. dubna v 11.00 hodin, jak to máte na svých pozvánkách. Dobrou noc a šťastnou cestu domů.

(Jednání ukončeno v 17.25 hodin.)